

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208692
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5113208692.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: DREVODOM RAJEC, s.r.o., Šuja 144, Rajec, IČO: 46 454 578, proti odporcovi : O. L., G.. XX.XX.XXXX, K. I. X, E., štátny občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na Okresný súd Žilina 18.3.2013, doručeným tunajšiemu súdu 22.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísanej ako parc. č. KN - C 1493/125 druh pozemku orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN - C 1499/53 druh pozemku ostatné plochy o výmere 222 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX kat. územie L. E. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, uložil odporcovi povinnosť strpieť vstup navrhovateľa a jeho pracovníkov na nehnuteľnosti označenej ako parc. č. KN - C 1493/125 druh pozemku orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN - C 1499/53 druh pozemku ostatné plochy o výmere 222 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX kat. úz. L. E., na ktorých je postavená stavba vodovodu a splaškovej kanalizácie, a to za účelom vykonania opravy, údržby alebo odstránenia poruchy stavby vodovodu, splaškovej kanalizácie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je vlastníkom nehnuteľností parc. č. 1493/125 a 1493/53 zapísané na LV č. XXXX C.. Ú. L. E., na ktorých nehnuteľnostiach je zriadená stavba vodovodu a splaškovej kanalizácie, ktorá bola povolená rozhodnutím vydaným Krajským úradom životného prostredia Žilina dňa 1.7.2009 v konaní vedenom pod sp. zn. 2009/00624-13/KLZ, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.7.2009. Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 8.10.2012 v konaní vedenom pod spisovou značkou 10C/40/2010 vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol o tom, odporca je povinný do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť stavbu príjazdovej komunikácie, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 18.2.2009, číslo ÚR a SP 2008/06888 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, druh pozemku: orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN-C 1499/53, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 222 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. E., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX, stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie, povolenú rozhodnutím, vydaným Krajským úradom životného prostredia v Žiline dňa 1.7.2009, číslo 2009/00624-13/KlZ, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, druh pozemku: orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN-C 1499/53, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 222 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. E., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX a stavbu rozvodu nízkeho napätia, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 17.4.2009, číslo ÚR a SP

2009/01968-03 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1499/62, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 307 m², parc. č. KN-C 1499/61, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 164 m², parc. č. KN-C 1493/139, druh pozemku: orná pôda o výmere 152 m², parc. č. KN-C 1493/138, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/137, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/136, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/135, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/134, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/133, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/132, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/131, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/130, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/129, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/128, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/127, druh pozemku: orná pôda o výmere 307 m², parc. č. KN-C 1493/124, druh pozemku: orná pôda o výmere 15 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. E., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že vlastnícke právo k stavbám - vodovodu a splaškovej kanalizácii nie je sporné. Dňa 17.1.2011 došlo na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou DREVODOM RAJEC DEVELOPMENT, s.r.o., IČO: 43 782 752 a spoločnosťou DREVODOMY RAJEC, s.r.o., IČO: 44 261 004 k uzavretiu kúpnej zmluvy v zmysle, ktorej predávajúci odpredal kupujúcemu rozostavané stavby špecifikované v článku I., bod 1 tejto zmluvy, následne dňa 28.2.2012 došlo medzi spoločnosťou DREVODOMY RAJEC, s.r.o., IČO: 44 261 004 a navrhovateľom k uzavretiu kúpnej zmluvy na základe, ktorej sa navrhovateľ stal výlučným vlastníkom rozostavaných stavieb SO 01 Vodovod + vodovodné prípojky, SO 02 Splašková kanalizácia + kanalizačné prípojky, dažďová kanalizácia, drenáž cestného zvršku a splašková kanalizácia Lexmann. Spoločnosť DDRD, s.r.o. ani spoločnosť DREVODOMY RAJEC, s.r.o. neinformovala navrhovateľa ako nadobúdateľa inžinierskych sietí o prebiehajúcom súdnom spore vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/40/2010. Navrhovateľ ako nadobúdateľ stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie sa dňa 11.3.2013 dozvedel z internetového portálu H..B..W..A. o právoplatnom a vykonateľnom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10C/40/2010, ktorým bolo uložené odporcovi povinnosť odstrániť stavbu vodovodu, splaškovej kanalizácie a rozvodu nízkeho napätia. Stavby, ktoré súd nariadil odstrániť sú v súčasnosti plne funkčné a vlastníci príslušných nehnuteľností sú napojení na vyššie uvedené siete. Vlastníci nehnuteľností, ktorí sú pripojení na siete, ktoré sa majú odstrániť môžu užívať siete len do 15.4.2013. Následne dôjde k realizácii práva vyplývajúceho z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý bol vyhlásený 8.10.2012. Navrhovateľ ako vlastník vyššie uvedených sietí má dôvodnú obavu, že v prípade realizácie práv odporcu dôjde k nenapraviteľnému poškodeniu vybudovaných sietí ako i k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckych práv. Poškodením resp. zničením vecí vo vlastníctve navrhovateľa dôjde následne aj k vzniku škody veľkého rozsahu na majetku navrhovateľa. Navrhovateľ ako vlastník sietí má záujem o odstránenie zriadených sietí a to tak, aby jednotlivé zabudované časti mohli byť opätovne použité pri ďalšej výstavbe. Neodborným odstránením sietí, či už zo strany odporcu, resp. inej poverenej tretej osoby dôjde k nenávratnému poškodeniu použitých materiálov. V uvedenom prípade sa jedná o stavbu v hodnote 31.680 eur s DPH. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nemá právo bez predchádzajúceho súhlasu vstúpiť na nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu, na ktorých sú uložené vyššie uvedené siete nemá reálnu možnosť ako vlastník sietí tieto odstrániť. V uvedenom prípade je jednoznačne preukázané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Podľa § 74 ods.1 Obč.súd.por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm.f/ Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava práva pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Nariadením

predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda právo, o ktorom bude rozhodnuté až vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Súd rozhodujúci o merite predbežného opatrenia musí dbať aj na to, aby nariadením predbežného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma účastníkom konania. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko navrhovateľ neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je potrebné upraviť vzťah medzi účastníkmi konania. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/40/2010 zo dňa 8.10.2012 nadobudol právoplatnosť 19.12.2012. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2013 proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie odporca (v podanom odvolaní o.i. namieta dátum doručenia rozsudku), vec bude preto predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Odklad vykonateľnosti (t.j. to, čoho sa nariadením tohto predbežného opatrenia navrhovateľ domáha) preto možno dosiahnuť podaním odvolania, čo sa v súdenom prípade stalo, preto nie je dôvod nariaďovať predbežné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia u podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.