

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207848
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207848.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, XXX XX H. W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 157,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 150,74 eur od 23.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 6,76 eur od 05.04.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 81,08 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 150,74 eur od 23.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 6,76 eur od 05.04.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste S. XXX/XXX, H. W., ČOM XXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Z.z.. Zbernými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ dodávku a distribúciu elektriny po odpočítaní záloh vo výške 157,50 eur. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávku navrhovateľa neuhradil, a to ani na základe výzvy na zaplatenie zo strany právneho zástupcu navrhovateľa.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 06.12.2012 platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/336/2012-13, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 8Ro/336/2012-19 zo dňa 28.01.2013.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 9C/24/2013-31 zo dňa 08.03.2013 ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Ružomberok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Právny zástupcu navrhovateľa na pojednávaní prostredníctvom svojho substitúta v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu, ako aj na skutočnostiach v ňom uvedených majúc za to, že po skutkovej a právnej stránke dostatočne odôvodnili vznik pohľadávky, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha v súdnej veci. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dodávať elektrickú energiu a cenu dodanej elektriny vyúčtoval odporcovi faktúrami, ktoré sú podrobne špecifikované v návrhu na začatie konania. Keďže odporca uvedenú sumu ani len z časti neuhradil, navrhovateľ sa domáha zaplataenia ceny dodanej elektriny vo výške žalovanej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania v súlade so zákonom.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s listinami založenými v spise, z ktorých zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav: navrhovateľ uzavrel dňa 13.12.2010 s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3064755-3 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal opakovane dodávať odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu na odbernom mieste: Nová 275/371, Liptovská Štiavnica, ČOM 3064755 a odporca sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny určenú platným a účinným cenníkom. Faktúrou VS č. 3064755048 splatnou 22.03.2012 bola odporcovi za dodávku elektriny vyúčtovaná suma 627,24 eur, pričom po odpočítaní záloh vo výške 477,-eur zostala neuhradená suma 150,74 eur, faktúrou VS č. 3064755049 splatnou 04.04.2012 bola odporcovi za dodávku elektriny vyúčtovaná suma 6,76 eur, takže celkový nedoplatok činil sumu 157,50 eur. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvou na zaplataenie zo dňa 28.08.2012 požiadal odporcu, aby dlžnú čiastku uhradila v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Na uvedenú výzvu odporca nereagoval.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný čo do základu aj výšky. Medzi navrhovateľom a odporcom existoval právny vzťah založený zmluvou o dodávke elektrickej energie, pričom odporca si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného právneho vzťahu, konkrétne nesplnil si povinnosť platiť úhradu za poskytnuté plnenia v lehote splatnosti, preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie pohľadávky v žalovanej výške 157,50 eur, ktorá bola preukázaná príslušnými listinnými dokladmi.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm, a to zo sumy zo sumy 150,74 eur od 23.03.2012 do zaplataenia a zo sumy 6,76 od 05.04.2012 do zaplataenia, nakoľko odporca tým, že jednotlivé dlžné sumy neuhradil v lehote splatnosti tej-ktorej faktúry, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania so splnením peňažného dlhu, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1 % + 8 = 9 %).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 81,08 eur (t.j. 35 % zo sumy 231,66 eur), ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenmu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 27.03.2013), 3 x 16,60 eur, spolu 49,80 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenmu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti 2 úkonmi právnych služieb v roku 2012 tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur a v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2013 režijný paušál vo výške 7,81 eur. Podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právnenmu zástupcovi prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z Košíc (miesto sídla substitúta právneho zástupcu) do Ružomberka a späť na pojednávania dňa 27.03.2013 a dňa 28.11.2012, t.j. 4 x 2 polhodiny x 13,01 eur, spolu 101,68 eur. Podľa § 15 písm. a/ Vyhlášky prislúcha právnenmu zástupcovi náhrada cestovného za cestu Košice - Ružomberok a späť v cene cestovného lístka na vlak vo výške podľa predložených dokladov 2 x 9,66 eur, spolu 19,32 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa od 10.07.2006 platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, teda o sumu 38,77 eur. Spolu tak odmena za právne zastupovanie predstavuje sumu 232,64 eur, pričom právny zástupca si uplatnil odmenu vo výške 231,66 eur, preto súd viazaný jeho návrhom vychádzal z takto uplatnenej výšky trov právneho zastúpenia. V súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. súd potom využijúc svoje moderačné právo znížil uplatnené trovy právneho zastúpenia o 65 % vychádzajúc z toho, že v danom prípade ide o drobný spor a uplatnené trovy právneho zastúpenia (v súčte aj s ostatnými trovami konania) boli vo vzťahu k žalovanej pohľadávke neprimerane vysoké.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.