

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202518
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202518.2

Uznesenie

13C/31/2021

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, adresa na doručovanie XXX XX F. XXX, proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

13C/31/2021

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa odpájania dodávky elektrickej energie do domovej nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, Okres I., Obec F., Katastrálne územie F. - rodinného domu so súpisným číslom XXX, garáže a kotle, nachádzajúcich sa na parcele registra „C“ č. 1270/17, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17D/84/2021.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

13C/31/2021

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) dňa 01.07.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa odpájania dodávky elektrickej energie do domovej nehnuteľnosti – stavba rodinný dom v Obci F. so súpisným číslom XXX, garáž, kotolňa, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, Katastrálne územie F., Obec F., Okres I., a to až do právoplatného skončenia dedičského konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17D/84/2021, ako aj do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/9/2018.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že je užívateľkou domovej nehnuteľnosti v Obci F. so súpisným číslom XXX, a to na základe vyhlásenia poslednej vôle jej zosnulej matky J. D., zomr. dňa XX.XX.XXXX. Zosnulá matka žalobkyne zanechala svoju poslednú vôľu v písomnej podobe a z jej obsahu jednoznačne vyplýva, že vyslovila želanie, aby jej dcéra – žalobkyňa v tomto spore dostala do výlučného vlastníctva domovú nehnuteľnosť aj s príslušenstvom, a aby túto užívala spolu so svojim synom A. B.. Listina poslednej vôle je predmetom dodatočného dedičského konania vedeného na notárskom úrade JUDr. Jany Kuchárikovej pod sp. zn. 17D/84/2021. Žalobkyňa ďalej uviedla, že návrh na dodatočné dedičské konanie podala ona v marci 2021 z dôvodu, že geometrickým zameraním geodetom K. E. bolo zistené, že pôvodným dedičským konaním v roku 2014 vedeným pod sp. zn. D not 292/2013 nebolo rozhodnuté o novej prístavbe samostatného rodinného domu, garáže a kotle, ktorý sa nachádza na tom istom pozemku na parcele č. 1270/17 s prideleným súpisným číslom XXX. Ďalej uviedla, že jej zosnulá matka nestihla za svojho života tieto nové stavby a prístavby zapísať na list vlastníctva, čo žalovaný v pôvodnom dedičskom konaní úmyselne zamlčal, ako aj skutočnosť o existencii poslednej vôle matky. Ďalej uviedla, že žalovaný ako jediný konal v príprave predmetu dedičstva s notárkou v roku 2014 z dôvodu, že žalobkyňa bola hospitalizovaná v nemocnici a bola dlhodobo práceneschopná

a notárka ju z uvedeného dôvodu ani nepredvolala na predbežné prejednanie dedičstva. Z dôvodného podozrenia z korupcie, resp. podvodu a krivej výpovede je žalovaný vyšetrovaný aj OR PZ Levice a na Národnej kriminálnej agentúre Nitra. Žalovaný z týchto dôvodov začal voči žalobkyni úmyselné a cielené agresívne útoky rôznymi spôsobmi, aby žalobkyni a jej synovi znemožnil a zničil život, pretože sa nevie vysporiadať s poslednou vôľou svojej nebohej matky a preukázanou skutočnosťou o tom, že geometrické zameranie, ktoré vykonal nezávislý geodet preukázalo, že žalovaný úmyselne a cielené zamlčal v prvom dedičskom konaní existenciu novej prístavby – samostatného rodinného domu so samostatnou elektrickou prípojkou, garážou na osobné auto a kotolňou. Žalobkyňa ďalej uviedla, že závažnou skutočnosťou o úmyselnom cielenom útoku na žalobkyňu zo strany žalovaného je aj to, že napriek tomu, že sa dodatočné dedičské konanie ešte neskončilo a je stále v konaní, žalovaný podal písomnú žiadosť na Západoslovenskú distribučnú, a.s. ústredie Bratislava, ktorou žiadal o odpojenie oboch nehnuteľností na adrese F. XXX od dodávky elektrickej energie. Žalovaný tak vytvára voči žalobkyni ako svojej sestre neznesiteľný nátlak s cieľom zneprijať jej život. Žalobkyňa poukázala aj na skutočnosť, že v predmetnej nehnuteľnosti býva so svojim synom nepretržite od roku 2014, pričom syn na štúdium využíva aj online vyučovanie a online komunikáciu so školou aj počas letných prázdnin, ako doučovanie z dôvodu výpadku počas zavedených opatrení počas epidémie covid 19.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa dôvodne obáva, že žalovaný dá odpojiť predmetné nehnuteľnosti od dodávky elektrickej energie a teda z naliehavého dôvodu žiada, aby súd neodkladne a bez meškania vydal uznesenie o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa takéhoto konania, pretože iným spôsobom nie je možné trvanie dodávky elektrickej energie dosiahnuť.

4. Súd uznesením č. k. 13C/31/2021-38 zo dňa 27.07.2021 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/69/2021-59 zo dňa 29.10.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní mal prvostupňový súd osvedčiť, kto užíva rodinný dom so súpisným číslom XXX, či je doňho zavedená elektrická prípojka a kto podal žiadosť o odpojenie elektrickej energie do tohoto domu. Ďalej mal súd preveriť aj samotnú existenciu právneho titulu na strane žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti, okolnosti uzatvorenia dohody medzi stranami sporu, dobu účinnosti dohody, prípadne či išlo o odpliatnu, resp. bezplatnú formu dohody, pričom týmto titulom môže byť aj ústne uzatvorená dohoda o užívaní danej nehnuteľnosti.

5. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila Závet J. D., C. L. zo dňa 02.11.2013, Uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 13C/71/2017-48 zo dňa 24.01.2018, Výzvu na preukázanie užívacieho práva zo dňa 10.06.2021 od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Oznámenie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 22.06.2021, Výpis z LV č. XXX katastrálne územie F., časť Geometrického plánu a snímok z mapy, týkajúci sa predmetných nehnuteľností a Oznámenie Sociálnej poisťovne – ústredie zo dňa 10.06.2021 o zdravotnom stave žalobkyne (M. N. O. P. Q. O. A. XX %).

6. Z predloženého závetu J. D., C. L. zo dňa 02.11.2013 vyplýva, že matka žalobkyne a žalovaného vyslovila svoju poslednú vôľu, aby rodinný dom v Obci F. so súpisným číslom XXX dostala do výlučného vlastníctva jej dcéra – žalobkyňa a aby túto nehnuteľnosť bezodplatne užívala so svojim synom.

7. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 13C/71/2017-48 zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že súd ním uložil na návrh žalobkyne žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

8. Z predloženého výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie F. vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností tu evidovaných, teda aj rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. 1270/17.

9. Z predloženej Výzvy na preukázanie užívacieho práva zo dňa 10.06.2021 od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. vyplýva, že dňa 31.05.2021 bola tejto spoločnosti doručená žiadosť žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Zároveň uvedená spoločnosť vyzvala žalobkyňu, aby preukázala, že

disponuje súhlasom vlastníka nehnuteľnosti/stavby so zriadením odberného elektrického miesta na tejto nehnuteľnosti/stavbe a súhlas na uzatvorenie zmluvy o pripojení.

10. Z predloženého Oznámenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 22.06.2021 vyplýva, že táto spoločnosť vyzvala žalobkyňu, aby v prípade, že požiadala súd o poskytnutie ochrany formou neodkladného opatrenia, v prípade jeho nariadenia rozhodnutie súdu neodkladne doručila spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s..

11. Z predloženého Oznámenia Sociálnej poisťovne – ústredie zo dňa 10.06.2021 vyplýva, že žalobkyňa má M. N. O. P. Q. O. A. XX %.

12. Súd výzvou zo dňa 17.03.2022 žiadal Obecný úrad F. o oznámenie, kto užíva rodinný dom so súpisným číslom XXX v Obci F., či je do tohto rodinného domu zavedená elektrická prípojka, prípadne aby poskytol súdu informáciu, či niekto podal žiadosť o odpojenie elektrickej energie do tohto domu. Obecný úrad F. dňa 22.03.2022 súdu písomne oznámil, že rodinný dom v Obci F. so súpisným číslom XXX užíva rekreačne jeho majiteľ – žalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX H., pričom v rodinnom dome je zavedená elektrická prípojka. O žiadosti o odpojenie elektrickej energie do tohto domu obec nemá vedomosť.

13. Súd výzvou zo dňa 11.04.2022 žiadal žalobkyňu, aby súdu oznámila, na základe akého právneho titulu užíva rodinný dom so súpisným číslom XXX v Obci F. (keďže dodatočné dedičské konanie vedené pod sp. zn. 17D/84/2021 zatiaľ nie je právoplatne skončené), nech uvedie najmä, či jej súčasný vlastník - žalovaný umožnil tento dom užívať na základe ústnej alebo písomnej dohody a na akú dobu a či išlo o odpltnú, resp. bezplatnú formu tejto dohody. Žalobkyňa dňa 29.04.2022 súdu písomne oznámila, že žalovaný umožnil žalobkyňi bývať v rodinnom dome, ktorý zanechala nebohá matka ako dedičstvo z dôvodu, že išlo o právoplatné dedičstvo rovným dielom a žalobkyňa aj žalovaný sú oprávnení dediči zo zákona ako dvaja vlastní súrodenci. Ďalej uviedla, že žalovaný doviezol žalobkyňu svojim autom domov z nemocnice dňa 03.01.2014 a nastáhoval ju rovno do rodičovského domu, pričom žalobkyňi odovzdal všetky kľúče od rodinného domu, garáže aj hlavnej vchodovej brány. Umožnil teda žalobkyňi užívať celý rodinný dom aj s pozemkom bez výhrad na základe ústnej dohody, ktorú umocnila aj skutočnosť, že žalobkyňa za užívanie rodinného domu s príslušenstvom platila bežné výdavky a teda aj náklady za odber elektrickej energie v plnom rozsahu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný pred orgánom činným v trestnom konaní potvrdil skutočnosť, že ide o ústnu a bezplatnú dohodu. Žalobkyňa na záver uviedla, že z dôvodu uzatvorenia ústnej dohody so žalovaným na bezplatné užívanie rodinného domu spolu s pozemkom nikdy nedošlo zo strany žalovaného k vyúčtovaniu za prípadné nájomné ani iné poplatky, pričom žalovaný ani na vyúčtovaní nikdy netrval.

14. Súd výzvou zo dňa 11.04.2022 žiadal taktiež žalovaného, aby súdu oznámil, na základe akého právneho titulu užíva žalobkyňa rodinný dom so súpisným číslom XXX v Obci F. (keďže dodatočné dedičské konanie vedené pod sp. zn. 17D/84/2021 zatiaľ nie je právoplatne skončené), nech uvedie najmä, či jej žalovaný umožnil tento dom užívať na základe ústnej alebo písomnej dohody a na akú dobu a či išlo o odpltnú, resp. bezplatnú formu tejto dohody. Výzvy bola žalovanému doručená dňa 20.04.2022, žalovaný súdu vyjadrenie nedoručil.

15. Súd vlastným šetrením zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/9/2018 bolo právoplatne zastavené z dôvodu, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť.

16. Súd šetrením v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 17D/84/2021 vedené dodatočné dedičské konanie po poručiťelke J. D., zomr. dňa XX.XX.XXXX, matke žalobkyne a žalovaného. Poverený notár - JUDr. Miriam Halabuková, so sídlom Vojenská 17, 934 01 Levice, po viacerých urgenciách dňa 28.12.2022 súdu písomne oznámil, že toto dedičské konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom aktuálne prebieha šetrenie, z akého dôvodu podala dedička A. B., nar. XX.XX.XXXX návrh na konanie o dodatočnom dedičskom konaní o novoobjavenom majetku zo dňa 29.03.2021, podaný na Okresný súd Levice dňa 08.04.2021, pričom bol do dedičského spisu sp. zn. 17D/84/2021, D not 138/2022 doložený nový geometrický plán (technický podklad) týkajúci sa predmetných nehnuteľností.

17. Z osvedčenia o dedičstve č. k. 15D/225/2013, D not 292/2013 zo dňa 03.04.2014 je zrejmé, že dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine po poručiteľke J. D., C. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XXX sú jej deti: 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX H. a 2/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, pričom podľa uzatvorenej dohody o dedičstve dedičstvo po poručiteľke nadobudol žalovaný - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX H. v celosti bez povinnosti vyplatiť ustupujúcu dedičku.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

26. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

28. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

29. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

30. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

31. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Súd po oboznámení sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi a vyjadreniami návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom uložil žalovanému povinnosť zdržať sa odpájania dodávky elektrickej energie do domovej nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, Okres I., Obec F., Katastrálne územie F. - rodinného domu so súpisným číslom XXX, garáže a kotolne, nachádzajúcich sa na parcele registra „C“ č. 1270/17, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17D/84/2021. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením snaží zamedziť odpojeniu nehnuteľnosti, v ktorej býva od elektrickej energie, pričom predloženými listinnými dôkazmi a vyjadreniami preukázala možnosť oprávnenosti, t. j. existencie nároku, ktorého sa voči žalovanému domáha, a to: 1. existenciou závetu matky žalobkyne a žalovaného - J. D., C. L. zo dňa 02.11.2013, z ktorého vyplýva, že matka žalobkyne a žalovaného vyslovila svoju poslednú vôľu, aby rodinný dom v Obci F. so súpisným číslom XXX dostala do výlučného vlastníctva jej dcéra – žalobkyňa a aby túto nehnuteľnosť bezodplatne užívala so svojím synom, 2. existenciou relevantného právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý bol podľa vyjadrenia žalobkyne založený ústnou dohodou uzatvorenou medzi stranami sporu, podľa ktorej žalovaný umožnil žalobkyňu bývať v rodinnom dome, ktorý zanechala nebohá matka ako dedičstvo z dôvodu, že išlo o právoplatné dedičstvo rovným dielom a žalobkyňa aj žalovaný sú oprávnení dediči zo zákona ako dvaja vlastní súrodenci, pričom žalovaný doviezol žalobkyňu svojím autom domov z nemocnice dňa 03.01.2014 a nasťahoval ju rovno do rodičovského domu, pričom žalobkyňu odovzdal všetky kľúče od rodinného domu, garáže aj hlavnej vchodovej brány. Umožnil teda žalobkyňu užívať celý rodinný dom aj s pozemkom bez výhrad na základe ústnej dohody, ktorú umocnila aj skutočnosť, že žalobkyňa za užívanie rodinného domu s príslušenstvom platila bežné výdavky a teda aj náklady za odber elektrickej energie v plnom rozsahu, 3. naliehavý právny záujem žalobkyňa preukázala aj Výzvou od spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., na preukázanie užívacieho práva zo dňa 10.06.2021, z ktorej vyplýva, že dňa 31.05.2021 bola tejto spoločnosti doručená žiadosť žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy.

33. Zo súhrnu všetkých žalobkyňou uvedených skutočností, z predložených listinných dôkazov a vyjadrení mal súd za preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadenie neodkladného opatrenia je jediným účinným prostriedkom na ochranu práv žalobkyne, pretože odpojenie rodinného domu od prívodu elektrickej energie by malo na žalobkyňu, ako aj jej maloletého syna, ktorý s ňou býva zvlášť nepriaznivé účinky a rodinný dom by bolo možné užívať len s ťažkosťami. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia pritom nebude neprímeraným zásahom do oprávnených záujmov žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti, pretože žalovaný má trvalý pobyt na R. G. XXXX/X, XXX XX H., pričom podľa informácie Obecného úradu F. má na rekreačné účely k dispozícii aj rodinný dom v Obci F. so súpisným číslom XXX.

34. Čo sa týka alternatívy navrhovaného petitu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie aj do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/9/2018, súd o tejto časti petitu nerozhodoval, pretože šetrením v súdnom registri zistil, že uvedené konanie už bolo právoplatne skončené - zastavené z dôvodu, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť.

35. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní úspešná. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

13C/31/2021

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.