

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/266/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110246139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110246139.15

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci o návrat maloletých detí F.: V.´o O., nar. XX.XX.XXXX, O. E., nar. XX.XX.XXXX a W. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno, deti rodičov: matky I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, okres J. XXX XX, Slovenská republika, zastúpená JUDr. Petrou Rumanovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 5, 811 01 Bratislava a otca S. O. F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX E. Q. O. - D., K. XXXXX, Spojené štáty americké, zastúpený JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom, so sídlom Bojnická cesta, 971 01 Prievidza, o nariadenie návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu, takto

rozhodol:

Súd vstup vedľajšieho účastníka N. J., bytom XXX XX K. XXX, starej matky maloletých detí, do konania na strane matky maloletých detí n e p r i p ú š ť a.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o nariadenie návratu maloletých detí F.: V.´o O., nar. XX.XX.XXXX, O. E., nar. XX.XX.XXXX a W. O., nar. XX.XX.XXXX do krajiny ich obvyklého pobytu do Spojených štátov amerických na základe návrhu otca maloletých detí. Žiadosť otca maloletých detí o návrat detí do krajiny ich obvyklého pobytu do Spojených štátov amerických bola tunajšiemu súdu doručená dňa 25.11.2010 prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže.

Dňa 20.03.2013 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom telefaxu doručené podanie, písomne doplnené dňa 21.03.2013, ktorým stará matka maloletých detí N. J., bytom XXX XX K. XXX oznámila súdu, že vstupuje do konania vedeného pod sp. zn. 1P/266/2010 ako vedľajší účastník na strane matky maloletých detí K. I. F. Svoj vstup do konania odôvodnila tým, že svoj záujem na konaní vidí v tom, že s maloletými deťmi má citovú väzbu a má záujem, aby zostali na území Slovenskej republiky.

Dňa 22.03.2013 matka prostredníctvom právnej zástupkyne doručila súdu námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane matky, a to z dôvodu, že právna zástupkyňa matky má v záujme vypočuť starú matku maloletých detí N. J. ako svedka. Žiadajú preto, aby súd nepripustil vedľajšie účastníctvo starej matky maloletých detí do konania.

Na pojednávaní vo veci dňa 22.03.2013 súd krátkou cestou doručil podanie N. J. právnemu zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi.

Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 22.03.2013 nesúhlasil s návrhom starej matky.
Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22.03.2013 nesúhlasil s návrhom starej matky.

Podľa § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p.") ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4. O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd sa v súvislosti s rozhodovaním o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane matky maloletých detí urobeného z vlastného podnetu N. J. zaoberal tým, či sú splnené zákonné predpoklady na jeho vstup do konania a dospel k záveru, že vedľajšie účastníctvo N. J. je neprípustné a to z nasledovných dôvodov:

V súvislosti s inštitútom vedľajšieho účastníctva súd uvádza, že tento je upravený v ust. § 93 O. s. p. Prvá skupina subjektov, ktoré môžu v konaní vystupovať procesnom postavení vedľajšieho účastníka je upravená v ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia a ide o subjekty, ktoré majú na výsledku konania vlastný právny záujem, t.j. hoci takýto vedľajší účastník vystupuje na jednej zo sporových procesných strán, jeho záujem je prípadným rozhodnutím súdu vo veci priamo dotknutý.

Ustanovenie ods. 2 ďalej predpokladá možnosť, že vedľajšími účastníkmi budú aj právnické osoby, pričom na vstup do konania ich bude oprávňovať osobitný právny predpis, tieto subjekty však nemajú na výsledku sporu vlastný právny záujem a obhajujú len záujmy tej procesnej strany, na ktorej vystupujú.

Z povahy veci vedľajšie účastníctvo ako také v oboch vyššie spomenutých prípadoch prichádza do úvahy vždy iba v konaniach sporových, nakoľko podstatou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je snaha využiť všetky dostupné prostriedky za účelom výhry sporu stranou, na ktorej vystupuje.

Platná právna úprava upravuje vstup vedľajšieho účastníka do konania dvojakým spôsobom. V súlade s ust. § 93 ods. 3 môže vedľajší účastník vstúpiť do konania z vlastného podnetu, t.j. moment jeho vstupu sa neviaže na rozhodnutie súdu, ale na faktický úkon spojený s dobrovoľne vyjadrenou vôľou do konania vstúpiť, ktorý je účinný momentom doručenia písomného podania o tom, že do konania vstupuje, na súd, alebo zachytením tohto úkonu do zápisnice z pojednávania. Druhou predpokladanou možnosťou je výzva niektorého z účastníkov, urobená prostredníctvom súdu, t.j. potenciálny vedľajší účastník vstupuje do konania tak, že reaguje pozitívne na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu tým, že oznámi súdu svoj súhlas so vstupom do konania.

Vo všeobecnosti zmyslom inštitútu vedľajšieho účastníctva je posilniť v konaní postavenie toho účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje a má za úlohu nielen ochranu záujmov vedľajšieho účastníka, ale zároveň i ochranu záujmov hlavného účastníka konania, na koho stranu vedľajší účastník pristúpil. Ustanovenie § 93 ods. 1 O. s. p. hovorí o právnom záujme na výsledku sporu, teda víťazstve podporovaného účastníka, pričom nestačí iba morálny záujem alebo majetkový, ale musí ísť o existujúci právny záujem osoby na výsledku sporu s priamym dopadom do hmotného práva. Právny záujem na výsledku konania možno vyjadriť ako právny záujem na víťazstve účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je hmotnoprávne dotknutý rozhodnutím súdu vo veci samej voči účastníkovi, na ktorého procesnej strane vedľajší účastník vystupuje. Keďže úlohou vedľajšieho účastníka je procesne pomáhať tej strane, na ktorej vystupuje, prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje, môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na samotný predmet konania, nemožno v danom prípade vzhliadnuť hmotnoprávny záujem starej matky maloletých detí na úspechu matky maloletých detí v konaní prebiehajúcom pod sp. zn. 1P/266/2010, preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na pripustenie vstupu N. J. do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/266/2010 ako vedľajšieho účastníka na strane matky maloletých detí. Záujem N. J. na výsledku daného konania možno vyhodnotiť len ako morálny, rodinný a citový záujem starej matky maloletých detí, ktorý však podľa citovaných ustanovení zákona nie je právne relevantný a postačujúci pre vedľajšie účastníctvo v

konaní. V oznámení o vstupe do konania samotná N. J. uviedla, že svoj záujem na konaní vidí v tom, že s maloletými deťmi má citovú väzbu a má záujem, aby zostali na území Slovenskej republiky. Nakoľko rozhodnutie vo veci sa nijakým spôsobom nedotkne hmotnoprávneho postavenia N. J., jej vedľajšie účasníctvo je v danom prípade neprípustné.

S vedľajším účasníctvom starej matky v konaní vyjadrili svoj nesúhlas všetci účastníci konania vrátane samostanej matky maloletých detí, na strane ktorej chcela N. J. ako vedľajší účastník konania vystupovať a vzniesla námietku neprípustnosti vedľajšieho účasníctva.

So zreteľom na vyššie uvedené súd posúdil oznámenie o vstupe starej matky maloletých detí N. J. ako vedľajšieho účastníka do konania pod sp. zn. 1P/266/2010 ako nedôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha