

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200743
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. D. XX, XXX XX E., zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. A. D. XX, XXX XX E., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 37 odsek 2 písmeno a) Zákona o rodine, maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom C. A. D. XX, u k l a d á n a p o m e n u t i e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.04.2023 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), resp. jeho rodičom, v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o rodine“). Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 224/23/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Poprade (ďalej len „ORPZ Poprad“), Obvodným oddelením Policajného zboru v Ždiari (ďalej len „OOPZ Ždiar“) pod číslom konania ORP-116/ZD-PP-2023 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý dňa 25.01.2023. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, vyšetrovateľ podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OR PZ Poprad, OOPZ Ždiar, zo dňa 03.03.2023, kópiu správy zo zistenia pomerov, kópiu charakteristiky žiaka, ako aj kópiu správy o povesti.

2. Tunajší súd uznesením č. k.: 12P/109/2023 - 14 zo dňa 25.04.2023 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine maloletému.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/109/2023 - 15 zo dňa 25.04.2023 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „ÚPSVaR Kežmarok“ alebo „opatrovník“).

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.08.2023 o 09.40 hod., ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Prítomná však

bola matka maloletého spolu s maloletým, zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok a procesný opatrovník maloletého. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s podnetom Okresnej prokuratúry Kežmarok spolu s prílohami, so vstupom Okresnej prokuratúry Kežmarok do konania, s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/109/2023 - 14 zo dňa 25.04.2023 o začatí konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému z úradnej povinnosti, s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/109/2023 - 15 zo dňa 25.04.2023 o ustanovení procesného opatrovníka, s lustráciami maloletého a rodičov v Registri obyvateľov, so správou ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 12.06.2023, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok, ktorá podala súdu podnet na konanie súdu z úradnej povinnosti, na pojednávaní uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že maloletý sa mal dopustiť krádeže drevnej hmoty dňa 25.01.2023 v katastrálnom území D. G.. Trestné stíhanie voči maloletému vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona bolo podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok navrhla, aby súd vo veci rozhodol uložením výchovných opatrení v zmysle ustanovení zákona o rodine.

7. Na pojednávaní predstúpil procesný opatrovník, ktorý uviedol, že sa pripája k vyjadreniu zo dňa 12.06.2023, vychádzajúc z ktorého maloletý je v evidencii sociálneho kurátora od decembra 2021 z dôvodu krádeže drevnej hmoty. Pracovníkmi SPODaSK bola realizovaná terénna sociálna práca v prirodzenom prostredí, sociálne a výchovné poradenstvo poskytované formou pohovoru na úrade, spoluprácou so školou a obcou formou vyžiadanych správ. Z dôvodu nevhodného správania sa maloletého- záškoláctvo, opakované podozrenia z prečinu krádež, boli maloletému a matke navrhnuté sedenia na referáte poradensko- psychologických služieb. Matka a maloletý sú ochotní spolupracovať, ponúknutú pomoc prijali. Do vyhotovenia správy absolvoval dve sedenia. Maloletý je zaradený do výchovno-skupinového programu alebo sociálneho programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré vykonával akreditovaný subjekt DRaK. Maloletý doposiaľ nebol riešený výchovným opatrením na súde.

8. Na pojednávaní tiež predstúpila matka maloletého, ktorá uviedla, že manžel bol v čase spáchania skutku v práci, jej maloletý utiekol. Matka maloletému vyčítala, že chodí do lesa S maloletým chodí matka na sociálny úrad k psychologičke. Podľa vyjadrenia matky rodina má nakúpené drevo. Maloletý doma pomáha, do školy už chodí riadne. Známkou má jednotky a dvojky. S prípravou do školy mu matka pomáha.

9. Maloletý na pojednávaní uviedol, že ho policajti chytili, keď išiel na drevo. Nikto ho však po drevo neposlal. Stalo sa to prvýkrát. Keď sa o tom dozvedeli rodičia, zbili ho a zakázali mu chodiť po drevo. Maloletý svoj skutok oľutoval. Povedal, že po drevo už nepôjde. Uviedol, že do školy chodí riadne, každý deň, v škole má jednotky, dvojky. Na vyučovanie sa pripravuje sám.

10. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý A. sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže. Trestné stíhanie voči maloletému vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona bolo podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Maloletý sa k spáchanému skutku priznal, svoj skutok oľutoval. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho rodičov napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)