

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/193/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511200623.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK - Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: P. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Q. XX/a, o zaplatenie 50,50 Eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a náhradu trov konania 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,57 Eur na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK - Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom zo dňa 19.01.2011 uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť 50,50 Eur, nakoľko odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka.

Uznesením č. k. 6C/193/2012-35 zo dňa 18.12.2012, doručeným odporkyni do vlastných rúk dňa 13.01.2013, jej tunajší súd uložil v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia sa k návrhu písomne vyjadriť. Odporkyňa bola v uznesení poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Odporkyňa sa k návrhu v určenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenie riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 4, 5 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo dopravca môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom ( § 9 písm. b ) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a úhrad; v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Podľa bodu 3 článok 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave vydaného v zmysle zákona č. 164/1996 Z.z. cestujúci ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úradu vo výške 100násobku základného prepravného.

S poukazom na vyššie uvedené súd odporkyňu na zaplatenie úhrady 50,- Eur a cestovného 0,50 Eur spolu 50,50 Eur zaviazal, nakoľko cestovala autobusom bez cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci 16,50 Eur prevzatie, príprava, 1 x 7,21 Eur režijný paušál + 20 % DPH, teda spolu 28,57 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, avšak vzhľadom na predmet sporu, jeho nenáročnosť a skutočnosť, že sa jedná o drobný spor, ktorý je právne a skutkovo nenáročný a návrh podáva právny zástupca opakovane iba pri zmene generálií, adres a mien účastníkov, s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania znížil o dva úkony právnej pomoci a to aj s prihliadnutím na výšku uplatnenej pohľadávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 114 ods. 6 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).