

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4Nt/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721010566.8

## Uznesenie

- 2 -

- 14 -

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Rotha a prísediacich A. B. a C. D., v trestnej veci ods. C. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom G. D. XXXX/XX, H. F., t. č. v ÚVTOS Martin - Sučany o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad 5T/33/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2023, takto

### rozhodol:

- 2 -

- 14 -

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdenej C. E., nar. XX. X. XXXX v F., t. č. vo VTOS Martin - Sučany na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod 5T/33/2016 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- 2 -

- 13 -

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 1. 4. 2016 podal na Okresnom súde Poprad obžalobu 2 Pv 176/14 na obvinenú C. E. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1. ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399, uzatvorila ako nájomca dňa 01.04.2011 v Poprade, v predajni Motor – Car Poprad, spl. s.r.o., Autorizovaný predaj a servis Mercedes – Benz, ul. Partizánska

4447/102, Poprad, s prenajímateľom Mercedes – Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská 11, Bratislava, zmluvu o finančnom leasingu č. 116606 – L, ktorej predmetom leasingu bolo osobné motorové vozidlo zn. Mercedes – Benz, typ G 55 AMG, r. výroby 2011, č. karosérie I. a ktoré v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 01.04.2011 prebrala v predbežnej leasingovej cene 152 734,36,--eur, kde pri kúpe vozidla predložila finančné výkazy spoločnosti M + OK, s.r.o. a to Súvahu a Výkaz ziskov a strát za rok 2010, zostavené dňa 09.02.2011, ktoré sa nezakladali na pravde a v ktorých uviedla nepravdivé údaje o ziskoch spoločnosti, na základe ktorých jej bolo schválené uzatvorenie leasingovej zmluvy, nakoľko vo finančných výkazoch vyhotovených dňa 28.06.2011, podaných a zaevidovaných na Daňovom úrade v Ružomberku za zdaňovacie obdobie r. 2010 uviedla záporné zostatky spoločnosti, kde týmto spôsobom uviedla spol. Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. do omylu vzhľadom k tomu, že už v čase uzatvorenia leasingovej zmluvy jej ako konateľke spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399 bola známa finančná situácia a na základe takto predložených dokladov vylákala predmet leasingu, čím spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. Tuhovská 11, Bratislava, 831 07, IČO: 35 728 116 spôsobila škodu vo výške 104 576,15,--eur.

O podanej obžalobe bolo rozhodnuté Okresným súdom Poprad, a to rozsudkom 5T/33/2016 zo dňa 15. novembra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7To/16/2019 zo dňa 21. mája 2020 tak, že v rámci odvolacieho konania odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok (súdu prvého stupňa) a sám rozhodol, keď

I. podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil v rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 25. 8. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/143/2014 zo dňa 10. 5. 2018 v ý r o k

o vine v bode 1/ rozsudku ktorým bola obž. J. C. E. znaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákon

celý výrok o treste, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a finančného poradcu v zmysle zákona č. 186/2009 Z. z. v trvaní 3 (troch) rokov a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II. Obžalovanú J. C. E., uznal vinnou

Ad 1/

- ako predávajúca a ako výlučná vlastníčka nebytového priestoru, zariadenia služieb č. 4 – 1, v Dome služieb, súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. 525 m2, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v 7515/72192 – inách, zapísaný na LV XXXXX katastrálne územie F., obec Ružomberok, okres Ružomberok (ďalej len „nehnutelnosť“), v období od 10.10.2011 do 10.11.2011 v Ružomberku v úmysle obohatiť seba alebo iného pod zámienkou predaja nehnuteľnosti, vylákala od kupujúcej C. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., L. XXXX/XX (ďalej len „poškodená“) kúpnu cenu v sume 38.000,- eur, pričom dňa 10.11.2011 pri uzatvorení kúpnej zmluvy poškodenú uviedla do omylu tým, že v rozpore so skutočnosťou prehlásila, že na predmetnej nehnuteľnosti neviaznu žiadne dlhy, bremená, záložné práva alebo akékoľvek iné právne povinnosti a zároveň predstierala zabezpečenie kvitancie potrebnej na výmaz záložného práva, ktoré viazlo na predmetnej nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa PRIVAT BANK AG der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich, Europlatz 1a, 4020 Linz, Rakúska republika (ďalej len „záložný veriteľ“), ktorým bola zabezpečovaná pohľadávka záložného veriteľa voči dlžníčke C. E. v celkovej výške 485.000,- eur, pričom v skutočnosti kúpnu zmluvu uzatvárala s vedomím už prebiehajúceho súdneho konania o nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa zákazu nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou vedeného Okresným súdom Ružomberok pod číslom 5Cb/32/2011, ako aj s vedomím, že podmienky pre vystavenie kvitancie nikdy nesplnila, a že o vystavenie uvedenej kvitancie záložného veriteľa nikdy nepožiadala, čím spôsobila C. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., L. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 38.000,- eur, a

Ad 2/

-ako konateľka spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399, uzatvorila ako nájomca dňa 01.04.2011 v Poprade, v predajni Motor – Car Poprad, spl. s.r.o., Autorizovaný predaj a servis Mercedes – Benz, ul. Partizánska 4447/102, Poprad, s prenajímateľom Mercedes – Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská 11, Bratislava, zmluvu o finančnom leasingu č. 116606 – L, ktorej predmetom leasingu bolo osobné motorové vozidlo zn. Mercedes – Benz, typ G 55 AMG, r. výroby 2011, č. karosérie I. a ktoré v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 01.04.2011 prebrala v predbežnej leasingovej cene 152 734,36,--eur, kde pri kúpe vozidla predložila finančné výkazy spoločnosti M + OK, s.r.o. a to Súvahu a Výkaz ziskov a strát za rok 2010, zostavené dňa 09.02.2011, ktoré sa nezakladali na pravde a v ktorých uviedla nepravdivé údaje o ziskoch spoločnosti, na základe ktorých jej bolo schválené uzatvorenie leasingovej zmluvy, nakoľko vo finančných výkazoch vyhotovených dňa 28.06.2011, podaných a zaevidovaných na Daňovom úrade v Ružomberku za zdaňovacie obdobie r. 2010 uviedla záporné zostatky spoločnosti, kde týmto spôsobom uviedla spol. Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. do omylu vzhľadom k tomu, že už v čase uzatvorenia leasingovej zmluvy jej ako konateľke spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399 bola známa finančná situácia a na základe takto predložených dokladov vylákala predmet leasingu, čím spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. Tuhovská 11, Bratislava, 831 07, IČO: 35 728 116 spôsobila škodu vo výške 104 576,15,--eur,

ktoré konanie kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za čo jej uložil podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pre výkon ktorého trestu ju podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/34/2013 zo dňa 8. 1. 2014, v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/67/2016 zo dňa 8. 10. 2018, v rozsudku Okresného súdu Ružomberok 1T/12/2015 zo dňa 10. 10. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona jej uložil trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a finančného poradcu v zmysle zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších zmien a doplnkov v trvaní 3 rokov.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 76 ods. 1 Trestného zákona jej uložil ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s. r. o. škodu vo výške 104.576,15 eur a poškodenej C. K. E. škodu vo výške 38.000 eur.

Odsúdená J. C. E. podaním doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 21. 9. 2021 požiadala o ustanovenie advokáta ex offa za účelom podania návrhu na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad 5T/33/2016.

Následným podaním doručeným súdu dňa 4. 10. 2021 oznámila súdu, že jej predchádzajúce podanie je potrebné považovať za návrh na obnovu konania.

Po ustanovení obhajcu dňom 3. 11. 2021 podaním doručeným súdu dňa 24. 2. 2022 v rámci podaného návrhu na obnovu konania navrhla vypočuť svedka A. M. s tým, že uvedený svedok bol vypočutý v prípravnom konaní, ktorý svedok však klamal, že nevypisoval daňové priznanie.

V podaní doručenom súdu dňa 2. 12. 2022 poukázala na to, že z dôvodu právnej istoty a aby bolo jednoznačne preukázané, že mala uviesť lízingovú spoločnosť Mercedes Financial Service, s. r. o. vo vzťahu k získaniu predmetu lízingu a tým aj súvisiace úpravy účtovných a daňových výkazov za rok 2010 žiadala, aby príslušným daňovým úradom bola vykonaná daňová kontrola zo zameraním

na hospodárenie spoločnosti N+OK, s. r. o., za rok 2010 (ktorej bola konateľkou) s tým, že na základe výsledkov tejto kontroly je možné potvrdiť alebo vyvrátiť konštatovaný úmysel uviesť lízingovú spoločnosť do omylu za účelom získania predmetu lízingu. Opätovne žiadala vypočuť aj A. M., ktorá bola účtovníčkou v spoločnosti.

V podaní doručenom súdu dňa 11. 5. 2023 poukázala na to, že je slobodnou matkou, dcéru nevidela 5 rokov lebo detská psychologička neodporúčala návštevu vo väzení a má aj 84-ročnú mamu, ktorá má závažné zdravotné problémy a chcela by byť jej oporou. Necíti sa byť vinná lebo nevylákala predmet lízingu, keď splatila 40.000,- eur z ceny lízingu. Poukázala na to, že poberá 14-násť psychiatrických liekov, trpí závažnou duševnou poruchou – depresívnou poruchou s ťažkými psychosomatickými účinkami, a preto prosí, aby jej bola povolená obnova konania lebo veľmi zle psychicky i fyzicky znáša väzenie a v rámci uplatnenia zásady in dubio pro reo musí byť vina skutočne daná silou dôkazov a argumentov a nie silou policajnej či súdnej inštitúcie.

Po výzve súdu a po poučení o podmienkach obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku následným podaním doručeným súdu dňa 1. 6. 2023 žiadala, aby vo veci bola vykonaná daňová kontrola za príslušné obdobie, nakoľko skutočne nevinne podávala daňové priznanie bez toho, aby vylákala predmet lízingu. V pôvodnom konaní mala prideleného obhajcu, ktorý sa nešpecializoval na trestné právo, ale ktorý ju upokojoval, že to bude dobré, vôbec ju neobhajoval, pričom ona mu verila. Žiadala, aby bola pustená domov, aby mohla dokázať svoju nevinu. Teraz má trestného právnik, ktorý je skvelý a úžasný a veľmi jej pomáha. Verí, že opätovne otvorenie spisu dovedie súd k tomu, že je nevinná. V minulosti mala ťažké obdobie, v decembri 2009 sa jej narodila dcéra, ona potom trpela popôrodnou depresiou, ktorá vyústila do recidivujúcej depresívnej poruchy. Je aj poberateľkou dôchodku, keď na 65 % je ťažko zdravotne postihnutá. Do výkonu trestu nastúpila 18. 6. 2018 a bolo jej veľkým dostatočným ponaučením, aby nevytvárala žiadne porušenia zákona. Veľmi psychicky trpí, o všetko prišla v dražbe. V podaní doručenom súdu 13. 6. 2023 poukázala na to, že spoločnosť Mercedes Benz s ktorou bola uzavretá lízingová zmluva zamlčala a neuviedla pravdivé informácie, keď zatajila, že ona ako fyzická osoba bola ručiteľkou na lízingovej zmluve. Zarábala vtedy 3.000 mesačne, keď pracovala v N. N., splátky za lízing sa splácali, ale aj keď oneskorene komunikovali so spoločnosťou, keď splatili viac ako 40.000,- eur a nemali ani pomyslenie vylákať predmet lízingu. Riadne platila dane a odvody a skutočne sa cíti byť nevinná. Žiada preto, aby sa veci dali na pravú mieru a aby jej bolo zabezpečené mimoriadne zníženie trestu alebo zrušenie rozsudkov a aby sa začalo od začiatku vyšetrovanie. Žiadala opätovne vypočuť oprávnenú osobu s Mercedes Benz Financial Services. Poukázala na svoj zlý zdravotný stav, na skutočnosť, že spoločnosť N+OK prestala splácať splátky po ukradnutí motorového vozidla, ktoré bolo riadne nahlásené poisťovni ako aj lízingovej spoločnosti, keď napokon ostali bez auta a aj peňazí. Žiadala o vypočutie svedkyne M.. Za spoločnosť vykazovala kladné daňové priznania. Nemá žiadnu svätožiaru nad hlavou, ale odpykala si už trest, ktorý má za sebou a veľmi všetko ľutuje a väzenie jej bolo riadnym ponaučením. Obdobné skutočnosti boli aj obsahom ďalšieho jej podania doručeného súdu dňa 4. 8. 2023.

Súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, a to dňa 14. 8. 2023 na ktorom odsúdená trvala na podanom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad 5T/33/2016 (z obsahu podaní odsúdenej je dostatočne zrejmé, že predmetný návrh smeroval vo vzťahu k skutku Ad 2 pre ktorý bola právoplatne odsúdená, keďže skutok Ad 1 nebol predmetom konania na Okresnom súde Poprad, ale ide o prevzatý skutok z odsúdenia iným súdom v rámci zákonných pravidiel spojených s ukladaním spoločného trestu). Poukázala na to, že nie je pravdou, že klamlivým daňovým priznaním sa snažila vylákať predmet lízingu, nevypisovala daňové priznanie, ale toto vypisovala účtovníčka. Ona je zbavená svojprávnosti a ona nerozumie tomu. Trpí viacerými psychickými chorobami s tým, že chce, aby bola vykonaná daňová kontrola zo zameraním na hospodárenie obchodnej spoločnosti N+OK za celé obdobie fungovania od roku 2007 do roku 2016. Prosila, aby súd prihliadol na to, že má 13-ročnú dcéru, ktorú 5 rokov nevidela, o všetko prišla v dražbe, žije v prenajatom byte a nemôže ísť pozrieť ani 84-ročnú mamu, ktorá je veľmi chorá. Doplnila, že kontaktovala lízingovú spoločnosť, ktorá im oznámila, že škodu si budú nárokovať v poisťovni. Žiadna upomienka im poslaná nebola ako majú ďalej postupovať, a tak jednoducho prestalo lízing platiť. Upresnila, že nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ale iba obmedzená.

V priebehu verejného zasadnutia obhajca odsúdenej predložil písomné podanie v ktorom okrem iného poukázal na to, že podľa zistenia od druhu odsúdenej H. O. vozidlo Mercedes G55AMC, ktoré

mala údajne podvodom vylákať do nájmu a ktoré bolo ukradnuté sa našlo v Jordánsku, je riadne pojazdné a je možné ho doviesť, pričom takýto dovoz by nestal viac ako 2.000,- USD. Akurát podľa akejsi dohody medzi lízingovou spoločnosťou a poisťovňou došlo k tomu, že vlastníak vozidla tak konať nemieni a voči poisťovni si neuplatňuje ani právo na poistné plnenie. Takáto dohoda je evidentne protiprávna v neprospech odsúdenej a na jej škodu, čo malo evidentný vplyv na rozhodnutie vynesené súdom v adhéznom konaní o náhrade škody. Navrhol v tomto smere zabezpečiť vyjadrenie príslušného policajného orgánu MVSR, ktorý sa zaoberá kradnutými autami, vypočuť štatutárny orgán vlastníka vozidla, ako aj vyjadrenie poisťovne, či škoda bola vlastníkom vozidla - poistencom uplatnená a ak nie, tak z akého dôvodu. Navrhol vypočuť aj druhu odsúdenej k predmetným zisteniam.

Ďalej poukázal na to, že odsúdená v predmetnej trestnej veci sa z dôvodu zlého zdravotného stavu nezúčastňovala súdnych pojednávaní, nikdy nenahliadla do spisu a nemohla zistiť, či účtovné doklady predložené na účely lízingu a tiež pre účely daňového priznania sú vykonané evidentne totožnou osobou. V konaní nebol pribratý a vypočutý žiadny znalec, ktorý by overil tieto údaje účtovníctva, či rukopis a verifikoval, ktoré údaje sú vlastne pravdivé. Ak by boli pravdivé údaje pre lízingovú spoločnosť, nemohol sa skutok kvalifikovať ako podvod. Svedkyňa A. M., ktorá viedla účtovníctvo klamala, musela vyplňovať obe tlačivá, vrátane výkazov ziskov a strát a neuviedla, ktoré sú z nich reálne a nikto neverifikoval účtovníctvo. Podľa odsúdenej účtovníčka vyplňovala sama obe daňové priznania a súvisiace účtovné doklady a táto skutočnosť dôležitá pre uznanie viny v pôvodnom konaní nebola súdu známa. Podľa odsúdenej bolo podané za predmetný rok neskôr aj daňové opravné priznanie k dani z príjmu, čo mení celkom zásadne skutkový stav, pretože by sa účtovné údaje zjednotili. Taktiež daňový úrad mal údajne ešte počas súdneho konania vykonať dodatočne daňovú kontrolu v obchodnej spoločnosti odsúdenej aj za dané obdobie, avšak jej výsledok je neznámy a pre súdne konanie v tejto veci zásadný. Navrhol vykonať výsluch svedkyne A. M. a pribrať do konania prípadne znalca z odboru účtovníctva a písmoznalectva a vykonať súdom dotaz na správcu dane, či bolo dodatočne opravné daňové priznanie za rok 2010 a či bola vykonaná v obchodnej spoločnosti daňová kontrola zahrňujúca obdobie roku 2010 a aj 2011 a s akými závermi.

Poukázal na to, že z predložených lekárskeých správ je zrejmé, že závery znaleckého posudku C. O. sú v rozpore so závermi lekárov, ktorý odsúdenú vyšetřovali neskôr po podaní posudku, a to ešte počas trestného konania, či výkonu trestu. Je zrejmé, že znalecký posudok je nekomplexný a nezahŕňa všetky zistenia o zdravotnom stave odsúdenej, ktoré už existovali a boli opomenuté v posudku podaného znalkyňou C. O.. Tieto zistenia nezohľadňuje ani posudok znalca C. O. z apríla 2017, ktorý konštatuje okrajovo psychický stav poškodenej rozdielne od C. O.. Je zrejmé, že odsúdená trpela diagnózami, ktoré mohli mať vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť už v čase skutku počas trestného konania, čo znalecký posudok neodrážal, neobsahoval a teda nebol objektívny. Uvedené diagnózy majú vplyv na trestnú zodpovednosť, zdravotný stav, ktorým trpela a ktorý by mohol byť taký, že mohol odôvodňovať minimálne jej zníženú pričetnosť, čo by mohlo mať vplyv na pôvodné rozhodnutie o vine a treste, prípadne vplyv na ukladanie trestu s použitím § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Za závažné považuje aj skutočnosť, že C. O. bola neskôr vyškrtnutá zo zoznamu znalcov pre trestnú činnosť spáchanú s požívaním alkoholu. Z vlastných zistení je mu známe, že samotná znalkyňa požívala alkoholické nápoje a jej viaceré posudky boli podrobené prieskumu, ktorých závery neobstáli. To vyvoláva oprávnené pochybnosti o záveroch znaleckého dokazovania a o správnosti pôvodného konania. V tomto smere poukazuje na závery správy sociálnej poisťovne ohľadom zdravotného stavu odsúdenej i ÚPSVaR Ružomberok, ktoré sú v príkrom rozporom so znaleckým posudkom C. O.. Analogicky poukázal aj na rozhodnutie vo veci 7Tz/4/2002. Navrhol z registra znalcov zistiť vyškrtnutie predmetnej znalkyne zo zoznamu, prečítať ako dôkazy rozhodnutie sociálnej poisťovne, odborný znalecký posudok, rozhodnutie ÚPSVaR Ružomberok, lekárske správy, vypočuť C. P., C. O., ošetrujúcich lekárov, zadovážiť lekárske posudky zo sociálnej poisťovne a vykonať nové znalecké dokazovanie o duševnom zdraví páchatela.

Súd ďalej na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy predložené obhajcom odsúdenej, a to najmä komplexný posudok ÚPSVaR zo dňa 11. 10. 2017, ktorý bola poskytovaná žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku pre fyzickú osobu J. C. E. v ktorom sa konštatuje, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, odkázanú na sprievodcu. U menovanej je konštatovaná znížená komunikačná schopnosť z dôvodu narušenia duševných funkcií s afektívnymi poruchami nálada – ťažká porucha. Ide o osobu s obmedzenou schopnosťou sebaobsluhy v dôsledku poškodenia duševných funkcií, ktorá si nemôže sama zabezpečiť úkony starostlivosti o svoju domácnosť a realizovať základné

sociálne aktivity a je odkázaná na opatrovanie - pomoc inej fyzickej osoby stupeň V. Ďalej bola oboznámená prepúšťacia správa z PL Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 18. 6. 2018, obsahom ktorej je konštatovanie hospitalizácie odsúdenej v období od 4. 5. 2018 do 18. 6. 2018, pričom sa malo jednať o tretiu dobrovoľnú hospitalizáciu pacientky odoslanej ambulantným psychiatrom z dôvodu zhoršenia depresívnej symptomatológie. Je konštatovaný diagnostický záver F33.3 recidivujúca depresívna porucha ťažká epizóda s psychotickými príznakmi Arteriálna hypertenzia. Obdobný diagnostický záver vyplýva aj z ďalších lekárskejších správ súvisiacich s psychiatrickou kontrolou zo dňa 21. 1. 2019, 8. 10. 2019 a 14. 1. 2020 v psychiatrickej ambulancii MUDr. Heleny Kupčovej, psychiatra nemocnice pre obvinených a odsúdených a UVTOS Trenčín. Vo veci bol aj oboznámený odborný posudok o invalidite, ktorého obsahom je konštatácia choroby F33.3 recidivujúcej depresívnej poruchy ťažšia ťažká epizóda, hysterionska osobnosť podľa dokumentácie a zdravotné postihnutie 65 % s poruchami nálad v ťažkej forme. Bolo oboznámené aj rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 20. 12. 2016 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie inej osoby – odsúdenej zo dňa 1. 6. 2016 a bol aj oboznámený preukaz ZŤP – odsúdenej zo dňa 14. 7. 2016. Rovnako bol oboznámený samotný trestný spis Okresného súdu Poprad 5T/33/2016.

Inštitút obnovy konania je v právnom poriadku definovaný ako mimoriadny opravný prostriedok, pričom v rámci tohto konania súd rozhodujúci o povolení obnovy konania nie je oprávnený preskúmať správnosť právoplatného rozhodnutia. Podmienky obnovy konania sú upravené v § 394 Tr. poriadku, pričom v posudzovanom prípade je rozhodujúcim ods. 1, keďže trestné stíhanie sa skončilo právoplatným rozsudkom. V zmysle citovaného ustanovenia tak, ako bola o tom už aj odsúdená poučená, dôvody pre povolenie obnovy konania spočívajú predovšetkým v tom, že po právoplatnosti rozsudku vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Prvým predpokladom na to, aby podmienky obnovy konania boli splnené je teda existencia novej skutočnosti alebo nového dôkazu, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a ktoré by mohli mať podstatný význam pre zmenu rozhodnutia. Za novú skôr neznámu skutočnosť je potrebné považovať takú, ktorá v pôvodnom konaní nebola dokazovaná alebo zisťovaná. Novým, skôr neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní uvedený v spise, uplatnený niektorou z procesných strán alebo vykonaný. Ide predovšetkým o taký dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní vôbec známy, ale tiež môže ísť o dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak jeho obsah v konaní o obnove konania vypovedá o nových poznatkoch, ktoré majú rozhodný a iný význam pre posúdenie podstatných okolností.

V konkrétnej trestnej veci neboli na strane odsúdenej zistené a ani preukázané žiadne skutočnosti, resp. dôkazy o nich, ktoré by boli podmienkami pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na zreteľ ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Samotný návrh odsúdenej je prakticky založený iba na tvrdeniach, ktorými táto spochybňuje svoje protiprávne konanie na podklade rovnakej argumentácie, ktorú používala v rámci svojej procesnej obrany v pôvodnej trestnej veci vrátane obrany, ktorá bola predmetom odvolacieho konania na podklade dôvodov uvádzaných v odvolaní samotnej odsúdenej. Už v rámci pôvodného konania sa odsúdená bránila, že nezmenila daňové priznanie kvôli vylákaniu predmetu lízingu, s poškodenou spoločnosťou sa vždy vedela dohodnúť na splátkovom kalendári, ručila ako fyzická osoba nakoľko finančné krytie podľa daňových priznaní nepostačovalo. Poukazovala na svoj zdravotný stav spojený z recidivujúcou depresívnou poruchou s ťažkými psychosomatickými účinkami, na skutočnosť, že je matkou maloletého dieťaťa a spochybňovala aj výšku spôsobenej škody, keďže vozidlo bolo poistené proti krádeži a lízingová spoločnosť si mala uplatniť voči poisťovni poistné plnenie. V tomto smere, ako dôkaz navrhovala opätovne vypočuť svedkyňu A. M., účtovníčku, ktorý dôkaz v pôvodnom konaní už bol vykonaný, rovnako navrhla vypočuť štatutárneho zástupcu poškodenej spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s. r. o., ktorý takisto bol vykonaný v pôvodnom konaní a navrhla, aby súd uložil povinnosť daňovému úradu vykonať daňovú kontrolu spoločnosti M+OK, s. r. o., za rozhodujúce obdobie.

Vo vzťahu k dôvodom a dôkazom na ktoré poukazovala odsúdená a pre ktoré žiadala povoliť obnovu konania, súd poukazuje na to, že nejedná sa o žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré v nadväznosti

na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ktorými sú definované zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci, ale ide len o návrhy spojené s opakovaným dôkazom, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní, ktoré boli posudzované prvostupňovým súdom a s ktorými sa vysporiadal aj odvolací súd v rámci pôvodného konania. Skutočnosť, že odsúdená nesúhlasí z hodnotením vykonaných dôkazov a subjektívne si vyvodzuje závery v štýle „že to nebolo tak, ale inak“, nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania, pričom súd rozhodujúci o povolení obnovy konania nie je oprávnený žiadnym spôsobom skúmať a posudzovať správnosť či nesprávnosť záverov, či už skutkových alebo právnych ku ktorým dospeli súdy rozhodujúce vo veci samej. Z obsahu trestného spisu je nepochybné, že dôkaz spojený s výsluchom svedkyne A. M. bol vykonaný, pričom jeho zákonnosť nebola spochybnená ani odvolacím súdom a ani neskôr súdom, ktorý rozhodoval vo veci v dovolacom konaní. Z výpovede uvedenej svedkyne je zrejmé, že táto tvrdila, že daňové priznanie z príjmov právnických osôb za rok 2010 za spoločnosť M+OK, s. r. o. si síce vyhotovila, ale poprela, aby vyhotovila aj inkriminované daňové priznanie, ktoré v spoločnosti Mercedes Financial Service Slovakia, s. r. o. predložila odsúdená pri uzatváraní lízingovej zmluvy č. 116606L, čo korešpondovalo aj ďalším vykonaným listinným dôkazom i výpovedi svedka J. E. D. – splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti. Z uvedeného dôvodu preto súd nezistil skutočnosti pre ktoré by mal opätovne vypočuť navrhovaných svedkov, či už svedkyňu Hubovú alebo zástupcu poškodenej spoločnosti iba z dôvodu rovnakej argumentácie odsúdenej, ktorá už bola posudzovaná v pôvodnom konaní. V tomto smere súd ďalej dopĺňa, že ani ďalší návrh odsúdenej spojený s vykonaním daňovej kontroly zo strany daňového úradu v spoločnosti v ktorej bola konateľkou nemá relevantný základ pretože podstatou obvinenia a v konečnom dôsledku aj odsúdenia menovanej boli skutočnosti spojené so zistením, že kým pre účely daňového úradu bolo podávané daňové priznanie z príjmov právnických osôb za rok 2010 s negatívnym zostatkom, keď bolo deklarované, že spoločnosť je v strate pre účely uzavretia lízingovej zmluvy bolo podávané iné daňové priznanie s kladným výsledkom hospodárenia, čo bolo napokon aj podstatnou skutočnosťou pre získanie predmetu lízingu, ktorý užívala samotná odsúdená.

Vo vzťahu k ďalším dôvodom a návrhom s predloženými obhajcom odsúdenej súd poukazuje na to, že tieto návrhy smerujú jednak vo vzťahu k výroku, kde obnova konania je neprípustná, resp. jedná sa o návrhy, ktoré nie sú dôvodmi pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Obhajca namietá výrok o náhrade škody, poukazujúc pritom, že vozidlo bolo nájdené v Jordánsku, je možné ho doviesť bez nejakých väčších finančných nákladov pričom na základe dohody medzi poškodeným a poisťovňou v ktorej bolo vozidlo poistené došlo k dohode, že poškodený si nebude uplatňovať poisťné plnenie vo vzťahu k poisťovni, pričom v konečnom dôsledku na náhradu škody bola zaviazaná odsúdená, čo je evidentne v jej neprospech. Vo vzťahu k uvedeným dôvodom je potrebné poukázať nato, že samotný výrok spojený s náhradou škody v rámci adhézneho konania nie je výrokom, u ktorého by bola prípustná obnova konania. Navyše ani v tomto smere sa nejedná o žiadnu novú skutočnosť, pretože uvedené skutočnosti boli známe už v priebehu pôvodného konania, tak prvostupňovému ako aj odvolaciemu súdu.

Obhajca v rámci návrhov predloženými súdu rovnako ako odsúdená poukazoval na skutočnosti spojené s výpoveďou svedkyne A. M., keď spochybňoval jej tvrdenia v tom smere, že táto klamala, musela vyplňovať obe tlačivá, vrátane výkazov ziskov a strát, neuviedla, ktoré z nich sú reálne pričom nikto neverifikoval účtovníctvo, navrhol opätovný výsluch svedkyne aj za prípadného pribratia znalca z odboru účtovníctva a písomoznalectva a navrhol aj vykonať dotaz na správnu dane, či na daňovom úrade bolo dodatočne podávané opravné daňové priznanie za rok 2010, resp. či bola vykonaná daňová kontrola v spoločnosti ktorej konateľkou je poškodená. Aj v tomto smere súd mal za to, že uvedený návrh nemá svoje zákonné opodstatnenie v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku a je iba tvrdením subjektívneho charakteru bez akejkoľvek reálnej argumentácie, či dôkazu. Súd opätovne pripomína, že dôkaz spojený s výsluchom svedkyne A. M. bol v pôvodnom konaní riadne vykonaný, zákonným spôsobom a bol hodnotený či už prvostupňovým alebo odvolacím súdom v kontexte ďalších dôkazov v neprospech odsúdenej. Na pripomenutie súd poukazuje nato, že uvedená svedkyňa vo svojej výpovedi uvádzala okrem iného, že účtovníctvo pre spoločnosť v ktorej konateľkou bola odsúdená vykonávala externe pričom ako vyplýva z daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb z rok 2010 ako aj z príloh je vidieť, že firma bola v strate. Uvedená svedkyňa poprela, aby inkriminované daňové priznanie vrátane výkazov ziskov a strát za rok 2010, ktoré bolo predložené obžalovanou pri uzatváraní lízingovej zmluvy vyhotovila s tým, že sa nevie k tomu vyjadriť a vidí ho prvýkrát. Z výpovede svedkyne je teda dostatočne zrejmé, že táto vyhotovila daňové priznanie so zápornými údajmi o hospodárení obchodnej spoločnosti ktorej konateľkou bola odsúdená, pričom bola to práva odsúdená, ktorá pre účely získania predmetu

lízingu predkladala iné daňové priznanie poškodenému s pozitívnymi ziskami, ktorý predmet lízingu by inak nezískala pokiaľ by predložila daňové priznanie, ktoré bolo predkladané na daňovom úrade. Za týchto okolností potom súd nevidel existenciu takých nových skutočností, ktoré by boli podmienkami pre povolenie obnovy konania v danej trestnej veci, pričom je právne irelevantné, či v neskoršom období došlo alebo nedošlo k oprave daňového priznania. Navyše ide o argumentáciu zo strany obhajcu, ktorá je založená len na hypotetickom tvrdení bez bližšej špecifikácie skutkových tvrdení najmä ak tieto sa týkajú obchodného subjektu, ktorého konateľkou mala byť práve odsúdená.

Obhajobou ako ďalších z dôvodov pre povolenie obnovy konania boli aj skutočnosti spojené s namietaním záverov znaleckého posudku MUDr. Kubicovej o duševnom stave odsúdenej, ktorej znalecký posudok bez bližšej právnej argumentácie bol spochybňovaný ako nekomplexný, neobjektívny, a to s poukazom na to, že odsúdená trpela diagnózami, ktoré mohli mať vplyv na jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti už v čase skutku počas trestného konania, ktoré znalecký posudok nedorážal, čo majú podporovať aj predložené lekárske správy o hospitalizáciách či psychiatrických kontrolách odsúdenej v neskoršom období ako aj posudky spojené s konaním o invalidite, či zistenie, že samotná znalkyňa bola neskôr vyškrtnutá zo zoznamu znalcov z dôvodu, že mala sama požívať alkoholické nápoje. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že znalkyňa C. O., ktorá vypracúvala v prípravnom konaní znalecký posudok o duševnom stave odsúdenej, tento vypracúvala ku dňu 15. 2. 2016. Už v tomto znaleckom posudku je konštatovaná trvalá vrodená varianta vývoja osobnosti – hystriónska porucha osobnosti, ktorá sa prejavuje emočnou nestálosťou s manipulatívnym správaním, zvýšením sebaopozorovaním a účelovými tendenciami adaptačnou poruchou prejavujúcou sa poruchou nálady v zmysle depresie so samovražednými úvahami, ktoré bolo možné podriadiť pod manipulatívne správanie odsúdenej. Je vysoko pravdepodobné vzhľadom na spôsob a charakter spáchania trestného činu, že tento nebol spáchaný ani v psychotickom stave (psychiatrickej liečbe) bola až od júla 2015 pričom pri dekompenzovaní psychický stav bol až v decembri 2015 do súčasnosti. Nemožno z odborného hľadiska predpokladať absolútne žiaden súvis jej osobnej patológie zo zníženou zodpovednosťou spáchania trestnej činnosti, jej diagnostikovaná osobnostná porucha ju tejto zodpovednosti nezbujuje, je schopnosť vnímať realitu je v kompenzovanom stave dobrá. Nemožno vylúčiť ani účelové agrabačné, simulačné tendencie. Uvedené závery znalkyne korešponujú aj ďalšiemu znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný v pôvodnej trestnej veci znalkyňou G. A. N., znalcom z odboru psychológie, ktorá poukázala, že na podklade spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie konštaovala, že vtedajší aktuálny psychický stav pacientky zodpovedal diagnostikovanému ochoreniu – suicidálne ideácie pri diagnóze F43.2 – ťažká adaptačná postresová porucha, pri diagnóze F60.4 – hystriónska porucha osobnosti v dekompenzovanom stave na ktorý sa liečila od júla 2015. Aj táto znalkyňa konštaovala nenarušenosť rozpoznávacích schopností odsúdenej v čase spáchania trestného činu a to, že osobnostná porucha odsúdenej na jej trestnú zodpovednosť aj vzhľadom na súčasne nevyklúčené účelové agrabačné a simulačné tendencie. Vo vzťahu k predloženým lekárske správy či posudkom, ktoré boli vypracované v súvislosti s psychiatrickou liečbou či kontrolou odsúdenej alebo pre účely posúdenia invalidity je potrebné zdôrazniť, že nejde o lekárske správy zamerané na skúmanie duševného stavu, ktorého skúmanie prislúcha iba znalcom, pričom sa jedná o lekárske správy, ktoré sú z neskoršieho obdobia, pričom ich súčasťou je iba konštatovanie prítomnosti ďalšej diagnózy spojenej s recidivujúcou depresívnou poruchou s psychotickými príznakmi.

Skutočnosť, že podľa tvrdenia obhajoby znalecký posudok vypracovaný znalcom MUDr. Kubicovou je neobjektívny aj z toho dôvodu, že táto mala byť neskôr vyškrtnutá zo zoznamu znalcov pre trestnú činnosť spojenú s požívaním alkoholu, a jej znalecké posudky sú predmetom prieskumu, ktoré v tomto neobstáli sú iba tvrdením obhajoby bez relevantných zistení v tomto smere, pričom súd v rámci vlastnej rozhodovacej praxe nemá také poznatky na ktoré obhajca poukazuje vo vzťahu k tejto znalkyni. Súdn neviduje poznatok, ktorý by mal súvis so spochybnením znaleckej činnosti uvedenej znalkyne a pokiaľ táto je vyčiarknutá zo zoznamu znalcov z dôvodu, tak ako to tvrdí obhajoba, že sa mala dopustiť znalkyňa v neskoršom období trestnej činnosti spojenej s užitím alkoholu, táto skutočnosť sama o sebe takéto pochybnosti o znaleckých záveroch v konkrétnej trestnej veci nevyvoláva, najmä ak prihliadneme aj na ďalšie zistenia spojené s osobnostnou štruktúrou odsúdenej, ktoré sú v podstate zhodné aj v záveroch znaleckého posudku iného znalca vyšetrojúceho psychologický profil odsúdenej.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, zdôrazňujúc pritom skutočnosť, že takéto konanie nepredstavuje prieskumnú činnosť súdu rozhodujúceho o návrhu na povolenie obnovy konania vo

vzťahu k pôvodnej veci na podklade nanovo vykonávaných a aj opakujúcich dôkazov, ktoré môžu priniesť prípadný „želaný“ výsledok. Potom súd návrhy na vykonanie opakujúcich či právne nerelevantných dôkazov zamietol a zamietol aj samotný návrh na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

- 2 -

- 2 -

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.