

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211045
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711211045.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu: THORPE RECOVERY, s.r.o., IČO: 46 662 324, Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom kancelárie Stráž 223, 960 01 Zvolen proti žalovanému: S. I., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/XX, XXX XX U. zast. Katarínou Imreovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, v konaní o zaplatenie 380,87 EUR istiny a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 380,87 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako aj trovy konania vo výške 71,26 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky z titulu uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.05.2001 medzi žalovaným a spoločnosťou DRUKOS, a.s. so sídlom ul. Profesora Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať žalovanému hnutelné veci - tovar bližšie špecifikovaný v zmluve a záväzok žalovaného zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s. nájomné vo výške 280,38 EUR.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením č.k. 16C 73/12-121 zo dňa 08.01.2013, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 25.01.2013 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v zmysle § 29 ods.2 a 6 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou DRUKOS, a.s. so sídlom ul. Profesora Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva) predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať žalovanému hnutelné veci - tovar, bližšie špecifikovaný v zmluve a záväzok žalovaného zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s. nájomné vo výške 280,38 EUR.

V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv sa žalovaný pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku (splátok) zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (Článok I. VOP).

Peňažná pohľadávka predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu podľa Článku III. tohto návrhu bola na žalobcu postúpená nasledovným radom postúpení:

JUDr. Marta Todeková, SKP, DRUKOS, a.s. „v konkurze“ so sídlom ul. Profesora Sáru 5, Bystrica uzatvorila dňa 16.03.2006 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s S. H., S. X, XXX XX R. ako postupníkom v spojení s Dodatkomč.1 zo dňa 27.03.2006, čím postúpila pohľadávku voči žalovanému na postupníka. Originál je založený v Spr. 756/08.

Dňa 16.03.2006 S. H. uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s A. Č..X U. A. XX.XX.XXXX so spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 35952989, pričom predmetom postúpenia na postupníka boli pohľadávky postupcu voči žalovanému. Originál založený v Spr. 757/08.

Spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o. dňa 23.02.2008 Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávky voči spoločnosti IVACO CONSULTANS LIMITED, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahé, Seychelles, IČO: 045790. Originál je založený v Spr. 1036/08. Dňa 17.05.2008 spoločnosť IVACO postúpila pohľadávky voči žalovanému spoločnosti AKROPOLIS estates, s.r.o., Štefánikova trieda 79, 949 01 Nitra, IČO: 36814148 a to Zmluvou o postúpení pohľadávok. Postupník zmenil obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o. a sídlo na Košútska 1342, Sládkovičovo. Na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. bol Okresným súdom v Trnave vyhlásený konkurz. Originál je založený v Spr. 1140/08.

Žalovaný sa zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi z titulu zmluvy peňažné plnenie v celkovej výške 280,38 EUR, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť nultú splátku vo výške 19,91 EUR a 24 mesačných splátok vo výške 10,85 EUR. Splátky bol žalovaný povinný uhrádzať do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to splniť svoj záväzok riadne a včas, porušil a dostal sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 260,51 EUR. Tento nárok pôvodného veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy priznal Okresný súd Zvolen v konaní pod sp.zn. 13Ro/80/2005. Žalobca si prostredníctvom tejto žaloby uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zaplatiť vyššie uvedený záväzok riadne a včas, ktorú vyčíslil za obdobie 4 roky späťne odo dňa napísania tejto žaloby, t.j. od 15.07.2007. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný do dnešného dňa neuhradil ani časť istiny. Žalovaný svoj záväzok zaplatiť omeškanú istinu do dnešného dňa nesplnil a pretrváva jeho omeškanie s platením dlžnej sumy, ktorej zaplatenie je zabezpečené zmluvnou pokutou určenou percentuálnou čiastkou denne z dlžnej sumy. Výpočet zmluvnej pokuty uplatňovanej touto žalobou:

0,10 % denne zo sumy 260,51 EUR od 15.07.2007 do 15.07.2011, t.j. 380,87 EUR (omeškanie: 1462 dní). Žalobca si touto žalobou uplatňuje voči žalovanému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom právo domáhať sa zaplatenia zmluvnej pokuty voči žalovanému vzniklo v súlade s Článkom I. VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 16C 73/2012-122 zo dňa 31.01.2013, ktoré sa stalo právoplatným dňa 28.02.2013 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho SKP, k.s., IČO: 44 915 691, Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu, KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36814148, Košútska 1342,925 21 Sládkovičovo vstúpila spoločnosť THORPE RECOVERY, s.r.o., IČO: 46 662 324, Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 544 ods.I Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že predmetom tohto konania je zmluvná pokuta vo výške 0,1 % denne zo sumy 260,51 EUR za obdobie od 15.07.2007 do 15.07.2011, t.j. 380,87 EUR (omeškanie 1462 dní). Žalobca si uplatňoval predmetnou žalobou právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle Článku I. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme s následnou kúpou prenajatej veci uzavretej medzi prenajímateľom DRUKOS, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici a žalovaným ako nájomcom zo dňa 28.05.2001.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzku, ktorý má zároveň sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť dvoma spôsobmi, a to buď pevnou sumou, alebo formou určitej sadzby za stanovenú časovú jednotku, kedy jej výška bude závislá aj na dobe, po ktorú trvá omeškanie dlžníka so splatením peňažného záväzku. V občianskom zákonníku nie je obsiahnutá úprava výšky zmluvnej pokuty a nie je ani stanovený spôsob jej určenia. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti,

inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka je všeobecným ustanovením hmotno-právnej povahy, ktoré dáva súdu možnosť posúdiť, či výkon objektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi, v prípade, ak to tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť. Podľa ustálenej súdnej praxe sa právny úkon prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektoré so súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem základných, ktoré preukázali počas historického vývoja určitú mieru stálosti (nemennosti), vyjadrujú podstatné historické tendencie a stotožňujú sa s nimi podstatná časť spoločnosti.

Súd v zmysle vyššie uvedených zásad preto skúmal, či dohodnutá zmluvná pokuta v danej veci v prípade omeškania žalovaného s plnením jeho peňažného záväzku je primeraná, či dojednanie o zmluvnej pokute neodporuje dobrým mravom.

V danom prípade bola pohľadávka prenajímateľa z uzavretej zmluvy zabezpečená zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne, t.j. 36,5 % ročne a podľa názoru súdu takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimeraná a neodporuje dobrým mravom. Preto súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 71,26 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby, každý po 28,22 EUR, a to za prvý úkon príprava a prevzatie zastúpenia, druhý úkon spísanie žaloby; + 2-krát režijný paušál po 7,41 EUR, čo spolu predstavuje sumu 71,26 EUR.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)