

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010098
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312010098.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

1/ obžalovaný ml. L. W. D. X. N. Š. O. H. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom U. Č.. XXX, okr. Č., t.č. v ÚVTOS

2/ obžalovaný ml. I. W. D. I. I. H. , nar.XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Č. XXXX, okr. Čadca,

s ú v i n n í , ž e

dňa 14.8.2011 v čase okolo 03:00 h, po tom, ako po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli spoločne k pohostinstvu „I.“ č. XXX, v obci U., okres Č., majiteľky Y. D., L. W. vykopal nohou drevenú výplň vstupných dverí, cez takto vzniknutý otvor spoločne vstúpili do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzili z výčapu 20 ks cigariet zn. Golden Gate, 30 ks cigariet zn. LM Label, 10 ks cigariet zn. Paramount, 10 ks cigariet zn. Štart, 2 ks alkoholu zn. Tatranský čaj, 3 ks alkoholu Fernet Stock, 1 ks alkoholu Jagermeister, 2 ks alkoholu zn. Spiš Hruška, 1 ks alkoholu zn. Soberano, 1 ks alkoholu Bošácka slivovica, 1 ks alkoholu Absinth a finančnú hotovosť v sume 300,- €, čím svojim konaním spôsobili poškodenej Y. D. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu v sume 591,60 € a poškodením zariadenia škodu v sume 500,- €

t e d a

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

-prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/

Podľa § 44 Tr.zák. súd u obž. ml. L. W. D. X. N. Š. O. D. , nar. XX.XX.XXXX v Č.

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T 27/2013 zo dňa 13.03.2013, právoplatného dňa 13.03.2013, ktorým bol ml. obžalovaný uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2/

obž. ml. L. W. D. I. I. H.

Podľa § 212 ods.2 Tr.zák., s použitím § 36 písm.j/ Tr.zák., § 37 písm.h/, § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. § 114 ods.1 Tr.zák. na úhrnný peňažný trest vo výmere 50,- € (päťdesiat eur).

Podľa § 114 ods.2 Tr.zák. súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť v ustanovenej lehote úmyselne zmarený, u k l a d á náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) dni.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodeného H. - U. L., D.. G. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. splnomocnencom T.. T. W. s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. L. W., obžalovaného ml. I. W., svedkyne poškodenej Y. D., svedka T.. T. W., svedkyne T. W., svedkyne T. W., svedka H. W., svedka P. G., svedkyne B. W., svedka P. T., svedka Y. R., svedka N.. T. D., L., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný ml. L. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky, ktoré mu boli položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por. odpovedal áno, prokurátor a poškodená navrhli vyhlásenie obžalovaného ml. L. W. prijať, a preto súd uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný ml. L. W. priznal spáchanie skutku nevykonal. Ďalej bol vypočutý ku skutku vo vzťahu k obžalovanému ml. I. W.. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.8.2011 prišiel do pohostinstva spolu s I. W., jeho sestrou a dvoma kamarátmi, a to Y. L. a ďalším, ktorého meno nevie. Objednával I. W.. V krčme boli do záverečnej, odchádzali naraz ako poslední. On s I. W. išli odprevadiť jeho sestru domov, keď sestru odprevadili, tak sa s I. W. vrátili k pohostinstvu I., kde ho pred pohostinstvom napadlo toto vykradnúť. Následne vykopol dvere v pohostinstve a s I. vošli dovnútra. On išiel do skladu a I. zostal pri barovom pulte. Zo skladu si zobral 20 ks cigariet zn. Golden a jednu 0,7 l fľašu bieleho alkoholu. Následne s I. z pohostinstva odchádzali, pričom I. mal v ruke jednu fľašu alkoholu, nič inšie. Večer dal I. 2 krabičky cigariet, ktoré zobral zo skladu. S I. išli až ku krčme O. vo U., tam sa rozdelili, každý išiel

domov. On musel I. W. presvedčiť, aby s ním išiel do pohostinstva I., lebo inak by s ním nešiel. Pôvodne neoznačil za spolupáchateľa aj I. W., pretože nechcel, aby mal I. z toho problémy. Označil ho až potom, keď bol obvinený, aby v tom nebol sám. On mal podmienku a I. nemal nič. Chcel, aby aj I. niečo z toho mal. Ďalej uviedol ku skutku, že v pohostinstve otvoril registračnú pokladňu zozadu gombíkom a z pokladne zobral peniaze, a to mince, cca 13,- €, papierové peniaze v pokladni neboli. Všetky peniaze zobral sám, nič nedal W.. Pokladňu žiadnym spôsobom nepoškodil. Zobrali ju so sebou, niesol ju on, kúsok od pohostinstva do lesíka, kde ju vyhodil. Zdá sa mu, že pokladňu z miesta, kde bola uložená vytrhol. Boli tam pozapájané nejaké drôty a pokladňu nechal ležať vedľa chodníka. Nevie vysvetliť, že pokladňa podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 14.8.2011 sa nachádzala v pohostinstve za výčapným pultom nepoškodená. Pamätá si, že pokladňu bral so sebou do lesíka. Po ceste domov sa zastavil ešte u kamaráta P. G., ktorý býva kúsok od pohostinstva Stodola, stretol sa s ním, nehovoril o tom, čo urobil predtým, než prišiel ku nemu. Mal pri sebe fľašu alkoholu, čo ukradol a jednu krabičku cigariet Golden Gate, ostatné cigarety ukryl pri skalke pri rieke. Od P. G. sa potom vrátil naspäť ku skalke pri rieke pre ostatné cigarety, znova išiel ku P. a u neho ukryl cigarety. Vtedy mu povedal, že cigarety ukradol z I. aj s I. W. a následne tieto ukryli v chatke u P. G.. Na druhý deň sa s I.C. W. stretol pri pohostinstve U.. Rozprávali sa o vlámaní, pýtal sa W., či si niečo pamätá z vlámačky, on povedal, že si nič nepamätá. Povedal mu preto, čo sa stalo. W. sa ho pýtal, odkiaľ má pri sebe 2 krabičky cigariet. Povedal mu, že mu ich dal z toho večera. V ten večer pred vlámaním s I. W. od 20.00 hod. do polnoci vypili od 0,5 až 0,7 l tvrdého alkoholu a asi po 12 piv.

Obžalovaný ml. I. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej uviedol, že dňa 13.8.2011 okolo 19:00 až 20:00 hod. prišiel s L. W. do pohostinstva I. spolu so sestrou obžalovaného W., B. W.. Pri sebe mal 150,- €. S L. si dali po pive a začali piť, pili aj tvrdý alkohol. Asi okolo 23:00 hod. v pohostinstve hrali stolný futbal. V tom čase boli už pod vplyvom alkoholu. Pamätá si, že okolo polnoci v pohostinstve vyplo prúd. Tam sediaci O., priezvisko ktorého nevie, išiel nahodiť poistky a od tohto momentu si už viac nepamätá. Ráno, keď sa už rozvidnievalo, sa zobudil vonku na tráve pri kravíne v obci U., bol sám. Potom išiel asi domov, nepamätá si ako išiel domov a následne sa zobudil doma na obed. Najedol sa a okolo 13:00 hod. dňa 14.8.2011 išiel do pohostinstva U. vo U., kde stretol L. W., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Mal pri sebe ešte fľašku a za hrst' drobných peňazí. Dal si kofolu a išiel domov. Viac si nepamätá. Až následne v pondelok prišla za ním do roboty polícia, pýtali sa ho, kde a s kým bol v sobotu večer. Povedal, že sedel v pohostinstve I. s L. W. a vtedy mu policajt oznámil, že pohostinstvo bolo vykradnuté. Policajt sa ho pýtal, či pohostinstvo nevykradli on s L. W.. Policajťovi povedal, že si to nepamätá. Ďalej povedal, že pohostinstvo určite nevykradol, lebo na to nemal dôvod. Na druhý deň bol vypovedať na polícii. Vtedy ho L. W. nespomínal ako spoluúčastníka konania. Potom boli predvolaní na OO PZ a tam L. W. povedal, že bol s ním. Keď prišiel do pohostinstva I., mal pri sebe 150,- €, pretože deň predtým dostal výplatu 300,- € a z tejto si zobral 150,- € a z tejto sumy mu zostalo 35,- € ostatné minul v pohostinstve I. na alkohol. Keď sa prebral, tak mal pri sebe spomínaných 35,- €, žiadne fľaše od alkoholu alebo cigarety sa na mieste nenachádzali. Takisto na druhý deň, keď prišli do pohostinstva U., tak mu obžalovaný W. nehovoril nič o žiadnom vlámaní. V tom čase bol W. ešte riadne opitý. Nepamätá si, čo robil v čase medzi dobou, keď odišiel z pohostinstva I. a keď sa zobudil vonku pri kravíne v obci U.. Pamätá si, že v pohostinstve s nimi sedela sestra obžalovaného ml. L. W., nepamätá si, kedy z pohostinstva odišla, takisto si nepamätá, kedy odišiel obžalovaný W.. V ten večer mohol mať vypité 0,7 l tvrdého alkoholu, ku tomu ešte pil pivo. Obžalovaný W. mohol mať vypité 0,5 l tvrdého alkoholu a tiež pivo.

Svedkyňa poškodená Y. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je majiteľkou pohostinstva I. vo U.. Dňa 14.8.2011 zistila, že do uvedeného pohostinstva niekto vykonal krádež vlámaním. Volala jej T. W., uviedla jej, že sú rozbité vchodové dvere. Následne vykonala inventúru tovaru spolu s p. W. a na polícii vo svojom výsluchu uviedla tovar, ktorý bol odcudzený, poškodenie vstupných dverí a tiež odcudzenie finančnej hotovosti vo výške 300,- €, ktorá sa skladala z papierových bankoviek a mincí. Podklady o zakúpení tovaru predložila poisťovni, na základe ktorých jej bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 1 222,29 € dňa 9.11.2011, pričom jej spoluúčasť na plnení bola 33,- €. Nakoľko jej spôsobená škoda bola uhradená poisťovňou, neuplatňuje si náhradu škody v trestnom konaní. Inventúrou tovaru pohostinstva zistila, že z výčapu odcudzili cigarety zn. Golden Gate 20 ks krabičiek v hodnote 47,64 €, 30 ks LM Label v hodnote 71,42 €, 10 ks krabičiek Paramount v hodnote 21,96 €, 10 ks cigariet Štart v hodnote 25,70 €, alkohol Tatranský čaj 2x v hodnote 24,68 €, Fernet Stock 3x v hodnote 29,97 €, Jagermeister 1 ks v hodnote 15,19 €, Spiš hruška 2x v hodnote 17,98 €, Soberano v hodnote 11,51 €, Bošácka slivovica

1x v hodnote 11,94 €, Absinth v hodnote 13,61 € a finančnú hotovosť vo výške 300,- €. Taktiež boli poškodené vstupné dvere, a to tak, že ich nebolo možné opraviť, resp. uviesť do pôvodného stavu a bolo potrebné vyrobiť nové, pričom bola vystavená faktúra na 700,- €. Pri vyčísľovaní škody vychádzala z faktúr a zo skutočného stavu na prevádzke, robila po vlámaní inventúru, priamo na mieste kontrolovala počet fliaš alkoholu a cigariet. Tento zistený stav porovnávala s predchádzajúcim stavom, pretože deň predtým nakupovali cigarety, vedie si evidenciu, koľko cigariet a alkoholu sa predá. Nezistila, že by okrem alkoholu a cigariet zmizol nejaký iný druh tovaru. Tržby v pohostinstve evidovali v pokladničnej knihe, nevie sa vyjadriť ku tomu, aká tržba bola v čase vlámania. Takisto si nenecháva písomný doklad o tom, koľko peňazí sa nachádza v registračnej pokladni. V ten večer poslala čašníčke na rozmieňanie cca 300,- € a čašníčka potom, čo odovzdala jej manželovi tržbu, z tržby nejaké peniaze v hotovosti, cca 300,- € dala do pokladne. Registračná pokladňa bola na mieste, bola v úplnom poriadku, fungovala. Odomyká sa vpredu kľúčikom, nedá sa otvoriť vzadu nejakým gombíkom. Kľúčik so sebou nosí čašníčka.

Svedok T. T. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako právnik spoločnosti H., U. L., ktorú zastupuje v trestnom konaní. Dňa 15.8.2011 ich oslovila p. D. a oznámila im poisťovňu udalosť, a to krádež vlámaním do jej pohostinstva vo U.. Na základe predložených podkladov, a to zoznamu odcudzeného tovaru, faktúru za opravu poškodených dverí a faktúru k odcudzenému tovaru, jej bolo dňa 10.11.2011 zrealizované prevodom na účet poisťovne plnenie vo výške 1.222,29 €. Pokiaľ ide o 9 ks krabičiek cigariet, ktoré boli vydané, tieto navrhuje vrátiť p. D., nakoľko je ich vlastníčka a rozdiel v poisťovni p. D. vrátila vo výške 21,44 € a preto žiada uhradiť 1.200,85 € od obžalovaných, ktorú škodu si uplatňuje spoločne a nerozdielne voči obojmu obžalovaným.

Svedkyňa T. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 13.8.2011 vykonávala prácu ako čašníčka v pohostinstve I. vo U., ktorého majiteľkou je Y. D.. Prevádzku otvorila okolo 11.00 hod., pričom prácu vykonávala sama. Nevie, kedy prišiel do pohostinstva L. W., ktorého pozná. Pamätá si, že sedel vo vnútri v spoločnosti viacerých chalánov. Nezaregistrovala, či títo chaláni pili v pohostinstve nejaký alkohol. Ona im alkohol nepodávala. Nevie kedy a s kým odišiel L. W. z pohostinstva. 14.8.2011 v čase okolo 02:00 hod. uvedenú prevádzku riadne uzamkla a pri odchode z pohostinstva sa vo vnútri ani na terase pohostinstva nikto nenachádzal. Počas toho, ako išla domov, nezaregistrovala pohyb žiadnych osôb. V ten deň asi o 11:00 hod. prišla do pohostinstva a uvidela, že dvere, ktoré riadne uzamkla, boli poškodené, a to tak, že drevený stred dverí ako i sklenená výplň boli rozbité. Uvedené oznámila majiteľke a táto zavolała políciu. Keď prišla k pokladni zistila, že v pokladni chýbala hotovosť. Koľko presne v nej bolo, nevie. Pred zatvorením prevádzky hotovosť zbežne zrákala, pričom v kase bolo asi 300,- €. Vedúca jej necháva na rozmieňanie peniaze a určite tam bolo 300,- €. Dňa 13.8.2011 jej vedúca 300,- € dala. Zbežnou prehliadkou zistila, že v prevádzke chýbalo väčšie množstvo alkoholu a cigariet, a chýbali v bare a sklade. Vie, že pred dátumom krádeže p. D. priviezla väčšie množstvo tovaru, a to alkoholu a cigariet. Pri vykonaní inventúry nebola prítomná, nevie, kedy táto bola vykonaná. Nepamätá si, akú tržbu mala v uvedený deň, no uvedené si značí do zošita, ktorý by mal ešte existovať. V ten večer si W. a W. alkohol neobjednávali, nevidela, či alkohol alebo pivo pili, nepamätá si, či boli opití. Z pohostinstva odchádzali po polnoci, po záverečnej ako poslední z pohostinstva odchádzali dvaja chaláni, neboli to obžalovaní. Ona keď z pohostinstva odchádzala, pokladnica bola zamknutá a kľúčik dala zozadu pod pokladnicu, nemala ho pri sebe.

Svedkyňa T. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ml. L. W. je jej syn. O skutku, resp. o tom, že jej syn je obvinený, sa dozvedela asi týždeň po skutku, povedala jej to dcéra B. W.. Dcéra B. jej povedala, že syn L. s I. W. vykradli pohostinstvo I.. Následne sa pýtala syna L., čo sa stalo, ten jej povedal, že z piatku na sobotu s I. W. zobrali zopár cigariet a po fľaške alkoholu z pohostinstva I.. V ten večer, resp. nadržanom z piatku na sobotu, keď sa asi skutok stal, prišiel domov L. aj s I. W.. Nemali so sebou žiadne veci. Nevidela, v akom stave prišli, ale jej druh sa s nim stretol. Povedal jej, že mali vypité. Chvíľu boli u nich a potom L. išiel odprevadiť I. W. domov, nevie, kedy sa syn vrátil.

Svedok H. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otcom obž. I. W.. Ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby uviedol, že v ten deň bol v práci. Domov sa vrátil ráno okolo 07:00 hod. Jeho syn doma ešte nebol. Syn prišiel domov medzi 07:00 hod. a 07:30 hod. Bolo z neho cítiť alkohol. Keď sa syna pýtal, kde bol, povedal mu, že bol zapíť výplatu, ktorú mal z brigády, potom si išiel ľahnúť. Zobudil sa poobede.

Syn mu povedal, že zobral so sebou 150,- €, zostalo mu 30 €. Povedal mu, že sedeli a pili s kamarátmi. O tom, že mal vykonať krádež sa dozvedel až od policajta, ktorý asi za týždeň prišiel ku nim domov za synom. Syn mu povedal, že skutok nespáchal, že išiel domov a že ho to zmožilo a zadriemal v takej priekoje na U..

Svedok P. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá na obdobie, kedy malo dôjsť ku skutku, a to na august 2011. V tom čase prespával v chatke na záhradke vo Svrčinovci, kde má trvalý pobyt. Obžalovaní W. a W. mu nadránom okolo 05:00-6:00 hod. klopali na dvere. Jeden z nich mal fľašku, nepamätá si, ktorý. Po kapsách mali obidvaja cigarety. Pýtal sa ich, odkiaľ to majú a L. W. mu povedal, že to zobrali z domu otcovi. Nevie z akého dôvodu prišli za ním. Z cigariet, ktoré mali so sebou, niektoré cigarety si zobrali a niektoré nechali u neho, nevie, z akého dôvodu. Potom mu volal I. W. alebo L. W., aby cigarety priniesol do krčmy Stodola. Keď prišiel do krčmy, v krčme bol už policajt a tieto policajtovi odovzdal. Obžalovaní o krádeži nič nehovorili. V predmetný deň boli prvýkrát u neho ráno medzi 05:00-06:00 hod., potom I. W. odišiel, vravel, že ide domov. L. W. sa u neho ešte zdržal asi hodinu a potom odišiel domov. Okolo obeda sa L. W. ku nemu ešte vrátil, povedal mu, že doma sa pohádka s otcom a neskôr sa L. W. a I. W. stretli v krčme Stodola. On tam s nimi bol, lebo on alebo L. W. volali I. W., aby sa v tejto krčme stretli a porozprávali sa o tom, čo sa stalo večer. Nepočúval o čom sa rozprávali, bolo to medzi nimi.

Svedkyňa B. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ml. L. W. je jej brat. V deň, keď malo byť vykradnuté pohostinstvo I., bola s obžalovaným W. a obžalovaným W. v tomto pohostinstve vo večerných hodinách. Z pohostinstva odchádzali pred záverečnou. Brat L. W. a obžalovaný I. W. ju išli z pohostinstva odprevadiť domov. Keď prišli domov, tak obžalovaní W. a W. sa zdržali u nich doma v garáži, kde sedeli s jej otcom a jeho kamarátom. Ona išla spať. Nevie, kedy odišli od nich z domu, ale ráno, keď sa zobudila, pýtala sa otca, kde je brat L.. Otec jej povedal, že išiel odprevadiť I. W. a ešte sa nevrátil. Domov prišiel až okolo 10:00 hod., nerozprávala sa s ním o tom, kde bol, ani s kým. Domov nepriniesol žiadne veci. Prezliekol sa a znova odišiel preč. Neskôr, nepamätá si od koho sa dozvedela, že jej brat s I. W. vykradol pohostinstvo I.. Pýtala sa brata, čo sa stalo, no nepamätá si, čo jej povedal.

Svedok P. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na miesto spáchania skutku boli vyslaní operačným strediskom, nakoľko tam došlo ku krádeži vlámaním. On bol veliteľom zásahu výjazdovej skupiny. Robil ohliadku a následne aj vypočúval poškodených. Nepamätá si, ako to presne vyzeralo na mieste samom, pretože tam bol už viackrát, nakoľko do predmetného pohostinstva došlo k opakovanému vlámaniu. V celom rozsahu sa stotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú uvedené v zápisnici o ohliadke miesta činu. V zápisnici sa väčšinou uvádza, či sú dvere uzamknuté alebo nie sú uzamknuté. Ak to v zápisnici nie je uvedené, ide o pochybenie, nepamätá si, či boli dvere otvorené alebo zatvorené, keď prišli na miesto samé. Pamätá si, že otvor, ktorý bol vytvorený vybitím drevenej výplne, postačoval na to, aby cez neho prešla chudšia osoba. Na mieste však neskúšali, aká osoba by to musela byť. Pri meraní rozmerov otvoru sa rozmer určuje odhadom, môže tam byť aj nejaká odchýlka. Nepamätá si, ako presne vyzeral rám drevenej výplne a sklenenej výplne, ktoré mali byť vybité z predmetných dverí. Pamätá si, že tam bola uvoľnená nejaká lišta, v časti sklenenej výplne, nie je si však 100% istý. Nepamätá si, či boli na mieste zaisťované nejaké stopy. O tom, aké stopy budú zaisťované, rozhoduje technik. V prípade, ak by bol poškodený zámok, bolo by to uvedené v zápisnici o OMČ. Ak by boli vykopnuté zamknuté dvere, určite by to bolo viditeľné na zámku tým, že by došlo k jeho poškodeniu. Ak by bola vykopnutá iba sklenená alebo drevená výplň, k poškodeniu zámku nemusel dôjsť.

Svedok Y. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si presne nepamätá na okolnosti ohliadky miesta činu. Ak je uvedený v zápisnici o ohliadke, tak túto zrejme vykonal. Takisto ak je jej súčasťou fotodokumentácia, túto vyhotovil. On, ako kriminalistický technik zaisťuje na mieste stopy. Ak sa na mieste samom niečo meria, je to pomocou metra alebo merítka, rozmery neurčuje odhadom, vždy ich musí zmerať. Meria s presnosťou na mm. Keď prišli na miesto samé, skúmali aj spôsob, akým sa mohla nejaká osoba dostať do vnútra predmetného zariadenia. Po ohliadke miesta činu došli k záveru, že páchatel vošiel dovnútra pohostinstva cez otvor v dverách, ktorý vznikol po vybití drevenej výplne. Pamätá si, že lišty okolo drevenej kazety boli vylišťované. Zámok nebol poškodený, ani okolie zámku. Jediný spôsob, ako sa páchatel dostal dovnútra bol prechod cez otvor, ktorý zostal po

vybití drevenej výplne. Na mieste neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy a ak sa tam aj nejaké stopy nachádzali, neobsahovali dostatočný počet špecifických znakov vhodných ku skupinovej alebo individuálnej identifikácii obuvi. Služobným psom bol zaistený zásobník na peniaze, no stopy na ňom boli zničené padnutou rosou. Takisto na registračnej pokladni neboli zistené žiadne otlaky a na mieste nebola zaistovaná ani pachová stopa. Na otázku, čo bolo pri obhliadke merané, či rozmery drevenej výplne, alebo otvoru, ktorý zostal po vybití, uviedol, že to, čo je uvedené v zápisnici o obhliadke. Rozmer drevenej výplne nebýva totožný s rozmermi otvoru, ktorý po ňom zostal. Otvor teda musí byť zákonite väčší, ako je drevená výplň.

Svedok N.. T. D., L.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že bol na mieste skutku, videl poškodené dvere. Bol prítomný pri obhliadke miesta činu. Pamätá si, že policajti pofotili miesto, nepamätá si, či zaistovali nejaké stopy. Keď prišiel na miesto, dvere do pohostinstva boli zatvorené, boli zamknuté. Na mieste bola vykonaná iba technická obhliadka, neskúmalo sa, akým spôsobom sa páchatel dostal do objektu.

Na základe zoznamu odcudzených vecí zo dňa 14.8.2011 (čl. 72) bola spôsobená celková škoda na odcudzených veciach 291,60 € a takisto bola odcudzená pokladničná hotovosť 300,- €.

Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 23.9.2011 (čl. 74) bola uhradená faktúra za vstupné dvere 700,- €.

Na čl. 74 -78 sa nachádzajú pokladničné doklady, príjmové doklady a faktúry k hodnote odcudzených vecí.

Podľa odborného vyjadrenia bola stanovená výška škody na poškodených drevených dverách v sume 500,- €.

V zápisnici o obhliadke miesta činu zo dňa 14.8.2011 je popis miesta činu, kde okrem iného je popísané poškodenie vstupných dverí, ktoré sú v čase obhliadky otvorené. V strednej časti dverí je vybitá drevená výplň o rozmeroch 15x130 cm. V ľavej i pravej časti dverí je rozbitá sklenená výplň o rozmeroch 15x30 cm. Na dverách sú otlaky obuvi. Pred dverami leží drevená výplň dverí, vedľa nej je sklenená. Za výčapom v pravej časti je pokladnica, ktorá je v čase obhliadky otvorená a nepoškodená. Miesto bolo fotograficky zadokumentované, kriminalistickým technikom neboli zistené a zaistené žiadne upotrebitelné stopy. Služobný pes vystopoval zásobník na peniaze z registračnej pokladne asi 30 m od pohostinstva smerom na U.. Vo fotodokumentácii je zachytené miesto činu, napadnutý objekt pohostinstva, pohľady na poškodené vchodové dvere, na rozbitú sklenenú výplň, okná vchodových dverí a nález v spodnej časti pokladne z pohostinstva, kde okrem iného je zachytená spodná časť pokladnice, v ktorej sa nachádzajú rozsypané mince.

Podľa odpisu RT GP SR obžalovaný I. W. nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa odpisu RT GP SR obžalovaný L. W. má v registri trestov dva záznamy. Vo veci OS Čadca sp. zn. 1T/36/2011, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 13.4.2011 odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a vo veci OS Čadca sp. zn. 3T99/2011, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 27.9.2011 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorý trest je spoločný. Zároveň bol uložený trest rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/36/2011 zrušený.

Na základe lustrácie OS Čadca bolo zistené, že vo veci obžalovaného ml. L. W. sú na OS Čadca vedené konania pod sp. zn. 3T/27/2013, 1T/36/2011 a 3T/99/2011.

Zo spisu OS Čadca sp. zn. 3T/27/2013 mal súd zistené, že rozsudkom OS Čadca sp. zn. 3T/27/2013 z 13.3.2013 (právoplatný 13.3.2013) bol obžalovaný ml. L. W. uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26.10.2011 obžalovaný ml. L. W. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou T. W., ktorá žije v partnerskom vzťahu s G. W.. Z tohto vzťahu pochádzajú 3 deti, B., J. a B.. Podľa vyjadrenia matky obžalovaného ml. spolunažívanie v tomto vzťahu je harmonické, starostlivosť o deti je riadne zabezpečená. Správanie obžalovaného ml. si matka nevie vysvetliť, nakoľko rodina po finančnej stránke je dobre zabezpečená, takže nemá dôvod dopúšťať sa majetkovej trestnej činnosti. V minulosti chodila s obžalovaným ml. do psychologickkej poradne, nakoľko mala s ním výchovné problémy. Jeho konanie je často skratové a nevysvetliteľné. Aktívne pomáha pri domácich prácach, po večeroch sa nepotuluje. Alkoholické nápoje nepožíva, avšak je veľmi ovplyvniteľný a v súčasnej dobe sa stretáva s osobami, ktoré ona osobne nepozná, tieto majú na neho negatívny vplyv. V školskom roku 2010/2011 štúdium na SOŠ technickej v škole zanechal kvôli zlému prospechu a častej neúčasti na štúdiu. V súčasnej dobe pracuje brigádne. Podľa vyjadrenia pracovníkov obecného úradu Svrčinovec, ide o rodinu, s ktorou nie sú žiadne problémy. Podľa evidencie ÚPSVaR Čadca sa obžalovaný ml. už ako maloletá osoba dopúšťala trestnej činnosti, čo bolo riešené na úrovni polície bez uloženia výchovných opatrení. V roku 2010 bol opakovane trestne stíhaný pre prečin krádeže a porušovania domovej slobody. Vzhľadom na to, že ml. je opätovne trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť, po došetrení veci navrhuje ml. uložiť prísnejší trest.

Podľa hodnotenia Strednej odbornej školy technickej Čadca zo dňa 1.12.2011 obžalovaný I. W. študuje na ich škole od 1.9.2009 študijný odbor mechanik-nastavovač. Počas prvého a druhého ročníka dosahoval slabé študijné výsledky. V každom polročnom hodnotení neprospieval a na konci každého ročníka robil opravné skúšky. Tieto napokon vykonal a v súčasnosti pokračuje v štúdiu tretieho ročníka. Priebežne neprospieva z troch predmetov. V prvom ročníku mal 9 neospravedlnených hodín, za čo mu bolo udelené pokarhanie. V druhom ročníku mal 13 hodín, ktoré boli neospravedlnené, za čo mu bola znížená známka zo správania na 2. stupeň. Od začiatku školského roka 2010/2011 má už vymeškaných 89 vyučovacích hodín, z toho 4 sú neospravedlnené. Na vyučovanie prichádza nepripravený, často zabúda pomôcky, domáce úlohy si neplní. O výsledky jeho štúdia sa pravidelne zaujíma otec, alebo babka.

Podľa správy OO PZ Čadca, obžalovaný ml. I. W. sa od roku 2009 v ich evidencii priestupkov nenachádza.

Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 12.11.2011 obžalovaný ml. I. W. pochádza z rozvedenej rodiny, rodičia sa rozviedli v roku 1996, z manželstva pochádzajú 2 deti, a to syn I. W. a dcéra H. W., ktorá študuje na Lekárskej fakulte v Martine. Po rozvode boli obe deti zverené do opatery matke. V roku 1997 boli na základe žiadosti otca zverené do jeho starostlivosti. Podľa vyjadrenia otca, tento s obžalovaným ml. I. nemal doposiaľ žiadne výchovné problémy. Jeho syn je kamarátskej povahy. V domácnosti pomáha pri domácich prácach. Nemá vedomosť, že by sa stretával s osobami, ktoré by mali negatívny vplyv na jeho správanie sa, alkoholické nápoje nepožíva. Je presvedčený, že jeho syn sa predmetného skutku nedopustil. Rodina je podľa jeho vyjadrenia dostatočne finančne zabezpečená na to, aby sa jeho syn dopúšťal obdobnej trestnej činnosti. Podľa vyjadrenia pracovníkov obecného úradu K., s rodinou W. nie sú žiadne problémy, ani neevidujú žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov. Podľa evidencie ÚPSVaR obžalovaný ml. doposiaľ nebol súdne trestaný, ani nebol prejednávaný v priestupkovom konaní. Obžalovanému ml. navrhujú uložiť primerané výchovné opatrenie.

Po skutkovej stránke mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaný ml. L. W. a obžalovaný ml. I. W. sa dopustili skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vina obžalovaných bola preukázaná a potvrdená dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný ml. L. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, súd jeho vyhlásenie prijal a na základe tohto vyhlásenia uznal obžalovaného ml. vinným tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný ml. L. W. zároveň vo svojej výpovedi usvedčuje zo spáchania skutku aj spoluobžalovaného ml. I. W.. Aj napriek tomu, že si vzhľadom na požitý alkohol niektoré skutočnosti nepamätal, na hlavnom pojednávaní popísal, akým spôsobom došlo ku vlámaniu do predmetného pohostinstva a priznal, že do pohostinstva sa okrem neho vlámal ešte obžalovaný ml. I. W.. Zároveň potvrdil, že z predmetného pohostinstva zobrali alkohol a nejaké cigarety, hoci nie v rozsahu tak, ako je uvedené v obžalobnom návrhu a časť z týchto vecí si ponechal on a časť si ponechal obžalovaný ml. I. W.. Následne bezprostredne po to, čo došlo ku vlámaniu do pohostinstva, išli obaja obžalovaní ml. ku P. G.. Aj napriek tomu, že obžalovaný ml. I. W. vinu popiera, súd dospel k názoru, že jeho vina bola preukázaná výpoveďou obžalovaného ml. L. W., svedka P. G., svedkyne W.. Obžalovaný ml. I. W. popiera spáchanie skutku aj napriek tomu, že si na predmetný deň od momentu, keď v pohostinstve I. vyplí prúd až do momentu, keď sa prebral pri kravíne v obci Svrčinovec nič nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, teda nevie, čo v tom čase robil. S prihliadnutím na výpoveď svedka P. G., obžalovaného ml. L. W. a svedkyne W. má súd zato, že bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný ml. I. W. sa pohyboval v spoločnosti s obžalovaným ml. L. W., ktorý v tomto čase vykonal krádež vlámaním do predmetného pohostinstva. Svedok P. G. potvrdil, že v predmetnom čase obaja obžalovaní ml. prišli ku nemu domov, mali so sebou alkohol a cigarety, z ktorých časť si nechali u neho a následne tieto odovzdal polícii, nakoľko pochádzali z krádeže v pohostinstve I.. Taktiež svedkyňa W. potvrdila, že obaja obžalovaní ml. ju išli odprevadiť domov a následne obaja spolu odišli, pričom jej brat, obžalovaný ml. L. W. sa vrátil domov až ráno o 10:00 hod. Nepochybne bolo preukázané, že obaja obžalovaní ml. sa do predmetného pohostinstva dostali cez otvor, ktorý vytvoril obžalovaný ml. L. W., ktorý vykopol nohou drevenú výplň vstupných dverí. Podľa výpovede svedka P. T. uvedený otvor postačoval na to, aby cez neho prešla chudšia osoba a s prihliadnutím na stopy, ktoré boli zanechané na vstupných dverách, a to odtlačok obuvi, má súd zato, že drevená výplň vstupných dverí bola vyrazená práve vykopnutím nohou, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj obžalovaný ml. L. W.Š.. Je nepochybné, že obžalovaný ml. I. W. sa domov vrátil až ráno okolo 07:00 hod., teda v čase skutku sa doma nenachádzal, ale bol mimo domu, nevie však kde. Súd má zato, že bol práve so spoluobžalovaným ml. L. W., a to počas celej doby, teda keď išli odprevadiť sestru obžalovaného ml. L. W. a takisto aj keď navštívili svedka P. G.. V tom čase dokonca obaja obžalovaní mali pri sebe veci, ktoré pochádzali z krádeže v pohostinstve I.. Časť týchto vecí nechali aj u svedka a tento tieto následne vydal polícii. Pokiaľ ide o veci, ktoré mali obaja obžalovaní ml. odcudziť z predmetného pohostinstva, súd má zato, že bolo preukázané, že zobrali veci tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku. S prihliadnutím na výpoveď svedkyne poškodenej D., o vierohodnosti ktorej súd nemal dôvod pochybovať, bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní ml. ukradli veci uvedené vo výroku rozsudku, ktorých hodnota je 291,60 € a takisto má súd zato, že nepochybne bolo preukázané, že ukradli aj finančnú hotovosť v sume 300,- €, čo potvrdila vo svojej výpovedi svedkyňa T. W., ktorá uviedla, že túto sumu jej v predmetný deň dala poškodená D. a minimálne táto suma sa nachádzala v pokladni v čase, keď odchádzala z pohostinstva. Škoda na poškodenom zariadení, a to vstupných dverách, bola vyčíslená na základného odborného vyjadrenia na sumu 500,- €. S prihliadnutím na výpoveď obžalovaného ml. L. W., svedka T. a zápisnicou o obhliadke miesta činu má súd zato, že bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní sa do predmetného pohostinstva dostali práve cez otvor vo vstupných dverách, ktorý vznikol vykopnutím drevenej výplne. Súd návrh obhajcu na vykonanie vyšetrovacieho pokusu, či obžalovaní ml. mohli vniknúť cez uvedený otvor, na ktorý vyšetrovací pokus si pripravili aj rám s rozmermi uvedenými v zápisnici o obhliadke miesta činu a takisto návrh na výsluch znalca, ktorý by sa mal vyjadriť k otázke požitia alkoholu a jeho vplyvu na obžalovaných ml. zamietol, nakoľko v čase vykonania či už vyšetrovacieho pokusu alebo výsluchu znalca nie sú vytvorené identické podmienky, resp. sú pochybnosti o ich vytvorení v súčasnej dobe, a to s poukazom na to, že ku skutku došlo v auguste roku 2011, teda pred vyše jedným rokom, kedy mohlo dôjsť ku zmene telesnej konštrukcie oboch obžalovaných ml. a takisto sú pochybnosti, či možno vytvoriť identický otvor, nakoľko dvere, cez ktoré mali obaja obžalovaní prejsť, s otvorom, ktorý bol v nich vytvorený, neboli zaistené a súdu nie je známe, kde sa nachádzajú a či vôbec existujú. Vyšetrovací pokus by neprispel k objasneniu skutočností, ktoré ním obhajoba chcela potvrdiť, práve z vyššie uvedených dôvodov, kedy by súd pokus vykonal iba na základe hypotetických úvah. Takisto pokiaľ ide o výsluch znalca v súvislosti s požitím alkoholu obžalovanými vzhľadom na značný časový odstup, takisto s prihliadnutím na skutočnosť, že na zodpovedanie otázok, ktoré obhajoba žiada, nie je dostatok podkladov najmä z toho dôvodu, že ani obžalovaní ml. nevedia presne, aké množstvo alkoholu požili, o aký alkohol išlo,

aký bol ich momentálny fyzický či psychický stav a podobne. Vykonalie dokazovania v tomto rozsahu súd vzhľadom na výsledky dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní považuje za nedôvodné, a preto toto odmietol.

Po právnej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní svojim konaním naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu veci tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a zároveň prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. lebo spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky. Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci. Cudzou vecou je hnutelná vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec, alebo nepatrí iba jemu a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. V tomto prípade vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, nakoľko je tu daná okolnosť uvedená v ods. 2 písm. a/ Tr.zák. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, tak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Zmocniť veci sa môže páchatel sám alebo za pomoci nástroja. Trestný čin je dokonaný aj vtedy, ak páchatel odníme vec z dispozície poškodeného a ukryje ju na inom mieste s úmyslom vec neskôr vyzdvihnúť. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Bol nepochybne preukázaný úmysel obžalovaných ml. ukradnúť veci si prisvojiť, nakoľko s nimi nakladali ako s vlastnými, predmetné veci, resp. ich časť skonsumovali. Podľa ods. 2 je páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v písm. a/-f/. Obžalovaní ml. sa dopustili skutku vlámaním, pričom trestný čin je spáchaný vlámaním s poukazom na § 122 ods. 4 Tr.zák. ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovolaným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Teda v tomto konkrétnom prípade znak vlámania je naplnený spôsobom vniknutia obžalovaných ml. do uzavretého priestoru prekonaním inej zabezpečovacej prekážky za použitia sily, teda vykopnutím dreveneé výplne vchodových dverí.

Podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo, a to jeho neporušenosť a použiteľnosť veci. Predmetom útoku je cudzia vec. Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. V tomto prípade bol nepochybne preukázaný úmysel obžalovaných ml. poškodiť vstupné dvere vedúce do pohostinstva Libuša, aby následne cez tieto mohli vniknúť do predmetného pohostinstva. Malou škodou podľa § 125 Tr. zák. je škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 97 Tr. zák. a § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na osobnosť mladistvých obžalovaných, ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, rodinné a sociálne pomery tak, aby boli primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a viedli obžalovaných ml. k začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. Uloženým trestom súd chce, aby bola predovšetkým zabezpečená výchova mladistvého na riadneho človeka so zreteľom na jeho osobné vlastnosti, jeho rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza. Súd zároveň prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Zároveň pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u spolupáchateľov prihliadal aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

U obžalovaného ml. L. W. vzhľadom na odsúdenie vo veci OS Čadca sp.zn. 3T/37/2013 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na odsúdenie v tejto trestnej veci, v ktorej mu bol za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a i. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd upustil u obžalovaného ml. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko vyššie uvedený trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd zároveň prihliadal pri rozhodovaní o treste aj na skutočnosť, že obžalovaný ml. L. W. spáchanie skutku v celom rozsahu priznal.

Obžalovanému ml. I. W. súd uložil úhrnný peňažný trest vo výmere 50,- €. Pri ukladaní tohto trestu súd prihliadal na poľahčujúce okolnosti, v jeho prípade zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák., teda že obžalovaný ml. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a to najmä s poukazom na odpis RT a správy o povesti. Súd zároveň zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr.zák., nakoľko obžalovaný ml. spáchal viac trestných činov, v tomto konkrétnom prípade spáchal 2 trestné činy. Vzhľadom na podiel obžalovaného ml. I. W. na spáchanom trestnom čine, vzhľadom na to, že iniciátorom celého konania bol obžalovaný ml. L. W., ktorý sa väčšou mierou podieľal na spáchaní trestného činu, súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného ml. I. W. postačí na jeho prevýchovu peňažný trest, a to na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 50,- €. Súd tento druh trestu uložil aj s poukazom na vyjadrenie zákonného zástupcu obžalovaného ml. I. W., ktorý potvrdil, že nemajú finančné problémy, a teda podľa názoru súdu bude v možnostiach obžalovaného ml. za pomoci rodičov takýto trest vykonať. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť v ustanovenej lehote úmyselne zmarený, súd obžalovanému ml. ukladá náhradný trest odňatia slobody na 2 dni.

Súd v rámci adhézneho konania zároveň rozhodoval o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného H., U. L.H., Ž. a poškodeného podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v konaní aj napriek vykonanému dokazovaniu ohľadom spôsobenej škody neboli odstránené pochybnosti ohľadom výšky škody poškodeného zariadenia, a to vstupných dverí, ktorých škoda bola vyčíslená podľa odborného vyjadrenia na sumu 500,- €, pričom poisťovňa plnila za predmetné dvere 700,- € tak, ako si túto vyčíslila poškodená D. z dôvodu vyhotovenia nových dverí. Podľa názoru súdu nebolo bez pochybností preukázané, či bolo nevyhnutné vyrobiť nové dvere, alebo či bolo možné predmetné dvere opraviť, resp. uviesť do pôvodného stavu, čo by malo takisto vplyv na výšku spôsobenej škody.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.