

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811216252
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811216252.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poist'ovňa, a.s., ul. Vajnorská č. 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, zast. aliancia advokátov ak, s.r.o., ul. Vlčkova č. 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771 proti odporcovi H. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., ul. H. č. XXXX/XX, zast. opatrovníkom U. J., tajomníčkou Okresného súdu J., o zaplatenie 77,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 77,92 eur s 9%ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,92 eur od 25.12.2010 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu 86,91 eur trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.9.2011, podaným prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 77,92 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že uzavretím Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.2.2010 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol medzi účastníkmi konania poistný vzťah. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 25.2.2010. K zániku poistenia došlo podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. ku dňu 24.12.2010. Poistným obdobím bol poistný rok. Účastníci si v zmluve dohodli, že ročné poistné bude platené v štvrtročných splátkach, pričom splatnosť celého poistného za poistné obdobie od 25.2.2010 do 24.2.2011 nastala splatnosťou poslednej a to štvrtej, štvrtročnej splátky poistného za uvedené obdobie. Posledná štvrtročná splátka bola splatná dňa 25.11.2010 a poistenie zodpovednosti zaniklo do jedného mesiaca odo dňa 25.11.2010, t. j. dňa 25.12.2010, čo bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 30.12.2010. Suma 77,92 eur predstavuje dlžné poistné za obdobie od 25.5.2010 do 25.12.2010.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Ro 242/2011-14 zo dňa 13.10.2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 142/2012-51 zo dňa 12.2.2013 ustanovil opatrovníka a to v osobe U. J., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, s Všeobecnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s predsporovou výzvou, s prehľadom platieb, s oznámením o zániku poistenia, s výpočtom dlžného poistného.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 25.2.2010 medzi navrhovateľom ako poistiteľom a odporcom ako poistníkom bola uzavretá na dobu neurčitú Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia si zmluvné strany dohodli na 25.2.2010, poistným obdobím v súlade s ustanovením článku 1 bod 12 Všeobecných podmienok bolo 12 mesiacov (1 poistný rok). Výška ročného poistného bola dohodnutá v sume 133,84 eur, ktorá bola splatná v štvrtročných splátkach vo výške 33,46 eur. Podľa čl. 5 Všeobecných poistných podmienok, ak je v poistnej zmluve dohodnuté poistné obdobie, ktorého začiatok a koniec sa nezhoduje so začiatkom a koncom kalendárneho roka, nastáva splatnosť splátok poistného podľa tohto dohodnutého poistného obdobia. V danom prípade, ak bol začiatok poistenia dohodnutý na 25.2.2010 tak prvá štvrtročná splátka poistného bola splatná dňa 25.2.2010 a nasledujúce splátky dňa 25.5.2010, dňa 25.8.2010 a dňa 25.11.2010. Odporca zaplatil iba prvú štvrtročnú splátku vo výške 33,46 eur, za štvrtročné obdobie od 25.2.2010 do 25.5.2010.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne dôsledky, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z..

Pri určovaní zániku poistenia v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. je potrebné vychádzať zo splatnosti poistného za celé poistné obdobie. Poistným obdobím v prejednávanej veci bol poistný rok. Účastníci si v zmluve dohodli, že ročné poistné bude platené štvrtročnými splátkami. Splatnosť celého poistného za poistné obdobie od 25.2.2010 do 24.2.2011 potom nastala splatnosťou poslednej, štvrtej štvrtročnej splátky poistného za uvedené poistné obdobie. Posledná štvrtročná splátka bola splatná 25.11.2010, a preto poistenie zodpovednosti zaniklo do jedného mesiaca odo dňa 25.11.2010, t. j. dňa 25.12.2010. Zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného navrhovateľ odporcovi oznámil listom zo dňa 30.12.2010. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ má nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od začiatku neplatenia poistného do zániku poistenia t. j. za obdobie od 25.5.2010 do 25.12.2010 vo výške 77,92 eur, tak ako je uvedené vo výpočte dlžného poistného (č. l. 64 spisu).

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dlžník je v omeškaní, ak svoj dlh riadne a včas nesplní. Omeškanie dlžníka spôsobuje zmenu záväzkov, a to čo do oprávnení veriteľa a povinností dlžníka, lebo veriteľovi vznikajú nové práva a zvyšujú sa a sprísňujú povinnosti dlžníka. Pri peňažných dlhoch môže veriteľ okrem plnenia požadovať úroky z omeškania, ak nie je dlžník podľa zákona povinný platiť poplatky z omeškania. Úroky z omeškania súvisia výlučne s peňažnými záväzkami.

Navrhovateľ je v omeškaní so zaplatením dlžného poistného od 25.12.2010, preto má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 77,92 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 86,91 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur, 7,41 eur režijný paušál, 20% DPH 4,80 eur, podanie návrhu 16,60 eur, 7,41 eur režijný paušál, 20% DPH 4,80 eur, doplnenie návrhu 16,60 eur, 7,81 eur režijný paušál, 20% DPH 4,88 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.