

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010079
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010079.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.03.2013, takto

r o z h o d o l :

1. Obvinený E. T., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom O. XX,
2. Obvinený E. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom V. XX,
3. Obvinený I. M., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom V. XXX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

27.11.2012 okolo 18.00 hod. v obci V. obvinení E. T. a E. O. vošli cez neuzamknutú bráničku na pozemok čiastočne oploteného neobývaného rodinného domu s popisným číslom XX, kde E. O. telom vyvalil uzamknuté drevené vchodové dvere do domu, ktoré sa po náraze otvorili a obaja sa dostali dovnútra domu, odkiaľ chceli vyniesť automatickú práčku, avšak ju neuniesli, a preto na ulici pred domom požiadali obvineného I. M., aby im automatickú práčku pomohol odniesť, a následne sa všetci traja vrátili do domu, odkiaľ vyniesli automatickú práčku nezistenej značky a výrobného čísla a syntetizátor zn. Yamaha nezisteného výrobného čísla a tieto veci následne naložili do auta a odviezli do B., kde ich predali za sumu 50 Eur neznámej osobe a takto spôsobili majiteľovi domu L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom V. XX, škodu odcudzením vecí vo výške 200 Eur a poškodením dverí vo výške 20 Eur, pričom obvinený E. T. sa takého konania dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 176/2011 z 06.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.11.2011 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, obvinený E. O. sa takého konania dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 96/2011 z 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.06.2011, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a obvinený I. M. sa takého konania dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 2T/223/2011 z 29.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.11.2011, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení,

t ý m s p á c h a l i

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

Za to sa
odsudzuje

obvinení E. T. a I. M.
podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky každý samostatne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obidvom obvineným výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. im určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky každý samostatne.

obvinený E. O.
podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m
i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. všetci traja obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. spôsobenú škodu vo výške 220 Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.