

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/120/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610208781
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2610208781.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., v mene spoločnosti koná konateľka Jana Kurucová, advokátka so sídlom 905 01 Senica, Hurbanova 486/2, proti žalovanej: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., N.. U. M. S. XXXX/X, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom 813 02 Bratislava - Rača, Račianska 66, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM)/, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu:

- stavby zapísané v k.ú. N. v LV č. XXXX, a to rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X v podiele 1-iny v hodnote 1.220,68 €, hospodárska budova postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X v podiele 1-iny v hodnote 366,37 €, pivnica v podiele 1-iny v hodnote 471,12 €, plot od cesty v podiele 1-iny v hodnote 319,03 €, plot severný v podiele 1-iny v hodnote 557,22 €, studňa kopaná v podiele 1-iny v hodnote 139,45 €, spevnené plochy v podiele 1-iny v hodnote 97,84 €, oporné múriky v podiele 1-iny v hodnote 129,30 €, žumpa v podiele 1-iny v hodnote 13,46 €, prípojka k žumpe v podiele 1-iny v hodnote 17,57 €, prípojka vody k studni v podiele 1-iny v hodnote 98,76 €, prípojka NN v podiele 1-iny v hodnote 73,07 €, spolu v hodnote 3.503,87 €

- pozemky zapísané v k.ú. N. v LV č. XXXX ako parcely reg. „C“ č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 868 m² v podiele 1-iny v hodnote 1.699,11 €, parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m² v podiele 1-iny v hodnote 234,90 €, parc.č.XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 161 m² v podiele 1-iny v hodnote 315,16 €, parc.č. XXXX orná pôda vo výmere 1984 m² v podiele 1-iny v hodnote 1.294,56 € spolu v hodnote 3.543,73 €.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej pozemok zapísaný v k.ú. Sobotište v LV č. XXX ako parcela reg. „C“ č. XXXX o výmere 1500 m² v podiele 1-iny v hodnote 172,50 €.

III. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikazuje záväzky:

- úver č. Y. poskytnutý ČSOB, a.s. Bratislava so zostatkom ku dňu zániku BSM 16.02.2009 v sume 13.012,13 €,

- leasing na základe Leasingovej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi nájomcom D. K. a spoločnosťou Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., Bratislava, Vajnorská 98, s dátumom dodania služby dňa 27.09.2005 a s dátumom ukončenia dňa 27.03.2009 so zostatkom ku dňu zániku BSM v sume 230,- €.

IV. Na úplné vyporiadanie BSM sa v prospech žalobcu započítava suma 5.916,33 €, ktorú žalobca uhradil z vlastných prostriedkov po rozvode na splácanie hypotekárneho úveru.

V. Na úplné vyporiadanie BSM sa v prospech žalovanej započítava suma 7.413,25 €, ktorú žalovaná uhradila z vlastných prostriedkov po rozvedení na splácanie hypotekárneho úveru a leasingu.

VI. Na úplné vyporiadanie BSM sa v prospech žalobcu započítavajú investície vložené z výlučného majetku žalobcu do BSM v sume 47.900,- €.

VII. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie sumu 21.274,04 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žalobca a žalovaná sú povinní zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania každý v sume 307,95 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Senica.

IX. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 13.09.2010 domáhal vyporiadania BSM strán sporu, čo odôvodnil tým, že manželstvo žalobcu a žalovanej je právoplatne rozvedené, čím zaniklo aj ich BSM. Žalobca žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosť v k.ú. N.Š. zapísanú na LV č. XXXX ako rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X v celosti, nehnuteľnosť v k.ú. N. zapísanú na LV č. XXX ako parc.č. XXXX ostatné plochy vo výmere 1500 m², parc.č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria vo výmere 868 m², parc.č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria vo výmere 120 m², parc.č. 1332/3 zast. plochy a nádvoria vo výmere 161 m², parc.č. XXXX orná pôda vo výmere 1984 m², hospodárska budova postavená na parc.č. 1332/2 a rodinný dom súp.č. 674 na parc.č. 1332/3 v podiele 1 a do vlastníctva žalovanej navrhol prikázať motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s EČV: N. G.. Žalobca sa zaviazal vyplatiť zvyšok úveru u ČSOB a.s. č. úveru Y. a pohľadávku podľa leasingovej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej so spol. Volkswagen finančné služby Slovensko. Ďalším navrhnutým výrokom žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi na úplné finančné vyrovnanie sumu, ktorú určí súd podľa znaleckých posudkov.

V priebehu konania žalobca uviedol, že od podania návrhu sa situácia zmenila, a to rozsudkami OS Senica č.k. 3C/45/2011 a č.k. 10C/177/2010. Berúc do úvahy tieto právoplatné rozhodnutia súdu, potom do BSM účastníkov patrí hospodárska budova postavená na parc.č. XXXX/X a RD súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X v podiele 1/4 a parcely č. XXXX ostatné plochy, parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX - orná pôda, čo bolo potvrdené rozsudkom OS Senica č.k. 10C/177/2010. Vzhľadom na rozsudok OS Senica č.k. 3C/45/2011 potom do BSM nebude patriť rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X v celosti zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. N.. Do BSM budú patriť investície, ktoré na prerábku tohto rodinného domu vložil žalobca a jedná sa o investície vo výške 830.000,- Sk (27.550,95 €). Kto a akými peniazmi prispel na prerábku domu je zapísané v zošite, ktorým disponuje žalovaná. Strany prerábali a stavali dom z investícií žalobcu a žalovanej až po strechu, keďže peniaze im došli, následne si na strechu požičali. Po zakrytí strechy domu, žalobca odišiel pracovať do Francúzska a následne si strany zobrali úver od ČSOB, a.s. Praha 1, Nové Město v sume 630.000,- Sk (20.912,17 €). Okrem nehnuteľností do BSM strán patrí aj motorové vozidlo zn. Škoda Fábía s ev. č. N. XXX G., ktoré vozidlo si strany sporu kúpili na leasing, splátky splácali do rozvodu a po rozvedení manželstva leasingové splátky splácal žalobca tak, že 03.04.2009 zaplatil na leasingovú splátku 230,- € a 23.02.2009 zaplatil 87,45 €. Tieto zaplatené splátky leasingu žalobca žiadal, aby súd zohľadnil v prospech žalobcu pri vyporiadaní BSM. Medzi pasíva BSM patrí aj pohľadávka z leasingovej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej so spol. Volkswagen, fin. služby Slovensko. Leasingové splátky, podľa žalobcu, je treba zohľadniť v rámci širšieho vyporiadania BSM, pretože potom, čo žalobca doplatil po rozvedení manželstva leasingové splátky a stali sa vlastníckmi motorového vozidla, toto vozidlo následne žalovaná predala. Ďalej žiadal zohľadniť sumu 100.000,- Sk (3.319,39 €), ktorú, podľa vlastného tvrdenia, vyplatil žalobca P. K. ml. za nehnuteľnosť v k.ú. N. zapísaná v LV č. XXX.

Strany sporu sa v podstate zhodli na tom, že okrem 2 múrov v tvare L približne do výšky 2 m, ktoré zostali z pôvodnej stavby starého mlyna, bol dom súp.č. XXX vybudovaný úplne nový. Účastníci uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, ktorá však nebola vkladu schopná, ale touto sa žalobca riadil a vyplatil žalovanej sumu 2.250,- €, a to v 5-tich splátkach po 450,- €. Žalobca v tom čase nemal záujem prevziať nehnuteľnosť a vzhľadom na vyššie uvedené rozsudky navrhol, aby žalovaná prevzala nehnuteľnosti v

k.ú. N. zapísané v LV č. XXXX v 1-ine a investície do RD č. XXX na parc. XXXX/X k.ú. N.. Pasíva, a to úver u ČSOB, a.s. účastníci do rozvodu manželstva 16.02.2009 splácali spoločne, potom úver hradil žalobca mesačne vo výške 250,- € do augusta 2012 a od septembra 2012 až do jeho konečného zaplatenia úver po 250,- € mesačne splácala žalovaná až do úplného zaplatenia. V rámci širšieho vypořádania je potrebné, podľa žalobcu, zaoberať sa tým, kto a koľko zaplatil na spoločnom úvere.

Na návrh žalobcu zo dňa 20.03.2015, uznesením zo dňa 05.06.2015 č.k. 7C/120/2010-102, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2015, tunajší súd pripustil zmenu žaloby tak, že do BSM patria :

A. nehnuteľnosti:

1. v k.ú. N. na LV č. XXX parcely registra "C"

parc. č. XXXX ostatná plocha vo výmere 1 500 m² v podiele 1/4

2. v k.ú. N. na LV č. XXXX parcely registra "C"

parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoría vo výmere 868 m²

parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoría vo výmere 120 m²

parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoría vo výmere 161 m²

parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 1 984 m²

hospodárska budova postavená na parc.č. XXXX/X a rodinný dom s.č. XXX postavený na parc. č. XXXX/X v podiele 1/4.

B. Investície:

Investície do nehnuteľnosti v k.ú. N. na LV č. XXXX parcely registra "C", a to do rodinného domu s.č. XXX postaveného na parc. č. XXXX/X.

Súd vypořádava BSM účastníkov tak, že do vlastníctva odporkyne prikazuje nehnuteľnosti v bode A.1, 2 a investície uvedené pod bodom B.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na úplné vyrovnanie sumu, ktorú určí súd podľa znaleckých posudkov."

2. Žalovaná nesúhlasila s v žalobe navrhnutým spôsobom vypořádania, a to ani po jej zmene. Tvrdenie žalobcu, že počas manželstva spoločne nadobudli rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X v k.ú. N. označila za nepravdivé s poukazom na LV č. XXXX. Nepoprela, že v čase trvania manželstva spoločne investovali do rekonštrukcie predmetnej nehnuteľnosti. Rovnako označila za nesprávne tvrdenie žalobcu, že i rodinný dom súp.č. XXX s hospodárskou budovou a pozemky parc.č. XXXX, XXXX/X, X, X M. XXXX v k.ú. N. zapísané v LV č. XXX nadobudli so žalobcom počas trvania manželstva a patria do BSM, pretože podľa LV č. XXX je nepochybné, že podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1-iny je výlučne žalovaná a toto spoluvlastníctvo nadobudla darovacou zmluvou zapísanou pod V-XX/XX a rozdeľovacou zmluvou zapísanou pod V-XXX/XX v príslušnom LV.

Argumentovala, že žalobcovi z peňazí, ktoré zarobil pred uzavretím manželstva nezostalo takmer nič. Za časť peňazí kúpil byt v N., v ktorom zo začiatku bývali. Neskôr byt darovali a odišli bývať do N.. Žalovaná poprela, že by žalobca po uzavretí manželstva mal na účte väčšiu časť peňazí, a nemal ich určite ani v hotovosti. Žiadala, aby žalobca existenciu a vnos peňazí do manželstva v sume 830.000,- Sk preukázal. Tvrдила, že stavbu financovali zo zarobených peňazí počas manželstva a čiastočne z peňazí jej brata a otca. Stavalo sa svojpomocne. Peniaze im nestačili ani na hrubú stavbu, preto strechu a dorábky financovali z úverov, ktoré si zobrali v roku 2002 a 2003.

Žalovaná svojím súhlasom potvrdila, že jej žalobca vyplatil v minulosti sumu celkovo 2.250,- €. Rozporovala však tvrdenie žalobcu o jeho platení splátok hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX od 16.02.2009 do augusta 2012 (čo ničím nepreukázal) a následnom platení tohto úveru žalovanou od septembra 2012 do roku 2014, teda do jeho vyplatenia. Tvrдила, že hypotekárny úver bol platený prevodom z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý účet podľa potvrdenia ČSOB a.s. osobne vložila za marec - október 2011 sumy vo výške 250,- €, v septembri 2012 sumu vo výške 245,50 € a od októbra 2012 do septembra 2013 vrátane vo výške 246,- €. Nesúhlasila s tým, aby v rámci vypořádania BSM súd započítal aj platby oboch manželov na splácanie úveru a leasingu po skončení manželstva, pretože tieto platby nie sú súčasťou BSM tak ako hnutelný majetok, ktorý bol vypořadovaný faktickým rozdelením medzi bývalými manželmi. Rovnako nesúhlasila, aby ju súd zaviazal na zaplatenie žalobcovi na úplné finančné vyrovnanie podľa výsledkov znaleckého dokazovania, pretože by mohlo ísť o sumu, ktorú by nemohla žalobcovi zaplatiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, výsluchom ich právnych zástupcov, rozsudkom o rozvode manželstva strán č.k. 4C/202/2008 - 61 zo dňa 12.02.2009 (č.l. 21 spisu), výpisom z LV č. XXX k.ú.

N. zo dňa 14.07.2010 (č.l. 10), korešpondenciou strán (č.l. 12, 13), návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a rozhodnutím o návrhu (č.l. 14, 31), výpisom z LV č. XXXX k.ú. N. (č.l. 19), dohodou o vypořádání BSM (č.l. 24), vyjadrením žalovanej k žalobe (č.l. 33), pripojeným spisom Správy katastra N. (príloha - č.l. 46), ústrižkami poštových poukážok (č.l. 47), uznesením o prerušení konania (č.l. 51), uznesením o pokračovaní v konaní (č.l. 55), uznesením o zastavení konania sp.zn. 3C/45/2011 (č.l. 60), uznesením o prerušení konania (č.l. 65), uznesením o pokračovaní v konaní (č.l. 69), rozsudkom OS Senica č.k. 10C/177/2010-82 zo dňa 21.07.2021 v spojitosti s rozsudkom KS Trnava zo dňa 30.04.2014 č.k. 11Co/59/2013-113 (č.l. 76, 83), rozsudkom OS Senica č.k. 3C/45/2011-88 zo dňa 31.10.2012 (č.l. 85), oznámením o úhrade splátok k Leasingovej zmluve č. 540116 (č.l. 89), výpisom z LV č. 524 k.ú. Sobotište zo dňa 19.03.2015 (č.l. 96), výpisom z LV č. 4540 k.ú. Sobotište zo dňa 16.03.2015 (č.l. 98), výpisom z LV č. XXXX k.ú. N. zo dňa 09.03.2015 (č.l. 100), potvrdenia o vklade žalovanej v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 126), nahliadnutím originálu a fotokópiou zošita obsahujúceho vklady P. K., V. K. a žalobcu do stavby/rekonštrukcie nehnuteľností (č.l. 153-167), výsluchom svedkov Z. H., P.H. K. M. V. K., znaleckými posudkami Ing. Pavla Bogára znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác č. 1/2022, č. 2/2022 obidva zo dňa 03.03.2022 (č.l. 284), výsluchom znalca, výdavkovým pokladničným dokladom firmy AUTOALLES,s.r.o. zo dňa 15.09.2009 (č.l. 362-364), oznámením ČSOB, a.s. o ukončení splácania úveru zo dňa 23.05.2014 (č.l. 365), výpismi z účtu žalovanej v ČSOB, a.s. ku dňu zániku BSM (č.l. 366-382), ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom OS Senica č.k. 4C/202/2008 - 61 zo dňa 12.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2009, bolo manželstvo žalobcu a žalovanej, ktoré uzavreli dňa 23.05.1998, rozvedené. Z uvedeného vyplýva, že strany sporu mohli do BSM nadobudnúť majetok v čase od 23.05.1998 do 16.02.2009. Pre vypořádanie BSM žalobcu a žalovanej sú rozhodujúce ceny vecí patriacich do BSM ku dňu 16.02.2009, podľa cenových predpisov platných v čase vypořádania BSM.

5. Žalobca a žalovaná nadobudli počas trvania manželstva nehnuteľnosti v k.ú. Sobotište, zapísané v LV č. XXX ako parc.č. XXXX ostatné plochy vo výmere 1500 m² v podiele 1-iny, nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísané v LV č. XXXX ako parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 868 m², parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 120 m², parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 161 m², parc.č. XXXX orná pôda vo výmere 1984 m², hospodárska budova postavená na parc.č. XXXX/X a rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X v podiele 1-iny, čo mal súd preukázané výpismi z LV č. XXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. a podporne rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C/177/2010-82 zo dňa 21.07.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2011. Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 3C/45/2011-88 zo dňa 31.10.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 30.04.2014, č.k. 11Co/59/2013-113, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016, súd mal preukázané, že do BSM žalobcu a žalovanej nepatrí nehnuteľnosť v k.ú. N. zapísaná v LV č. XXXX, a to rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X, určenia vlastníctva ktorého sa žalobca domáhal podanou žalobou. Z výpisu z LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. súd zistil, že nehnuteľnosti, a to parc.č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 40 m², parc.č. XXXX/X záhrada vo výmere 358 m², parc.č. XXXX/X záhrada vo výmere 107 m², parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 127 m², parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 990 m² a rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X sú vo vlastníctve synov žalobcu a žalovanej, a to M. K., nar. XX.XX.XXXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX každého v podiele 1-ice k celku titulom Darovacej zmluvy V-3626/2017, ktorej vklad bol povolený dňa 03.01.2018.

6. Súd zistil, že žalobca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s ev.č. N. XXX G., zakúpené na leasing na základe Leasingovej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi nájomcom D. K. a spoločnosťou Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., Bratislava, Vajnorská 98, s dátumom dodania služby dňa 27.09.2005 a s dátumom ukončenia dňa 27.03.2009. Po rozvoze manželstva strán sporu, podľa oznámenia o úhrade splátok od spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. (č.l. 364 p.v.), evidované prijaté úhrady odo dňa 16.02.2009 až do riadneho ukončenia Zmluvy, ktoré nastalo dňa 15.04.2009, s popisom K. D., bola zaplatená suma 230,- € dňa 03.04.2009. Platba bola realizovaná z bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 23.02.2009 bola zaplatená suma 87,45 € s popisom MsP Senica, bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Súd zistil z Výdavkového pokladničného dokladu firmy AUTOALLES, s.r.o. Turany, že následne dňa 15.09.2009 im žalovaná odpredala predmetné vozidlo za sumu 2.300,- € (č.l. 362) a výkupná cena bola vyplatená priamo žalovanej. Z listinných dôkazov založených v spise súd nemal preukázané

tvrdenie žalobcu, že leasing po rozvoze manželstva doplatil žalobca v sume 232,98 €, neponúkol o tom súdu žiaden dôkaz. Jeho argumentácia zostala len v rovine tvrdenia.

7. Z Oznámenia ČSOB o ukončení splácania úveru zo dňa 23.05.2014 (č.l. 365) súd zistil, že pohľadávka banky u žalobcu a žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. TRE/19705/032/2003 bola úplne splatená. Zostatok na účte ku dňu rozvodu manželstva predstavoval sumu 13.012,13 €. Z výpisov z účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná od rozvodu manželstva zaplatila na splátkach úveru sumu 7.095,80 € (2/2009 - 248,46 € plus 1/2012, 2/2012, 3/2012, 4/2012, 5/2012, 8/2012, 9/2012, 10/2012, 11/2012, 12/2012, 1/2013, 3/2013, 4/2013, 5/2013, - po 245,47 € v každom mesiaci plus 6/2012 - 109,10 € plus 7/2012 - 382,14 € plus 6/2013, 7/2013, 8/2013, 9/2013, 10/2013, 11/2013, 12/2013, 1/2014, 2/2014, 3/2014, 4/2014 - po 243,15 € v každom mesiaci plus 5/2014 - 244,87 €). Zbytok úveru bol zaplatený žalobcom v sume 5.916,33 €. Predmetný úver predstavuje pasívum tvoriace BSM ku dňu zániku BSM.

8. Podľa znaleckých posudkov Ing. Pavla Bogára, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác č. 1/2022 a č. 2/2022, obidva znalecké posudky zo dňa 03.03.2022, hodnota investícií vložených počas trvania manželstva žalobcu a žalovanej do domu súp.č. XXX postaveného na parc.č. XXXX/X v k.ú. N. zapísaného v LV č. XXXX, t.j. nákladov pri technickom zhodnotení stavby rodinného domu s príslušenstvom podľa cien ku dňu vyporiadania (podania posudku) je, podľa znalca, v sume 166.000,- €, hodnotu technického zhodnotenia stavby rodinného domu s príslušenstvom ku dňu vyporiadania znalec ustálil na sumu 132.000,- € a všeobecnú hodnotu technického zhodnotenia predmetnej stavby rodinného domu s príslušenstvom k termínu vyporiadania s použitím koeficientu polohovej diferenciácie ustálil na sumu 47.900,- €. V svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 04.05.2023 znalec trval na záveroch svojho znaleckého skúmania a dovysvetlil vyčíslenie hodnoty predmetnej nehnuteľnosti uvedenej v ZP č. 1/2022 v tabuľke 1 kapitoly II. 12.2.2 (str. 48) tak, že prvá hodnota predstavuje skutočné náklady vynaložené na investície, druhá tabuľka vyjadruje akú majú tieto skutočne vynaložené náklady hodnotu v nejakom neurčenom čase, pretože vekom rekonštrukcie stavby hodnota rekonštrukcie jej opotrebením klesá, ale zvyšuje sa hodnota investície, čiže v druhej tabuľke je zohľadnený vek rekonštrukcie a tretia tabuľka zohľadňuje polohu nehnuteľnosti. Ktorá hodnota je „správna“ musí rozhodnúť súd, pretože toto rozhodnúť nie je v kompetencii znalca.

Zo ZP č. 2/2022 súd zistil, že všeobecná hodnota nehnuteľností v k.ú. N., LV č. XXX parcela reg. C parc.č. XXXX ostatné plochy vo výmere 1500 m² v podiele 1-iny, k.ú. N. LV č. XXXX parc.č. XXXX/X vo výmere 868 m², parc.č. XXXX/X vo výmere 120 m², parc.č. XXXX/X vo výmere 161 m², parc.č. XXXX vo výmere 1984 m², hospodárska budova na parc.č. XXXX/X a rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X s príslušenstvom všetko v podiele 1-iny k celku je zaokrúhlené 7.200,- €.

Strany sporu so závermi znalca vyslovenými v ZP č. 1/2022 a v ZP č. 2/2022, v spojitosti s dovysvetlením znalca, so znaleckými posudkami súhlasili.

9. Ohľadne ostatných hnutelných vecí strany sporu vo svojich vyjadreniach uvádzali, že bytové zariadenie a všetok ďalší hnutelný majetok, ktorý počas trvania manželstva nadobudli, nebude súčasťou vyporiadania BSM, strany netrvali na jeho vyporiadaní. Tieto hnutelné veci neboli medzi stranami sporné, iné hnutelné veci patriace do BSM strany sporu neuvádzali, preto sa súd uspokojil s ich zhodnými tvrdeniami a iné dokazovanie ohľadne hnutelných vecí nevykonával.

10. Zo zošita hnedej farby formátu A4 rukou písaného, predloženého svedkom P. K., otcom žalovanej (č.l. 153-167), vyplýva, že P. K. do rekonštrukcie sporných nehnuteľností len z vlastných prostriedkov vložil sumu 3.511,60 € (105.791,- Sk). Brat žalovanej V. K. zo svojich finančných prostriedkov vložil sumu 4.856,10 € (146.296,- Sk) a podľa predloženého zošita žalobca preinvestoval sumu 31.710,40 € (955.308,30 Sk).

Tieto zistenia potvrdil vo svojej výpovedi tiež svedok P. K., ktorý uviedol, že chcel so ženou prerábať pôvodne starý mlyn, ale potom prišiel do rodiny žalobca a povedal, že by sa na to dal. Peniaze mal, a tak s prerábkou nehnuteľností začali. Svedok potvrdil, že s investovaním začal žalobca a všetky výdavky sú uvedené v knihe. Zápisy sú hodnoverné, je tam uvedené meno konkrétneho investujúceho, dátum, materiál, cena a podpisy ostatných dvoch, ktorí svojim podpisom potvrdili, že zápis je správny. Boli dohodnutí, že všetci budú spolu bývať a podľa toho, kto koľko do prerábky zaplatí, taký podiel v nehnuteľnosti bude mať. On do prerábky dal 100.000,- Sk, potom už nemal viacej peniaze, tak v prerábke pokračoval žalobca a syn V.. Neskoršie, keď došli peniaze aj synovi, sa dohodli tak, že v stavbe bude pokračovať len žalobca. Svedok so synom V. K. žalobcovi už zápisy v zošite nepodpisovali, zápisy si

robit sám žalobca. Svedok potvrdil, že keď on končil so spoluprácou na stavbe, bola hotová už aj strecha. Tiež uviedol, že peniaze, ktoré on vložil do stavby, žalovanej nedaroval, mali sa mu vrátiť, ale sa nevrátili doteraz.

11. Svedok V. K. uviedol, že otec chcel budovať penzión, dal spraviť projekty, zbúrali starý mlyn a začalo sa s prerábkami. Investície boli také, že otec tam investoval asi 120.000,- Sk, on investoval asi 160.000,- Sk. O. a D. predali byt a z jeho predaja investovali do prerábok asi 300.000,- Sk. Svedok potvrdil existenciu a pravosť zápisov v knihe. Popisoval, že keď prišli po strop, začali im dochádzať peniaze. Potom sa žalobcovi podarilo zohnať ešte ďalšie peniaze, svedok nevedel uviesť koľko, a za tieto peniaze sa dorobila strecha a štíty, v podstate sa dorobila hrubá stavba. Potom sa pohádali a nehnuteľnosť si rozdelili tak, ako to bolo nakoniec dohodnuté v rozdeľovacej zmluve. Svedok pripustil, že mohol investovať do prerábky mlyna zo svojich prostriedkov sumu 146.296,- Sk, pretože, cit.: „keď je to tak v knihe, tak je to pravda“. Mlyn bol zbúraný do základov tak, že asi 98 % základov zostalo a na týchto základoch sa potom začal budovať penzión. Keď sa potom následne majetkovo vysporiadavali dohodli sa tak, že navrhovateľovi a sestre zostane rozostavaná stavba domu a jemu pri vyporiadaní pripadli pozemky a starý dom. Dohodli sa tak, že peniaze, ktoré do prerábky vložil on a otec, tieto im žalobca a žalovaná vráti, ale nevrátili. Svedok tiež uviedol, že pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva neboli zohľadnené aj uvádzané investície do prerábky, nevedel však odpovedať na otázku, či sa jednalo o dar alebo pôžičku.

12. Svedkyňa Z. H., ktorá je matkou žalobcu, uviedla vo výpovedi pred súdom, že pred uzavretím manželstva v r. 1993 išiel žalobca pracovať do zahraničia, po roku sa vrátil na dovolenku, za zarobené peniaze kúpil garáž za 90.000,- Sk, kúpil si auto Škoda Favorit za 120.000,- Sk. Potom sa syn stretol so žalovanou a začali spolu žiť. Stále počas tejto doby pracoval v zahraničí, kde celkovo pracoval 5 rokov. Vtedy kúpil aj 2-izbový byt za 470.000,- Sk. Počas ich spolužitia sa pustili do prerábky mlyna a všetky peniaze, ktoré žalobca predtým zarobil v zahraničí, išli do tejto prerábky, predal garáž, aj auto Favorit a neskoršie aj 2-izbový byt. Svedkyňa nevedela povedať, za aké sumy toto všetko syn predal, ale potvrdila, že všetky peniaze, ktoré získal z predaja išli do prerábky mlyna. V r. 1998 sa vrátil domov nastalo, peniaze žalobcu sa používali na všetko, čo bolo spojené so stavbou, aj na vyplácanie murárov. Keď bola hotová hrubá stavba, žalobca išiel znova pracovať do zahraničia. Podľa odhadu svedkyne, hrubá stavba, do ktorej zainvestoval žalobca stála asi 1 milión Sk. Otec a brat odporkyne na stavbe pracovali cez soboty a nedele, pretože každý z nich mal svoju prácu.

Právna zástupkyňa žalobcu k výpovedi svedkyne do spisu založila Zámennú zmluvu z 23.11.1999 (č.l. 149 spisu), z ktorej súd zistil, že 2-izbový byt žalobca a žalovaná v zmluve označení ako 1.vymieňajúci, poskytli S. E. ako 2.vymieňajúcemu a ten 1.vymieňajúcemu za byt urobí prepis osobného motorového vozidla Volkswagen Polo Classic a doplatí sumu 270.000,- Sk, keďže zamieňané veci boli ohodnotené tak, že družstevný byt 1.vymieňajúceho má hodnotu 550.000,- Sk a osobný automobil 2.vymieňajúceho má hodnotu 280.000,- Sk.

Svedkyňa dozнала, že garáž bola vedená a kúpená na jej meno, v skutočnosti ju však kúpil žalobca, keď sa predávala, kupca zohnal žalobca a žalovaná, jeho meno svedkyňa nevedela uviesť, nepamätala si ani okolnosti predaja a ani koľko za garáž dostali. Kúpna cena bola vyplatená žalobcovi a žalovanej a peniaze boli podľa svedkyne použité na stavbu, za tieto peniaze boli kúpené 2 žumpy, kotol.

V roku 1998, keď sa žalobca vrátil zo zahraničia, podľa tvrdenia svedkyne, priniesol 90 tisíc frankov a všetko išlo do stavby, byt bol už kúpený.

13. Právna zástupkyňa žalobcu zhrnula návrhy žalobcu, vyjadrila sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci tak, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo právoplatne rozvedené dňa 16.02.2009. Do BSM patria nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísané v LV č. XXXX v hodnote 7.200,- €, ktorá hodnota bola určená podľa ZP Ing. Bogára č. 2/2022. Ďalej investície do rodinného domu súp.č. XXX v k.ú. N. podľa ZP č. 1/2022 Ing. Pavla Bogára a jeho výsluchu na pojednávaní v sume 144.178,24 €. Navrhovala, že z tejto sumy je potrebné odpočítať sumu 5.571,66 €, ktorú na investície vložil brat a otec žalovanej ako to vyplýva z knihy resp. zošita, ktorý predložil súdu otec žalovanej, ale i z výsluchov brata a otca žalovanej. Po odpočítaní tejto sumy investície činia 138.606,58 €. Účastníci mali motorové vozidlo Škoda Fabia na leasing, takže do BSM treba zaradiť aj leasingové splátky podľa dokladov, ktoré predložila žalovaná. Počas manželstva na leasingových splátkach účastníci spolu zaplatili 11.070,58 €. Počas trvania manželstva mali účastníci úver v ČSOB, a.s., pričom zvyšok úveru k právoplatnosti rozvodu činil 13.012,13 € a po rozvedení manželstva žalobca zaplatil sumu 6.525,45 €, žalovaná sumu 6.486,28 €. V prospech žalobcu treba zohľadniť to, čo zo svojho majetku vniesol do spoločného majetku. Počas

trvania manželstva mali účastníci kúpený byt, avšak za peniaze, ktoré mal žalobca pred uzavretím manželstva, čo potvrdila žalovaná i matka žalobcu. Tento byt účastníci počas manželstva zamenili s pánom E. pričom bola predložená Zámenná zmluva zo dňa 23.11.1999. Účastníci zamieňali byt za auto a doplatok 270.000,- Sk, čo predstavuje sumu 8.962,36 €. Túto sumu doplatil pán E. a peniaze boli použité na prerábku rodinného domu súp.č. XXX. Uviedla, že bolo ďalej preukázané, že žalobca po rozvode manželstva vyplatil P. K. kúpnu cenu za odpredaj 1 nehnuteľností v k.ú. N. zapísaných v LV č. XXXX, a to v sume 3.319 € a doklady sa nachádzajú v spise OS Senica sp.zn. 10/C/177/2010 a vyplýva to i z výpovede P. K. ml. zo dňa 24.3.2011. Účastníci hneď po rozvode manželstva uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, ktorá sa nakoniec ukázala ako neplatná a na základe tejto dohody žalobca vyplatil žalovanej sumu 2.250,- €. Doplatil leasing po rozvode manželstva v sume 232,98 €, hoci vlastníčkou vozidla Škoda Fabia sa stala žalovaná, ktorá následne vozidlo predala. Žalobca navrhol prostredníctvom právnej zástupkyne vyporiadať BSM tak, že nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísané v LV č. XXXX prevezme žalobca v podiele 1-iny, investície prevezme žalovaná, zohľadnia sa leasingové splátky na vozidlo Škoda Fabia a prínos žalobcu ako bolo uvedené vyššie. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že jej vyšla suma, že žalovaná by mala žalobcovi vyplatiť sumu 78.636,59 €.

Právna zástupkyňa žalobcu doplnila záverečnú reč reagujúc na záverečnú reč právnej zástupkyne žalovanej tak, že podiel 1-iny nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísanej v LV č. XXXX účastníci odkúpili od brata žalovanej P. K. za sumu 200.000,- Sk. Po rozvode manželstva žalobca zistil, že nehnuteľnosť je písaná len na žalovanú, pretože so svojim bratom uzavrela darovaciu zmluvu, hoci bratovi žalovanej P.H. K. ml. vyplácal sumu 200.000,- Sk, z čoho 100.000,- Sk vyplatil žalobca P. K. ml. pred zánikom svojho manželstva so žalovanou a sumu 100.000,- Sk po jeho zániku. Bola podaná žaloba o určenie, že do BSM patrí 1-ina nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísanej v LV č. XXXX, kde bol vypočutý i P.D. K. ml. a zistilo sa, že v skutočnosti išlo o kúpnu zmluvu a nikdy nepožičal účastníkom sumu 200.000 Sk, táto suma bola vlastne kúpnu cenou.

14. Právna zástupkyňa žalovanej zhrnula návrhy žalovanej, vyjadrila sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci tak, že žalovaná súhlasí so znaleckými posudkami, ktoré boli vypracované na účel tohto súdneho konania. Súhlasí aj s tým, aby 1-ový podiel v nehnuteľnosti so súp.č. XXX pripadol do vlastníctva žalobcu. Čo sa týka investícií do rodinného domu so súp. č. XXX, súhlasí s tým ako sú tieto vyčíslené v znaleckom posudku žiada, aby súd pri rozhodovaní o vyporiadaní podiele prihliadol na všetky okolnosti tohto daného prípadu a od sumy, ktorú má v zmysle znaleckého posudku žalovaná vyplatiť žalobcovi, boli odpočítané všetky platby zo strany žalovanej po rozvode manželstva, a to z titulu úveru v ČSOB ako aj leasingovej spoločnosti Volkswagen tak, ako žalovaná predložila všetky výpisy súdu a aby sa prihliadlo aj na to, že pri prerábke tohto domu sa podieľali predovšetkým otec žalovanej a jej brat, ktorý im požičal aj sumu 200.000 Sk na prerábku tohto domu. Poukázala na to, že aktuálna trhovacia cena tejto nehnuteľnosti, t.j. domu súp.č. XXX je momentálne max. 52.000,- €, čo je stanovené odborným posudkom realitnej kancelárie, ktorá túto nehnuteľnosť aktuálne na trhu predáva. Má za to, že navrhovaná dohoda zo strany žalovanej vo výške cca 22.000,- € po odpočítaní 1-iny podielu žalobcu na nehnuteľnosti, je primeraná, i keď počas dlhej doby vedenia sporu, nebolo možné dosiahnuť dohodu. Výpočet sumy žalovaná ponechala na zvážení súdu.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

18. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20. V rámci dokazovania bolo ustálené, že aktíva patriace do BSM tvoria nehnuteľnosti: 1) stavby zapísané v k.ú. N. v LV č.XXXX, a to rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X v podiele 1-iny v hodnote 1.220,68 €, hospodárska budova postavená na parc. reg. „C“ č. XXXX/X v podiele 1-iny v hodnote 366,37 €, pivnica v podiele 1-iny v hodnote 471,12 €, plot od cesty v podiele 1-iny v hodnote 319,03 €, plot severný v podiele 1-iny v hodnote 557,22 €, studňa kopaná v podiele 1-iny v hodnote 139,45 €, spevnené plochy v podiele 1-iny v hodnote 97,84 €, oporné múriky v podiele 1-iny v hodnote 129,30 €, žumpa v podiele 1-iny v hodnote 13,46 €, prípojka k žumpe v podiele 1-iny v hodnote 17,57 €, prípojka vody k studni v podiele 1-iny v hodnote 98,76 €, prípojka NN v podiele 1-iny v hodnote 73,07 € a 2) pozemky zapísané v k.ú. N. v LV č. XXXX ako parcela reg. „C“ č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 868 m² v podiele 1-iny v hodnote 1.699,11 €, parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m², v podiele 1-iny v hodnote 234,90 €, parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 161 m² v podiele 1-iny v hodnote 315,16 €, parc.č. XXXX orná pôda vo výmere 1984 m² v podiele 1-iny v hodnote 1.294,56 € a pozemok zapísaný v k.ú. N. v LV č. XXX ako parcela reg. „C“ č. XXXX o výmere 1500 m² v podiele 1-iny v hodnote 172,50 €. Všeobecná hodnota aktív potom predstavuje zaokrúhlene sumu 7.200,- €.

Ohľadom hnuiteľných vecí - bytového zariadenia sa strany dohodli a nežiadali ho zaradiť do masy BSM.

21. Pasíva patriace do BSM tvorí: 1. úver od ČSOB, a.s. Bratislava zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. Y.. Zostatok na účte ku dňu rozvodu manželstva prestavoval sumu 13.012,13 €. Súd mal za preukázané z výpisov z účtu žalovanej, že žalovaná od rozvodu manželstva zaplatila na splátkach úveru sumu 7.095,80 € (2/2009 - 248,46 € plus 1/2012, 2/2012, 3/2012, 4/2012, 5/2012, 8/2012, 9/2012, 10/2012, 11/2012, 12/2012, 1/2013, 3/2013, 4/2013, 5/2013, - po 245,47 € v každom mesiaci plus 6/2012 - 109,10 € plus 7/2012 - 382,14 € plus 6/2013, 7/2013, 8/2013, 9/2013, 10/2013, 11/2013, 12/2013, 1/2014, 2/2014, 3/2014, 4/2014 - po 243,15 € v každom mesiaci plus 5/2014 - 244,87 €). Zbytok úveru bol zaplatený žalobcom v sume 5.916,33 €. Pohľadávka ČSOB, a.s. je toho času úplne splatená, 2. leasingové splátky z Leasingovej zmluvy č. 540116, ktoré po rozvode manželstva strán sporu, podľa oznámenia o úhrade splátok od spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., odo dňa 16.02.2009 až do riadneho ukončenia Zmluvy, ktoré nastalo dňa 15.04.2009, zaplatila žalovaná v sume 230,- € dňa 03.04.2009.

22. Sporné medzi stranami zostali žalobcom tvrdené investície do prerábky domu súp.č. XXX, jednak v sume 8.962,36 € (270.000,- Sk), predstavujúcej hotovostný doplatok zo Zámennej zmluvy z 23.11.1999, uzatvorenej s S. E., k zámena 2-izbového družstevného bytu v hodnote 18.256,66 € (550.000,- Sk) a osobného automobilu v hodnote 9.294,30 € (280.000,- Sk) a ďalej investície v neurčenej, nepreukázanej sume, zarobenej žalobcom pred uzavretím manželstva.

23. Súd po vykonanom dokazovaní uveril žalobcovi, že jeho investícia/vnos do prerábky domu súp.č. XXX bol v sume 31.710,40 € (955.308,30 Sk). Takémuto záveru svedčia jednak záznamy v zošite hnedej farby formátu A4 rukou písaného, ktorý ako dôkaz predložil svedok P. K., otec žalovanej a z ktorého mal za preukázané, že P. K. do rekonštrukcie sporných nehnuteľností len z vlastných prostriedkov vložil sumu 3.511,60 € (105.791,- Sk), brat žalovanej V. K. zo svojich finančných prostriedkov vložil sumu 4.856,10 € (146.296,- Sk) a žalobca preinvestoval sumu 31.710,40 € (955.308,30 Sk).

Tieto zistenia a reálne skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi tiež svedok P. K., ktorý potvrdil, že žalobca peniaze mal, a v dôsledku toho začali s prerábkou domu. Svedok tiež potvrdil, že s investovaním začal žalobca a všetky výdavky sú uvedené „v knihe“. Zápisy sú hodnoverné, je tam uvedené meno konkrétneho investujúceho, dátum, materiál, cena a podpisy ostatných dvoch, ktorí svojim podpisom potvrdili, že zápis je správny. Tento záver svojou výpoveďou osvedčil aj svedok V. K., ktorý potvrdil existenciu a pravosť zápisov „v knihe“. Potvrdil, že keď prišli po strop domu, začali im dochádzať peniaze. Potom sa znova len žalobcovi podarilo zohnať ďalšie peniaze, a za tieto peniaze sa dorobila strecha a štíty, v podstate sa dorobila hrubá stavba. Starý mlyn bol zbúraný do základov tak, že asi 98 % základov zostalo a na týchto základoch sa potom začal budovať penzión. V neposlednom rade mal súd aj

výpoveďou riadne poučenej svedkyne Z. H., ktorá je matkou žalobcu, preukázané, že žalobca pracoval a zarábala peniaze v zahraničí pred uzavretím manželstva so žalovanou od roku 1993. S prestávkami v zahraničí pracoval 5 rokov. Za zarobené peniaze kúpil pred uzavretím manželstva auto Škoda Favorit za 120.000,- Sk, dal peniaze na kúpu garáže v sume 90.000,- Sk. Potom, čo začal žiť so žalovanou, stále pracoval v zahraničí, kúpil 2-izbový byt za 470.000,- Sk. Počas ich spolužitia sa pustili do prerábky starého mlyna a všetky peniaze, ktoré žalobca predtým zarobil v zahraničí, išli do tejto prerábky, predal garáž, aj auto Favorit a neskôr aj 2-izbový byt. V r. 1998 sa vrátil domov nastalo, peniaze žalobcu sa používali na všetko, čo bolo spojené so stavbou aj na vyplácanie murárov. Keď bola hotová hrubá stavba, žalobca išiel znova pracovať do zahraničia. Podľa odhadu svedkyne, hrubá stavba, do ktorej zainvestoval žalobca stála asi 1 milión Sk. Aj kúpna cena za garáž bola vyplatená žalobcovi a za tieto peniaze boli kúpené 2 žumpy, kotol do stavaného domu. Svedkyňa svedčila, že v roku 1998, keď sa žalobca vrátil zo zahraničia, priniesol 90 tisíc frankov a všetko išlo do stavby.

Žalovaná súdu nepreukázala žiadne úspory pri vstupe do manželstva a počas rekonštrukcie starého mlyna. Pravdou je, že žalobcovi a žalovanej sa v tomto období narodili obidvaja synovia, a to dňa XX.XX.XXXX syn Alex K. a dňa XX.XX.XXXX sa narodil syn I. K.. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo. Žalovaná teda musela byť v tomto období na rodičovských dovolenkách bez riadneho príjmu, a preto sa nemohla finančne podieľať na nákladoch spojených s rekonštrukciou domu súp.č. XXX. Z uvedeného preto súd uzavrel, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, investície použité na rekonštrukciu starého mlyna predstavovali financie zarobené a získané žalobcom pred uzavretím manželstva v súčte ako vyplýva zo záznamov v predloženej dôkaznej vo forme rukou písaného zošita. Samozrejme súd berie do úvahy, že v začiatkoch prestavby do stavby investovali aj P. K. st. a V. K., čo mali zohľadnené v nadobudnutom podiele na nehnuteľnostiach pri uzatvorení zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalovanej, jej otca P. K. st. a bratov V. K. a P. K. ml.

Súd nezohľadnil tvrdenie žalobcu, že po rozvoze manželstva vyplatil P. K. ml. kúpnu cenu za odpredaj 1-iny nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísanej v LV č. XXXX, a to v sume 3.319,- €, a to preto, že z výpovede P. K. ml. na pojednávaní konanom dňa 24.03.2011 vo veci vedenej na OS Senica pod sp.zn. 10C/177/2010 nebolo preukázané, že kúpnu cenu zaplatil žalobca len zo svojich prostriedkov, keď vypočítaný P. K. uviedol: „... po tom, ako sa účastníci rozviedli mne bolo z dlhu 200.000,- Sk zaplatených asi 100.000,- Sk v priebehu asi jedného kalendárneho roka“. Rovnako súd nezohľadnil ani tvrdenie žalobcu, ktoré doznela a stotožnila sa s ním tiež žalovaná, a teda nebolo toto tvrdenie medzi stranami sporné, a to, že po rozvoze uzavreli bývalí manželia dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej žalobca vyplatil žalovanej sumu 2.250,- €. Táto Zmluva sa nakoniec ukázala ako neplatná, teda ide o bezdôvodné obohatenie žalovanej z neplatného právneho úkonu na úkor žalobcu a nie právo patriace do BSM.

24. Pri vyporiadaní BSM je potrebné ustáliť tzv. masu BSM, do ktorej je potrebné započítať nielen spoločne nadobudnuté veci, ale aj aktíva a pasíva. Ako bolo zistené dokazovaním, celková hodnota vecí patriacich do BSM predstavuje sumu 20.529,58 € (rodinný dom s.č. XXX s príslušenstvom a príslušnými pozemkami zapísané v LV č. XXXX prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu v hodnote 7.027,50 €, pozemok zapísaný v LV č. XXX -parc.č.XXXX prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej v hodnote 172,50 €, teda aktíva spolu v hodnote 7.200,- € a k tomu pasíva - zostatok hypotekárneho úveru od ČSOB, a.s. číslo Y. v sume 13.012,13 € a zostatok leasingu z Leasingovej zmluvy č. XXXXXX v sume 317,45 €). Čistá hodnota majetku patriaceho do BSM tak predstavuje sumu 20.529,58 €. Vnos žalobcu na splátkach úveru predstavuje sumu 5.916,33 € a vnos žalovanej na splátkach úveru a zaplacení leasingu predstavuje sumu 7.413,25 € (úver 7.095,80 € + leasing 317,45 €). Od celkovej hodnoty majetku patriaceho do BSM súd odpočítal vnosi strán. Celková vyporiadovaná hodnota majetku patriaceho do BSM tak predstavuje sumu 7.200,- € (20.529,58 - 13.329,58 €). Táto hodnota je určujúca pre základné vyčíslenie výšky podielu pre každú zo strán, pri rovnosti podielov každá strana musí obdržať polovicu uvedenej sumy, tj. 3.600,- € (7.200 € : 2). K podielu žalobcu prirátal súd výšku ním uskutočneného vnosu v sume 5.916,33 €. Konečná výška podielu žalobcu tak predstavuje sumu 9.516,33 € (3.600,- + 5.916,33 €). K podielu žalovanej prirátal súd výšku ňou uskutočneného vnosu v sume 7.413,25 € a preto konečná výška podielu žalovanej tak predstavuje sumu 11.013,25 € (3.600,- + 7.413,25 €). Súhrn oboch uvedených súm musí dať a dáva vo svojom súčte celkovú hodnotu aktív a pasív spoločného majetku, tj. v danom prípade sumu 20.529,58 € (9.516,33 € + 11.013,25 €). Žalobca pri vyporiadaní BSM preberie hmotný majetok v hodnote 7.027,50 € (rodinný dom s.č. XXX s príslušenstvom a príslušnými pozemkami, ktoré k domu logicky patria a bez ktorých by užívanie domu bolo nemožné, a to v podiele 1-iny). Po odpočítaní ním zaplatených pasív v sume 5.916,33 € (úver) mu zostane hodnota 1.111,17 €. Žalovaná pri vyporiadaní BSM preberie hmotný majetok v hodnote 172,50 € (pozemok na LV č. 524 v podiele 1-iny). Po odpočítaní ňou po rozvoze zaplatených pasív v sume 7.413,25 € (úver 7.095,80 + leasing

317,45 €) žalovanej zostane hodnota mínus 7.240,75 € (172,50 € mínus 7.413,25 €). Každá zo strán má podiel nižší ako by mala mať v sume 3.600,- €. Žalobca má menej o 2.488,83 € (3.600,- mínus 1.111,17 €) a žalovaná má menej o 10.840,75 € (3.600 € mínus /mínus 7.240,75 € = 3.600,- plus 7.240,75 €). Ďalej súd zohľadnil investície do spoločného majetku u žalobcu v sume 47.900,- €, pri ktorých vyčíslení súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty technického zhodnotenia stavby rodinného domu súp.č. XXX s príslušenstvom k termínu vyporiadania určeného znalcom. I keď evidentne skutočné investície žalobcu boli značne vyššie, súd ich výšku nemohol zohľadniť, pretože musel vychádzať z ich všeobecnej hodnoty, ktorá postupom rokov klesala. Nie každá investícia, ktorú človek vloží, sa mu po rokoch vráti. Keďže investície žalobcu sú preukázateľne vyššie o 47.900,- €, úplné finančné vyrovnanie z investícií nastane vtedy, ak žalovaná žalobcovi doplatí sumu 23.950,- € (47.900 € : 2), a preto v konečnom dôsledku súd určil konečnú sumu, ktorú je žalovaná povinná žalobcovi vyplatiť vo výške 21.274,04 € (23.950,- € mínus 4.175,96 € /10.840,75 € mínus 2.488,83 € : 2/ + 1.150,- € predstavujúcich polovicu kúpnej ceny vyplatennej žalovanej za auto Škoda Fabia).

25. Z vykonaného dokazovania a úvah uvedených zhora súd pri rešpektovaní zásad v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, vykonal vyporiadanie BSM účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd vychádzal z toho, že podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké.

26. Súdny poplatok z predmetu konania, ktorým predmetom je hodnota vyporiadavanej masy BSM v sume 20.529,60 € (aktíva zaokrúhlene podľa ZP - 7.200,- € + pasíva - 13.329,60 €), predstavujúci 3% je 615,90 €, a preto každá zo strán je povinná zaplatiť polovicu tohto súdneho poplatku vo výške každý v sume 307,95 € na účet súdu.

27. O trovách konania strán súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože každá zo strán mala v konaní úspech len čiastočný a bude spravodlivé, aby si každá zo strán hradila svoje náklady sama.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).