

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713204009
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713204009.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o maloletú U. F., nar. XX. X. XXXX, bytom ako stará matka, dieťa matky B. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., U. XX a otca P. F., nar. XX. X. XXXX, bytom X., Š. XXX/XX, t. č. W., E. XX/XXX, Č. H., v konaní o vydanie predbežného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti vydáva toto

rozhodol:

I. Maloletá U. F., nar. XX. X. XXXX, sa predbežne umiestňuje do starostlivosti DSS - Krízové stredisko O., X. S. XX, O..

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol predložený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v F. na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadali, aby súd predbežne umiestnil do maloletú U. F. do Krízového strediska v O..

Z predmetného podania vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov B. F., bytom X., U. XX a P. F., t. č. bytom Česká republika, W., E. XX/XXX. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu v F., č. k.: 11C/216/2005 -30 zo dňa 30.1.2006, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa. Po rozvode manželstva sa otec odsťahoval do Českej republiky.

Maloletá v súčasnosti žije u svojej prastarej matky. Na byte, v ktorom pôvodne bývalo so svojou matkou sa vedie exekučné konanie a do konca mesiaca marec 2013 má matka opustiť byt. Matka s maloletou nie je schopná v blízkej dobe situáciu s bývaním vyriešiť. Veľmi vážne problémy sú aj s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa, v poslednom čase sa výrazne zhoršil aj prospech maloletej Jany, nenavštevuje školu a začala s konzumáciou alkoholu. Na matku bolo podané trestné oznámenie a následne bola na základe rozhodnutia Okresného súdu v F., pod sp.zn.: 5T/99/2012 zo dňa 10.8.2012 uznaná vinnou za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Túto situáciu v rodine chcela riešiť prastará matka maloletého dieťaťa, ktorá aj podala návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá sa momentálne presťahovala k svojej prastarej matke, ale situácia sa vôbec nezlepšila. Dieťa začalo zanedbávať povinnú školskú dochádzku, začala požívať alkohol až v takých množstvách, že bolo potrebné privolať rýchlu záchrannú pomoc. Od začiatku marca 2013 dieťa v spoločnosti matky navštívili pohostinské zariadenie, kde jej bol podávaný alkohol. Prastará matka uviedla, že v takomto prípade netrvá na návrhu o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože výchova maloletej je nezvládnuteľná a už ani jej zdravotný stav nedovoľuje výchovu a starostlivosť maloletej Jane zabezpečiť.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v F. poukázal na to, že matka nemá zabezpečené bývanie pre maloletú, svojím spôsobom života ohrozuje mravnú výchovu maloletej, otec sa dlhodobo zdržiava v Českej republike a zo strany ostatných príbuzných sa nenašiel nik, kto by prevzal zodpovednosť za starostlivosť o maloletú U..

Zo správy Základnej školy S. Q. F. vyplýva, že maloletá navštevuje 9. ročník, pričom od marca 2013 vôbec nenavštevuje základnú školu. Aj počas prvého polroka mala 13 neospravedlnených hodín.

Zo správy ošetrujúcej lekárky zo dňa 8.3.2013 vyplýva, že maloletá dňa 4.3.2013 po večeri odišla s matkou do baru vo X., kde ju matka údajne nútila piť tvrdý alkohol (5-6 poldeci), následne užiť lieky, pričom matka s priateľom ju nechali v bare a odišli. V noci bola nájdená, ale nevie presne udať, ako sa dostala domov ku starej matke a strýkovi. Dňa 5.3.2013 v raňajších hodinách museli privolať záchranku, pretože dieťaťu bolo zle. Stav dieťaťa sa stabilizoval. Zo správy ďalej vyplýva, že u maloletej sa nejedná o prvé užitie alkoholu v prítomnosti matky, nakoľko viackrát s ňou bola videná v rôznych baroch a v tomto prípade ani nemožno predpokladať, že prastará matka by výchovu dieťaťa zvládla.

Zo správy z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v F. vyplýva, že u dieťaťa sú zistené poruchy správania, bi-sociálneho charakteru, opakované záškoláctvo, účelové klamanie, večerné túlanie sa v sprievode vlastnej matky a na základe toho bolo odporúčané, aby dieťa bolo umiestnené do Krízového centra a eventuálne perspektívne umiestnené v Detskom domove, kde by si aj riadne plnila povinnú školskú dochádzku.

Z predloženej zápisnice z OO PZ vo Svite zo dňa 25.3.2013 mal súd preukázané, že maloletá požíva v spoločnosti svojej matky alkoholické nápoje, školu nenavštevuje, vo večerných hodinách navštevuje pohostinské zariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Nakoľko mal súd preukázané, že rodičia v súčasnosti dieťaťu nevedia poskytnúť potrebnú starostlivosť a taktiež sa nenašiel nikto z príbuzných, ktorý by túto starostlivosť zabezpečil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v súčasnosti maloleté dieťa požíva alkoholické nápoje, vo večerných hodinách navštevuje pohostinské zariadenia, nenavštevuje základnú školu, a takýto spôsob života ohrozuje jej mravnú výchovu. Matka v súčasnosti nemá zabezpečené bývanie, zo strany ostatných príbuzných nebol nik, kto by prevzal zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú, preto návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný a súd predbežne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti DSS - Krízové stredisko O..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Výrok I je vykonateľný dňom jeho nariadenia.