

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211668  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612211668.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava proti žalovaným 1/ B. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. L.T. XXX, XXX XX L., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. O. B. XX, Č. O.X., Česká republika, 2/ X. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. F. XXX/X, XXX XX P. B., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. bytom B.Ě. XX, Č. O., Česká republika, za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Advokátska kancelária Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 543,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 60,- Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 17.02.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.  
Vo zvyšku súd žalobu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie 483,- Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.07.2012 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 543,- Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/300/2012-21 zo dňa 13.08.2012. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/19/2013-49 zo dňa 13.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2013, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému 2/ do vlastných rúk.

Následne súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ sa zdržujú na adrese B., Česká republika. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 27.03.2013.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná 1/. Predložila splnomocnenie na zastupovanie na tomto pojednávaní od žalovaného 2/. Vedľajší účastník konania sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka konania.

Žalovaná 1/ vypovedala tak, že dňa 08.04.2009 uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca jej poskytol úver vo výške 700,- Eur. Ona bola dlžníčkou a žalovaný 2/ spoludlžníkom. Ocitli sa vo veľmi ťaživej finančnej situácii. Nevedela úver splácať v dohodnutých lehotách. Z celkovej výšky úveru 700,- Eur zosplatnili sumu 640,- Eur. Ochotná je zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť úveru.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009, predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných zaplata sumy 543,- Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 17.02.2010 do zaplata. Uviedol, že dňa 08.04.2009 uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 700,- Eur. Poplatok za správu úveru bol stanovený vo výške 483,- Eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali vrátiť mu celkovú čiastku vo výške 1.183,- Eur v trinástich mesačných splátkach vo výške 91,- Eur. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplata bola splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade nezaplata jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili žalovaní 1/ a 2/ podpisom zmluvy o úvere.

Žalovaní 1/ a 2/ celkom zaplatili 640,- Eur, pričom posledná zaplata suma vo výške 20,- Eur bola zaplata dňa 26.03.2010. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca im oznámil stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 22.04.2010 žalobca upozornil žalovaných 1/ a 2/ na uplatnenie práva žiadať o zaplata celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 13.09.2010 žalobca oznámil žalovaným 1/ a 2/, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatok za správu úveru sa stal splatným ku dňu 16.02.2010. Po zosplatnení záväzku bola žalovanými 1/ a 2/ zaplata suma vo výške 85,- Eur. Dlžná suma, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 543,- Eur, predstavuje podľa žalobcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1.183,- Eur a čiastkou vo výške 640,- Eur, ktorá bola zaplata žalovaným 1/ a 2/ (1 183 - 640 = 543).

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali uhradiť veriteľovi v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplata istiny, vrátane poplatku za správu úveru. Keďže celkový poplatok za správu úveru je podľa zmluvy o úvere vo výške 483,- Eur a úver bol poskytnutý na obdobie trinástich mesiacov, mesačný poplatok, a teda dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 37,15 Eur (483 : 13 =37,15). Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 37,15 Eur za každý mesiac omeškania až do zaplata istiny, vrátane celkového poplatku za správu úveru. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok uhradiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom, v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, t. j. 20 % zo sumy 700,- Eur, najmenej však 67,- Eur. Za účelne vynaložené náklady sa považujú najmä osobné návštevy poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovenie a zasielanie upomienok, registrácia a evidencia dlžníka v systéme veriteľa, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplata sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/, ods. 5, ods. 8 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 08.04.2009 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka  
Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

a zákona číslo 258/2001

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. g/, h/. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru 700,- Eur, celkový poplatok za správu úveru 483,- Eur, úrok vo výške 20 % z istiny, pričom je uvedené, že platí za celú dobu splácania úveru a zahrňuje ako odplatu tak aj dohodnutý úrok, výšku splátok úveru a počet splátok. Zmluva obsahuje deň splatnosti a výšku priemernej RPMN. Zo zmluvy o úvere je však zrejmé, že neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/, ďalej ročnú úrokovú sadzbu, pretože obsahuje uvedenie 20 % úroku z istiny za celú dobu splácania úveru a poukazuje na to, že poplatok za správu úveru zahrňuje aj odplatu aj úrok, z čoho vyplýva, že nie je zrejmé aká je skutočná výška úroku a aká je výška poplatku. Táto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z. z..

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené náležitosti v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý úver vo výške 700,-Eur, z ktorého žalovaní 1/ a 2/ zaplatili celkom 640,- Eur, ktoré skutočnosti boli medzi účastníkmi konania nepochybné. Žalobca má právo na vrátenie sumy z titulu zmluvy o úvere len vo výške 60,- Eur (700 - 640 = 60). Vo zvyšku súd žalobu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ zamietol. Súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd sa postavil na to stanovisko, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009 obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaných 1/ a 2/. Vzhľadom na sumu, ktorá bola predmetom úveru vo výške 700,- Eur je poplatok za správu úveru vo výške 483,- Eur neprimerane vysoký. Rovnako zmluvná pokuta pre nesplácanie úveru mesačne vo výške 37,15 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplataenia istiny je neprimerane vysoká suma, ktorú žalovaní 1/ a 2/ nemali možnosť ovplyvniť. Obchodné podmienky sú rovnaké pre všetkých spotrebiteľov, ktorí zmluvu o úvere uzatvárali so žalobcom v žalovanom období. Uvedené zmluvné ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v postavení žalovaných 1/ a 2/ voči žalobcovi ako poskytovateľovi úveru.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd potom zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplataenie nesplateného úveru, ktorý bol poskytnutý vo výške 700,- Eur, zaplataených bolo 640,- Eur, takže žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplataiť 60,- Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplataenej istiny úveru počnúc od 17.02.2010 do zaplataenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z podania zo dňa 13.09.2010 pod názvom „Oznámenie o zosplatanení záväzku“ žalobca žalovaným 1/ a 2/ oznamuje, že úver je zosplataený ku dňu 16.02.2010. Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania so zaplataením sumy vo výške 60,- Eur, počnúc od 17.02.2010 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z dôvodu, že žalobca a žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní úspech čiastočný, súd o trovách konania a trovách vedľajšieho účastníka konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.