

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2Nt/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412010779.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2013 vo veci návrhu na obnovu konania odsúdeného Ľ. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. U. Ž., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV, Chorvátska 5, Bratislava, predsedom senátu JUDr. Andreou Gindlovou, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Ľ. W., G.. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania **z a m i e t a**, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Ľ. W. podal dňa 05.12.2012 a následne cez svojho obhajcu dňa 25.03.2013 doplnil návrh na obnovu konania s tým odôvodnením, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 132/12 zo dňa 15.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2012, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Následne trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 157/12 zo dňa 13.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2012 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Až po nadobudnutí právoplatnosti hore uvedených trestných rozkazov vyšli najavo skutočnosti a dôkazy skôr neznáme, ktoré podľa názoru odsúdeného môžu samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine a treste. Ďalej odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že má za to, že ide o jeden trvajúci prečin a len nesprávnym úradným postupom orgánov činných v trestnom konaní a nesprávnym hodnotením zadovážených dôkazov došlo k tomu, že bol odsúdený za dva samostatné prečiny. Podľa jeho názoru orgány činné v trestnom konaní porušili ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý ustanovuje, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd povolil vo veci obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Dňa 27.03.2013 vykonal súd verejné zasadnutie, ktorého sa zúčastnili odsúdený s právnym zástupcom a prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom.

Z pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/132/2012 a 2T/157/2012 súd zistil, nasledovné:

Tunajší súd dňa 15.06.2012 vydal trestný rozkaz v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/132/2012, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 29.06.2012 a nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2012 a ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru A. W., G.. XX.XX.XXXX voči jej matke - L. K. v období od 01.12.2011 - 15.06.2012.

Zo spisu sp. zn. 2T/ 157/2012 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 13.08.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b), c) na tom skutkovom základe, že si úmyselne neplnil povinnosť vyživovať svoju dcéru M. W., G.. XX.XX.XXXX voči jej matke B. W. v období od 20.10.2006 - 13.08.2012. Uvedený trestný rozkaz bol odsúdenému doručený dňa 24.08.2012 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2012. Zo spisu 2T 157/2012 bolo ďalej zistené, že súd sa v tomto konaní oboznámil aj s vydaným trestným rozkazom sp. zn. 2T/132/2012 zo dňa 15.06.2012, ktorý bol v čase rozhodovania o druhom skutku (dňa 13.08.2012) už právoplatný.

Ani voči jednému z vydaných trestných rozkazov odsúdený nepodal opravný prostriedok - odpor.

Súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že odsúdený L. W. neuviedol v návrhu na obnovu konania žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe, a ktoré by mohli mať samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného. Odsúdený totiž prevzal oba trestné rozkazy, oboznámil sa z ich obsahom, opravný prostriedok nepodal ani voči jednému z nich, hoci skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu na obnovu konania mu boli známe už v tom čase. Súdom je toho názoru, že súd sa v pôvodnom konaní oboznámil so všetkými skutočnosťami potrebnými na rozhodnutie. Z oboznámeného spisového materiálu sp. zn. 2T 157/2012 bolo zistené, že súd sa oboznámil s trestným rozkazom vydaným v konaní č. 2T/132/2012 a až po tomto oboznámení vydal ďalší trestný rozkaz sp. zn. 2T 157/2012 zohľadniac tak jeho predchádzajúce odsúdenie. Trest bol uložený po starostlivom zvážení všetkých známych skutočností a dôkazov a bol uložený zákonným spôsobom.

Pokiaľ ide o ďalšiu skutočnosť na ktorú poukazuje odsúdený v návrhu na obnovu konania, a to, že orgány činné v trestnom konaní porušili § 18 ods. 1 Trestného poriadku a nespojili oba trestné činy toho istého odsúdeného na spoločné konanie, súd konštatuje, že uvedené ustanovenie nie je obligatórnej povahy a umožňuje tak orgánom činným v trestnom konaní zvážiť v každom konkrétnom prípade, či predmetné prejednávane veci sú spôsobilé na spojenie, alebo bude o nich rozhodnuté v samostatných konaniach. Nakoniec, na uvedenú skutočnosť mohol odsúdený poukázať už v štádiu prípravného konania sám a neurobil tak.

Súd po preskúmaní podanej žiadosti a vykonaní verejného zasadnutia dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná, nakoľko po overení rozhodných skutočností súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania neuviedol žiadne dôvody, resp. skutočnosti, ktoré by kvalifikovane odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto súd jeho návrhu nevyhovel a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.