

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/216/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611212349  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:5611212349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni Y. O., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom W. W., D. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 281,56 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/84/2012-61 zo dňa 25. 07. 2012, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 37,08 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedeného vo Q., a. s., A., JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,12 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedeného vo Q., a. s., F., JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o veci, vrátil navrhovateľovi časť kolkovými známkami zaplateného súdneho poplatku v sume 9,87 Eur, požiadal Daňový úrad Bratislava o vrátenie navrhovateľovi súdneho poplatku v tejto sume po doručení právoplatného uznesenia. Zároveň rozhodol, že navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznáva.

V odôvodnení uznesenia okresný súd poukázal na zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 O. s. p. pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Vrátenie súdneho poplatku odôvodnil poukazom na ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v neskoršom znení. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila, nepriznal trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne s odôvodnením, že v tomto štádiu konania mu žiadne trovy nevznikli. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že náhradu trov konania mu nepriznáva. Nesúhlasil s konštatovaním, že mu nevznikli žiadne trovy konania. Uviedol, že súd konal s vedľajším účastníkom, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom, čo predpokladalo vznik trov konania za prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Poukázal tiež na to, že len v dôsledku toho, že do konania vstúpil vedľajší účastník, navrhovateľ zobral návrh späť. V rámci prvostupňového konania si preto uplatnil trovy pozostávajúce za jeden úkon právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v sume 23,27 Eur, režijný paušál, 7,63 Eur a DPH 20 %. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za podanie odvolania z 05. augusta 2012 proti uzneseniu okresného súdu vo výške 11,64 Eur podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., režijný paušál 7,63 Eur a DPH 20 %.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 23,10 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil v súlade s § 220 O. s. p..

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je správne.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom sa rozumie zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona združenie podľa ods. 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa.

Združenie zriadené na ochranu spotrebiteľa s názvom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne oznámením o vstupe doručeným okresnému súdu dňa 24. apríla 2012. Po oznámení vstupu vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľovi, tento zbral návrh na začatie konania späť podaním zo dňa 11. júna 2012. Okresný súd zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p..

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ust. § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania sa hodnotí podľa procesného výsledku. Nakoľko navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, pretože vzal návrh späť (k zastaveniu konania nedošlo pre správanie odporkyne) je povinný uhradiť trovy úspešným účastníkom konania, teda aj trovy vedľajšieho účastníka.

Okresný súd nerozhodol správne, keď vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že mu žiadne trovy konania nevznikli. Vedľajší účastník vo svojom písomnom oznámení o vstupe do konania navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Až následne navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Vedľajší účastník na strane odporkyne podal návrh na priznanie náhrady trov konania v súlade s § 151 ods. 1 O. s. p. a okresný súd ho mal pred rozhodnutím o zastavení konania v zmysle § 151 ods. 4 O. s. p. vyzvať na vyčíslenie trov konania do 3 pracovných dní od doručenia výzvy.

Popri účastníkovi konania môže v občianskom súdnom konaní vystupovať aj vedľajší účastník, ktorému ust. § 201 O. s. p. výslovne tiež priznáva právo podať odvolanie, a to vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy odporkyne ako spotrebiteľa. Pokiaľ vedľajší účastník bol v konaní zastúpený právnym zástupcom nedošlo tým k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania aj s poukazom na ust. § 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, podľa ktorého každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta. Odvolací súd ďalej uvádza, že v danom prípade nie je možné aplikovať ani ust. § 150 ods. 2 O. s. p, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, pretože k zníženiu neprimeraných trov môže dôjsť len voči pohľadávke v drobných sporoch, pokiaľ sú neprimerané, a to obdobne ako je upravené v nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007 ktorým ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, takzvaných drobných sporov. O takýto prípad v danej veci nešlo, nakoľko uplatnené trovy konania neboli neprimerané voči pohľadávke.

Po preskúmaní veci odvolací súd došiel k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vznikol nárok na náhradu trov konania, preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku zmenil a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania v celkovej výške 37,08 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 23,27 Eur, režijného paušálu vo výške 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH v sume 6,18 Eur podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania v celkovej výške 23,12 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 11,64 Eur za podané odvolanie (§ 14 ods. 3 písm. b/ citovanej vyhlášky), režijného paušálu vo výške 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH vo výške 3,85 Eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.