

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/125/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201366.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom C., D. XXXX/X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, dieťa rodičov - matky B. E. F., nar. XX. XX. XXXX a otca B. B. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom G., H. I. XXX, J. K. L. M., H., štátni občania H. za účasti brata maloletého - N. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale K. O. XXXX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **u s t a n o v u j e** maloletému dieťaťu A. B., nar. XX. XX. XXXX za opatrovníka jeho brata N. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Opatrovník **j e p o v i n n ý** maloleté dieťa zastupovať pri nevyhnutných právnych úkonoch, zastupovať ho pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, zastupovať ho v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky, v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky, zastupovať maloletého pri vybavovaní dočasného útočiska – urobiť vyhlásenie za maloleté dieťa na policajnom útvere.

III. Týmto sa **r u š í** uznesenie Okresného súdu Rožňava o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 8PPOm/1/2024 – 19 zo dňa 03. 01. 2024, ktorým uznesením bol ustanovený za opatrovníka maloletému jeho brat N. B., nar. XX. XX. XXXX.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej len „ÚPSVaR K.“) doručil tunajšiemu súdu dňa 26.06.2024 návrh na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

2. Svoj návrh ÚPSVaR K. odôvodnil tým, že na územie SR pricestoval dňa 01.09.2023 maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom štúdia na P. M. Q. A. D. C., kde bol prijatý na štúdium. Maloletý sa dňa 02.01.2024 dostavil na tunajšie oddelenie SPODaSK v sprievode svojho brata N. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa nachádzal na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu a preto požiadali spolu s bratom o podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia opatrovníka pre maloletého A. B.. Brat maloletého, N. B., žije na Slovensku už približne 7 rokov, žije na H. O. XX, D. K.. Pán B. je samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho maloletý brat A. B. bol prijatý v školskom roku 2023/2024 na P. M. Q. A. D. C., kde študuje v prvom ročníku. O brata zabezpečuje p. B. starostlivosť od septembra 2023, teda od doby jeho príchodu na Slovensko a nástupu na strednú školu. Maloletý brat je počas týždňa ubytovaný na internáte. Nakoľko sa maloletý A. B. nachádza na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu je potrebné, aby mu bol ustanovený opatrovník v osobe jeho brata N. B., aby bolo možné maloletému vybaviť potrebné dokumenty a doklady a zastupovať ho. Okresný

súd návrhu vyhovel vydaním neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 8PPPOm/1/2024 zo dňa 03.01.2024, právoplatným dňa 24.01.2024. Maloletý A. B. sa naďalej nachádza na území Slovenskej republiky spolu so svojim bratom. Povinnú školskú dochádzku si aj naďalej plní na Strednej odbornej škole technickej v C.. Obaja bratia bývajú v podnájme v K. R. H. O. XX v trojizbovom byte. Na základe vyššie uvedených skutočností ÚPSVaR K. navrhol, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka jeho brata N. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Tunajší súd uznesením sp.zn. 8P/125/20245 – 15 zo dňa 15.07.2024 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka v osobe Mgr. Milana Kraka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o ustanovenie opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, správami ÚPSVaR K., správou Strednej odbornej školy technickej C., pripojeným spisom sp.zn. 8PPOm/1/2024, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní konanom dňa 01.08.2024 navrhovateľ trval na návrhu na ustanovenie opatrovníka jeho bratovi, za účelom zastupovania maloletého na území Slovenskej republiky. Zároveň uviedol, že na základe šetrenia bolo zistené, že otec maloletého sa nachádza na H., u ktorého maloletý trávi letné prázdniny a matka maloletého sa nachádza v S. K., kde odišla za prácou. Brat maloletého dieťaťa žije na Slovensku, má 4-izbový byt v K., kde býva s manželkou a s maloletým, je zamestnaný vo vodárňach v K.. Vzťahy medzi súrodencami sú dobré a u staršieho brata má maloletý vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, navyše brat má záujem vykonávať funkciu opatrovníka pre maloletého brata. Brat maloletého dieťaťa súhlasil s podaným návrhom ako aj s ustanovením ho za opatrovníka pre maloletého. Potvrdil vyjadrenie navrhovateľa a ďalej uviedol, že maloletý brat má záujem zostať na Slovensku a študovať na Slovensku. Keďže nemajú rodičov na Slovensku, je potrebné maloletému bratovi ustanoviť zákonného zástupcu pre právne úkony.

7. Kolízny opatrovník v konaní zastupujúci maloleté dieťa na predmetnom pojednávaní súhlasil s podaným návrhom, nakoľko návrh je dôvodný a sú splnené podmienky v osobe opatrovníka pre maloletého v osobe jeho staršieho brata.

8. Zo správy ÚPSVaR K. vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu matky E. F. B. a otca B. D. B.. Z tohto vzťahu pochádza aj plnoletý N. B., nar. XX.XX.XXXX. Na základe vykonaného sociálneho šetrenia zistili, že maloletý A. býva spolu so svojim bratom N. a jeho manželkou B. B. v 4-izbovom byte na adrese O. XX, K.. Pán B. uviedol, že maloletý A. pricestoval na Slovensko dňa 01.09.2023 za účelom štúdia na Strednej odbornej škole technickej v C., kde bol prijatý na štúdium. V školskom roku 2024/2025 nastúpi do 2. ročníka na hore uvedenej škole v odbore – tesár. Maloletý je počas štúdia ubytovaný na internáte v C.. Pán B. uviedol, že maloletý A. sa v súčasnosti nachádza na H. pri svojom otcovi, kde trávi letné prázdniny, po ich skončení sa vráti opäť na Slovensko, aby mohol pokračovať v štúdiu. Ich matka žije a pracuje v S. K., maloletý A. je v kontakte s matkou. Byt, v ktorom bývajú, je kompletne zariadený moderným nábytkom. Je v osobnom vlastníctve pána B.. Poplatky za bývanie vrátane energií uhrádzajú mesačne v sume 400 Eur. V súčasnosti si byt svojpomocne prerábajú. Pán B. je samostatne zárobkovo činná osoba a pracuje v oblasti kúrenárstva vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti v pobočke v K., kde zarobí v priemere 800 Eur mesačne. Žije v Rožňave 9 rokov. O brata zabezpečuje starostlivosť od septembra 2023, teda od doby jeho príchodu na Slovensko a nástupu na strednú školu. Pán B. uviedol, že maloletý A. si chce na Slovensku vybaviť prechodný pobyt kvôli štúdiu.

9. Zo správy Strednej odbornej školy technickej C. je zrejmé, že maloletý je v školskom roku 2023/2024 žiakom 1. ročníka denného štúdia, učebný odbor tesár. Priemer jeho koncoročných známok bol 2,09, učivo zvláda dobre, je zručný aj v rámci odborného výcviku. Za celý školský rok vymeškal 224 hodín, ktoré boli všetky riadne ospravedlnené. Ako žiak je spoľahlivý, zodpovedný, pracovitý. Je priateľskej povahy, preto je v kolektíve obľúbený.

10. V zmysle § 60 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Opatrovník vykonáva len niektoré práva a povinnosti, ktoré by inak prináležali rodičom maloletého dieťaťa a zväčša býva ustanovený na konkrétny účel.

11. V zmysle § 61 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme mal. dieťaťa. Podľa ods. 2 súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby bolo dostatočne chránené záujmy mal. dieťaťa.

12. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu matky a otca, ktorý sa nachádzajú na H.. Maloletý pricestoval na Slovensko dňa 01.09.2023 za účelom štúdia. Od toho času maloletý žije v spoločnej domácnosti s jeho starším bratom a jeho manželkou v K. v 4-izbovom byte, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre jeho všestranný vývin. Zo šetrenia v rodine súd zistil, že maloletý má dobrý vzťah s jeho starším bratom a tiež, že jeho brat spĺňa všetky podmienky pre ustanovenie ho za opatrovníka maloletému. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku a ustanovil maloletému za opatrovníka jeho staršieho brata, nakoľko to je v súlade s najlepšími záujmami maloletého.

13. Súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8PPOm/1//2024 – 19 zo dňa 03. 01. 2024, ktorým uznesením bol za opatrovníka maloletému ustanovený jeho brat N. B., nar. XX.XX.XXXX.

14. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.