

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208809
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712208809.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36857033, proti žalovanému J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ Právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie sumy 468,04 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 11C 171/2012-71 zo dňa 23.1.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,64 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta.

Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil. Vyslovil, že na náhradu trov konania nemá právo žiaden z účastníkov.

Vychádzal zo zistenia, že podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.1.2013 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, preto súd prvého stupňa v súlade s § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že späťvzatím žaloby žalobca zaviniel zastavenie konania, v dôsledku čoho je v zásade povinný nahradiť trovy konania. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného ako úspešným účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi síce vzniklo právo na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia, ale súd prvého stupňa ich nepovažoval za účelné a zároveň mal za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre ich nepriznanie. Vedľajší účastník si zvolil právneho zástupcu z radov advokátov napriek tomu, že je združením na ochranu spotrebiteľa jeho cieľom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov a zastupovanie spotrebiteľov v súdnom konaní. Je neúčelné, ak si vedľajší účastník na strane žalovaného na svoje zastupovanie zvolil zástupcu z radov advokátov, ktorý si hneď pri oznámení vstupu uplatnil náhradu trov konania a následne vyčíslil trovy právneho zastúpenia v tomto konaní, čo navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv žalovaného, ale navýšenie trov konania. V danom konaní išlo o bežný spotrebiteľský spor, nie doposiaľ neriešenú problematiku a navyše zo samotného priebehu konania vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním a vedľajší účastník na strane žalovaného bez akejkoľvek preukázanej iniciatívy zo strany žalovaného na jeho vstup do konania, okrem zahlásenia svojho vstupu do konania a žiadosťou o zaslanie príloh k žalobe, vyjadrením sa k žalobe, ani aktívne nevystupoval. Preto súd prvého stupňa postupom podľa § 146 ods.

2 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník. Navrhol zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznať. Poukázal na to, že je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a napomáhali uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť ak na druhej strane je skúsený dodávateľ a ten sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. Je v súlade so záujmom na zvýšení ochrany spotrebiteľa, aby nedôvodne podané žaloby proti spotrebiteľom boli vzaté späť a tento cieľ sa dosahuje jedine kvôli právnenému zastúpeniu vedľajšieho účastníka. Má za to, že v tomto prípade išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu až po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril. Taktiež poukázal na to, že občianske združenie nemalo a ani nemá medzi svojimi členmi osoby s odbornými právnymi znalosťami. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritéria, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahraďiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. v otázke náhrady trov konania, pretože z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému, a to úkonom späťvzatia žaloby. V dôsledku tejto procesnej zodpovednosti žalobcu prichádzala do úvahy náhrada trov konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného. Napriek tomu súd prvého stupňa náhradu trov konania s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Odvolací súd má za to, že nebol dôvod aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko ide o výnimočné ustanovenie a okolnosti tohto prípadu neodôvodňovali jeho použitie.

Súd prvého stupňa síce pripustil, že vedľajšiemu účastníkovi nemožno odoprieť právo na jeho zastúpenie v tomto konaní, avšak trovy vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi nepovažoval za účelné vynaložené. S uvedeným argumentom súdu prvého stupňa sa nemožno náležite stotožniť. Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Z

obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania a vo vzťahu k žalobe podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu relevantné vyjadrenie, došlo k späťvzatiu žaloby. Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Navyše musí každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

Preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobcu zaviazal uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,64 Eur. Tarifnou hodnotou bola v tomto konaní žalovaná pohľadávka 468,04 Eur. Priznané trovy konania pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie týkajúce sa veci samej. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby sumu 33,19 Eur a režijný paušál 7,63 Eur (rok 2012).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú za jeden úkon právnej služby 8,30 Eur podľa ust. § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál vo výške 7,81 Eur (rok 2013), teda spolu celkom trovy odvolacieho konania 16,11 Eur. Náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur je žalobca povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.