

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011081
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011081.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta v trestnej veci odsúdeného A. E. , pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, o sťažnosti odsúdeného A. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 31.01.2013, sp. zn. 1PP/70/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. marca 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/160/2010 zo 08.12.2010 a zvyšku súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4T/48/2007 zo 07.09.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4T/48/2007 zo 15.10.2007, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3PP/ 33/2008 zo 01.07.2008 a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3PP/33/2008 z 20.12.2010.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený nespĺnil formálnu podmienku, nakoľko v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody 16 mesiacov a následne nastúpi výkon zvyšku súhrnného trestu 5 mesiacov, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený a z výkonu ktorého už opätovne podmiennečné prepustenie nie je možné. Za účelom výpočtu doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody, je smerodajný súčet dĺžky trestov a odsúdený musí vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch. Zároveň poukázal na ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona. Odsúdený zároveň nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok a to že nepreukázal určitý stupeň polepšenia, podľa názoru súdu sa odsúdený podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je jeho správanie neustále sledované a nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok a to prognózu, že bude viesť riadny život. Odsúdený sa neustále dopúšťa trestnej činnosti, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa odsúdený opätovne dostal do rozporu so zákonom. Uložené tresty nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú i písomne odôvodnil. Vytká súdu I. stupňa, že účelovo zavádza v dátume podania jeho žiadosti a aj vo veci jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody a nevzal do úvahy, že dobrovoľne nastúpil trest. Aj v prípade jeho predchádzajúceho trestu, bol minimálne 3-krát disciplinárne odmenený. Má za to, že okresný súd

zavádza i v prípade nesplnenia formálnej podmienky na podmieňané prepustenie, nakoľko uložený trest má vo výmere 49 mesiacov a o podmieňané prepustenie požiadal po 27 mesiacoch. Okresný súd vzal do úvahy jeho minulosť, avšak mal vziať do úvahy jeho správanie vo výkone trestu. Navrhol, aby bol podmieňané prepustený a aby nariadil vylúčiť z rozhodovania vo veci JUDr. N. S. a ustanovil iného predsedu senátu a namietal postup súdu, ktorý nedodržel zákonný termín na konanie vo veci.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Pri postupe nariadenom citovaným ustanovením Trestného poriadku krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného postupoval vecne správne, keď konštatoval nesplnenie tak formálnej ako i materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona. Aj v prípade splnenia formálnej podmienky v žiadnom prípade nemožno konštatovať, že odsúdený splnil všetky materiálne podmienky. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že v osobe odsúdeného ide o recidivistu, ktorý sa od roku 1994 priebežne dopúšťa trestnej činnosti, hoci sa v niekoľkých prípadoch na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a nemožno teda konštatovať, že v prípade podmieňané prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Jedným z kritérií na posúdenie splnenia tejto materiálnej podmienky je práve aj spôsob vedenia predchádzajúceho života odsúdeným a nielen jeho aktuálne správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Pokiaľ ide o nedodržanie zákonom určenej lehoty na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určenej ustanovením § 415 odsek 3 Trestného poriadku, krajský súd poukazuje na to, že ide o poriadkovú lehotu určenú zákonom, to znamená, že ide o lehotu s nesplnením ktorej zákon (Trestný poriadok) nespája žiadny účinok. Nedodržanie tejto lehoty nemá za následok automatické prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o požiadavku na výmenu predsedu senátu, krajský súd pripomína, že v prípade predsedu senátu JUDr. N. S. ide o zákonného sudcu v danej veci, na vylúčenie ktorého by bolo potrebné splnenie podmienok ustanovených v § 31 odsek 1 Trestného poriadku. Výlučne procesný postup nie je dôvodom na vylúčenie sudcu a ani na rozhodovanie o návrhu na jeho vylúčenie v súlade s ustanovením § 32 odsek 6 Trestného poriadku.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na vyššie uvedené krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).