

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202230
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202230.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. E., Q.. XX. XX. XXXX, U. J. XXX/X, S. J., proti odporkyni COFIDIS, a. s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, v konaní o určenie zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Zamestnávateľovi navrhovateľa, Pôdohospodárskej platobnej agentúre, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, sa ukladá povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporkyne, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 70243049 zo dňa 01. 12. 2008, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 6C/37/2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 03. 2013 domáhal určenia, že ustanovenie Dohody o zrážkach zo mzdy, ustanovenie článku 7, bod 7.2 a bod 7.3 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 70243049 zo dňa 01. 12. 2008, uzatvorenej medzi účastníkmi konania (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“), sú neplatné. Zároveň požiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil neodkladnou potrebou dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Po uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľ postupne čerpal úver do výšky 3 478,51 eur. Mesačnými splátkami uhradil odporkyni za poskytnutý úver sumu 4 642,54 eur. Dňa 21. 01. 2013 doručila odporkyňa zamestnávateľovi navrhovateľa zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, s požiadavkou na vykonávanie zrážok zo mzdy. Odporkyňa vyčíslila zostatok dlhu v sume 2 627,71 eur. Nakoľko navrhovateľ nemôže iným zákonným spôsobom zabrániť vykonaniu týchto zrážok, požiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia.

Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom došlo dňa 01. 12. 2008 k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. Za účelom zabezpečenia nárokov veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúcich z tejto zmluvy, sa zmluvné strany podľa § 551 Občianskeho zákonníka dohodli na zrážkach zo mzdy, podľa ktorej je veriteľ za podmienok podľa článku 6 Všeobecných obchodných podmienok oprávnený predložiť túto dohodou o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi dlžníka, na základe čoho bude zamestnávať povinný vykonávať zo mzdy zrážky a zrazené sumy previesť na účet veriteľa.

Dňa 01. 02. 2013 doručila odporkyňa zamestnávateľovi navrhovateľa, Pôdohospodárskej platobnej agentúre so sídlom v Bratislave, kópiu zmluvy o revolvingovom úvere spolu so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy navrhovateľa. Odporkyňa požiadala zamestnávateľa, aby vykonal prvú zrážku zo mzdy

vo výške 294,75 eur a v ďalších mesiacoch zrážku po 99,55 eur. Aktuálna dlžná čiastka predstavovala ku dňu 21. 01. 2013 sumu 2 627,71 eur.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Navrhovateľ sa vo veci samej okrem iného domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že odporkyňa doručila zamestnávateľovi navrhovateľa predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy spolu so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu a že dočasná úprava pomerov účastníkov je potrebná, pričom nariadenie predbežného opatrenia nemôže neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov medzi účastníkmi. V prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej by všetky plnenia z dohody o zrážkach zo mzdy pochádzali z neplatného právneho úkonu. Strpieť odklad plnenia z právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa domáha zmluvná strana povinná plniť, podľa názoru súdu plne odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia. Na základe uvedeného súd považuje za spravodlivé a potrebné nariadiť predbežné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V súlade s § 76 ods. 2 O. s. p. môže súd nariadiť povinnosť aj tretej osobe, za podmienky, že to od nej možno spravodlivo žiadať. V danom prípade sa navrhovateľ dôvodne domáhal uloženia povinnosti predbežným opatrením svojmu zamestnávateľovi, nakoľko iba on je na základe dohody o zrážkach mzdy povinný vykonať zrážky.

Nariadením predbežného opatrenia sa účastníkovi konania nepriznáva žiadny nárok a súd týmto rozhodnutím nedeklaruje žiadne právo. Predbežným opatrením sa sleduje len ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, ktoré slúžia na realizáciu práva na súdnu ochranu. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvára žiadny nenávratný stav a rovnako sa rozhodnutím neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Podľa § 145 O. s. p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.