

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912208731  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912208731.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803 zastúpené Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 366 138 43 proti odporcovi 1/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XX, Y. W. a 2/ S. P., nar. X.XX.XXXX, bytom J. O. XX, Y. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Važecká 16, Prešov, IČO: 421 767 78 zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1 974,92 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote, zo dňa 24.1.2013 č.k. 13C 357/2012-62 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odpor podaný vedľajším účastníkom na strane odporcu proti platobnému rozkazu zo dňa 9.7.2012 č.k. 4Ro/44/012-21, ktorý došiel súdu dňa 8.11.2012 odmietol. Rozhodol tak s odôvodnením, že odpor bol podaný po uplynutí lehoty na podanie odporu hlavnému účastníkovi, teda po uplynutí lehoty na podanie odporu odporcami. Platobný rozkaz bol preto podaný oneskorene a preto bol zo strany súdu odmietnutý.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru vedľajšieho účastníka záver súdu prvého stupňa o tom, že nepodal včas odpor proti platobnému rozkazu nie je správny. Vedľajší účastník vstúpil do konania, bol mu doručený platobný rozkaz a preto mu začala plynúť samostatná lehota na podanie odvolania proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu tak bol vedľajším účastníkom podaný včas a z toho by mal súd vyvodiť procesné dôsledky. Bol toho názoru, že v konaní má rovnaké práva ako hlavný účastník, na strane ktorého vystupuje a preto odpor proti platobnému rozkazu bol podaný dôvodne. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci dospel krajský súd k záveru, že okresný súd vychádzal z písomných podkladov, ktoré mal v spise a na základe nich vyvodil v danej veci aj správny právny záver. Z dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa stotožňuje aj krajský súd.

Ako vyplýva z obsahu spisu tak v danej veci bol dňa 15.6.2012 vydaný platobný rozkaz č. 4 Ro 44/2012-22, ktorý bol doručovaný účastníkom konania. Navrhovateľ prevzal platobný rozkaz dňa 18.7.2012, odporkyňa 2/ dňa 18.7.2012 a odporca 1/ dňa 21.9.2012. V čase vydania platobného rozkazu nebol zahlásený vstup do konania vedľajším účastníkom.

Ako vyplýva zo spisu vstup vedľajšieho účastníka do konania bol zahlásený až potom, čo uplynula účastníkom konania na strane odporcov lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Odporcovia proti platobnému rozkazu odpor nepodali.

Pokiaľ by aj vedľajší účastník bol v konaní na strane odporcov 1/,2/ tak jeho lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu by bola limitovaná lehotou hlavného účastníka, teda odporcov 1/,2/. K tomuto však v danej veci nedošlo.

To, že po vstupe do konania bol vedľajšiemu účastníkovi doručovaný platobný rozkaz a tento podal odpor proti platobnému rozkazu, nemá už právne účinky, ak odporcom 1/,2/ uplynula lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

Z uvedených dôvodov nepovažoval krajský súd odvolanie vedľajšieho účastníka v danej veci za dôvodné a preto uznesenie okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.