

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311203657
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311203657.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporcom: 1/ S. J., rod. T., nar. XX.X.XXXX a 2/ Ľ. J., nar. XX.X.XXXX, obom trv. bytom Q. XXX/XX, XXX XX Č. - A. Y., štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, o zaplatenie nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu 717,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 717,09 eur, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 967,09 za čas od 26.3.2011 do 02.01.2012 a zo sumy 717,09 eur od 03.01.2012 do zaplatenia

a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, číslo účtu: 4010446960/7500, VS: 12211, spolu sumu 224,82 eur, z toho trovy právneho zastúpenia predstavujú 166,82 eur,

všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 18.4.2011, v spojení s podaniami zo dňa 25.5.2011 a zo dňa 31.8.2011 (ktorými navrhovateľ na výzvu súdu opakovane opravil svoj pôvodný návrh), sa navrhovateľ ako prenajímateľ proti odporcom v rade 1/ a 2/ ako spoločným nájomcom bytu č. 35 v bytovom dome č. súp. XXX na M. A.. E. Č., titulom predloženej zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.01.2008, domáhal pôvodne zaplatenia istiny spolu vo výške 967,09 eur, ako nedoplatku nájomného a preddavkov úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu, spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile denne z dlžnej sumy od 26.3.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ okrem cit. nájomnej zmluvy v prílohe svojho návrhu predložil zálohový predpis na výpočet úhrady za užívanie bytu a výpis z aktuálneho stavu konta odporcov ako nájomcov bytu.

Súd na základe návrhu navrhovateľa dňa 12.9.2011 pod sp. zn. 14RO/49/2011 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu v rade 2/, ako jedného zo solidárne zaviazaných odporcov, uznesením zo dňa 09.01.2012 postupom podľa ust. § 173 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) zrušil.

Podaním zo dňa 25.01.2012 - čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľ svoj pôvodný návrh v tejto veci obmedzil na návrh o zaplatenie sumy istiny 717,09 eur s poplatkom z omeškania (zhodne s výrokom

tohto rozsudku) z dôvodu, že odporcovia v priebehu konania, dňa 02.01.2012 na čiastočnú úhradu dlhu voči navrhovateľovi zaplatili 250,- eur.

Okresný súd uznesením č.k. 6C/35/2012-54 zo dňa 06.9.2012 na základe cit. čiastočného späťvzatia návrhu konanie v dotknutej časti i zaplataenie sumy 250,- eur postupom podľa ust. § 96 ods.1, ods.3 OSP zastavil.

Na pojednávaní vo veci samej dňa 27.3.2013, uskutočnenom za účasti oboch strán sporu, navrhovateľ zotrval na svojom návrhu v znení jeho vyššie uvedeného čiastočného späťvzatia. Odporcovia v rade 1/ a 2/, uznávajúc svoj dlh voči navrhovateľovi, nenamietali vecne proti uplatnenému návrhu čo do dôvodu, ani čo do výšky.

Uplatnený nárok navrhovateľa súd posudzoval ako nárok na zaplataenie dlžného nájomného a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu podľa ust. § 685 ods.1, § 686 ods.1 a súvisiacich ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), vychádzajúc z navrhovateľom predloženej zmluvy o nájme bytu, spolu s príslušenstvom - poplatkom z omeškania podľa ust. § 697 Obč. zák. v spojení s ust. § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, proti odporcom v rade 1/, 2/ ako spoločným nájomcom bytu (§ 703 ods.1 Obč. zák.), všetko v súlade s citovaným skutkovým a právnym odôvodnením návrhu navrhovateľa v tejto veci, na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), vzhľadom na citované stanovisko odporcov medzi účastníkmi nesporného (§ 120 ods.3 OSP) a dostatočne preukázaného navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi. Odporcovia, ako už je uvedené, v priebehu konania netvrdili, ani nepreukazovali opak tvrdení navrhovateľa, ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške jeho nároku. Súd preto návrhu navrhovateľa proti odporcom v rade 1/ a 2/, z titulu spoločného nájmu bytu nezaplataeného nájomného s príslušenstvom solidárne zaviazaným dlžníkom, ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Pretože navrhovateľ bol v sporovom konaní úspešným účastníkom, podľa zásady úspechu v konaní mu proti odporcom patrí právo na náhradu preukázane a účelne vynaložených trov v plnej výške, v zmysle ust. § 142 ods.1 OSP. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas právo na náhradu trov uplatnil a vyčíslil (§ 151 ods.1 a nasl. OSP), popri trovách vzniknutých navrhovateľovi zaplataením súdneho poplatku z návrhu (58,- eur) ako trovy z titulu právneho zastúpenia v súlade s príslušnými ustanoveniami §§ 10 ods.1, 14 ods.1 písm. a), b) a c), § 16 ods.1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v rozsahu piatich úkonov právnych služieb (1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.4.2011, 2/ písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 15.4.2011, 3/ písomné podanie vo veci samej - čiastočné späťvzatie návrhu a 4/ a 5/ zastupovanie na pojednávaniach okresného súdu dňa 15.02.2013 a dňa 27.3.2013, z ktorých prvé bolo odročené bez prejednania veci samej a druhé pojednávanie vo veci samej) s tarifnou odmenou vo výške po 51,45 eur za každý úkon právnej služby a s paušálnou náhradou režijných výdavkov 2x á 7,41 eur - za prvé dva úkony, vykonané v r. 2011, 1x 7,63 za úkon právnej služby v r. 2012 a 2x 7,81 eur za posledné dva úkony v r. 2013, po zvýšení o 20 % DPH za podmienok § 18 ods.3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods.1,2 a súvisiacich ustanovení zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane DPH 308,08 eur, spolu trovy vzniknuté navrhovateľovi zaplataením súdneho poplatku a právnym zastúpením 366,08 eur.

Z vyššie uvedenej vyčíslenej sumy trov navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnej špecifikácii trov zo dňa 27.3.2013 odpočítal čiastočnú úhradu odporcov, prijatú z tohto titulu dňa 20.10.2011 vo výške 141,26 eur, tzn. celkom uplatnený nárok na náhradu trov navrhovateľa 224,82 eur.

Po preskúmaní citovaného písomného vyčíslenia nároku na náhradu trov konania navrhovateľom a obsahu spisu súd konštatuje, že tento v časti trov právneho zastúpenia plne zodpovedá rozsahu poskytnutých právnych služieb a čo do výšky vyššie citovaným ustanoveniam cit. vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania spolu v plnej uplatnenej výške v zmysle § 151 ods.1 OSP 224,82 eur, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP),

je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).