

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221840
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612221840.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu J. Q. R., bytom W. F. XXA, XXX XX R., proti žalovanému AGRO Ratka, s. r. o., so sídlom Ratka 44, 986 01 Fil'akovo, o neúplnom návrhu na začatie konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č. k. 9C/238/2012 - 57 zo dňa 30. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podanie, ktorým žalobca žiada, aby mu žalovaný zaplatil 288,80 eur s príslušenstvom vedené pod sp. zn. 9C/238/2012 a podanie, ktorým žiadal vydanie prenajatej poľnohospodárskej pôdy vedené pod sp. zn. 9C/238/2012 odmieta. Okresný súd tak rozhodol z toho dôvodu, že aj napriek tomu, že žalobca po jeho výzve doručil podanie, ktorým čiastočne odstránil vadnosť podania doručeného 19. 12. 2012, nedošlo k odstráneniu nedostatkov podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a neurčitosť petitu naďalej pretrváva. Žalobca pôvodne žiadal od žalovaného zaplataenie 288,80 eur s príslušenstvom, avšak po doplnení podania žiadal zaplataenie sumy 192,27 eur s príslušenstvom a súdu nie je zrejmé, či žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť, pretože uvedenú skutočnosť v doplnenom návrhu na začatie konania neuviedol. Taktiež presne neuviedol deň, mesiac a rok počiatku, kedy sa žalovaný dostal do omeškania a výšku úrokov z omeškania, ktorú žiada a neodstránil vadnosť podania ktorým žiada vydanie prenajatej poľnohospodárskej pôdy. Nehnuteľnosti, ktoré žiada vydať presne neoznačil podľa údajov s príslušnej správy katastra, nepredložil súdu ani výpisy z listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, pre právne úkony, ktoré sa vzťahujú na nehnuteľnosti označené v jeho podaní zo dňa 24. 11. 2012.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a okrem iného uviedol „za užívanie pozemkov za roky 2011 a roky 2012 fakturujem pre AGRO Ratku nasledovne:

rok 2011 5,7995 ha x 16,60 eur = 96,27 eur + 15% penalizácia od 30. 03. 2012 do zaplataenia 0,03956 eur za každý deň omeškania. Takto fakturuje aj za rok 2012. „Ďalej pripomínam, že do 30. 03. 2013 má ešte AGRO Ratka zaplataiť nájomné za rok 2012., ktorú mal prenajatú podľa zmluvy č. 36/2013 - .. 106,66 eur a podľa zmluvy 05/07 - 97,045 eur. Tieto platby nie sú predmetom tejto žaloby.“

„Žaloba požaduje dočasné vydanie náhradných pozemkov do doby uskutočnenia pozemkových úprav v katastri A.. Požadujem vymerať dočasne náhradné pozemky zodpovedajúce bonite a príslušnej lokalite. Vlastníctvo k pôvodným pozemkom sa pri tomto riešení nemení a preto nie je potrebné predkladať listy vlastníctva. Listy vlastníctva boli predložené nájomcovi pri uzatváraní nájomných zmlúv. Toto riešenie je dočasné do uskutočnenia pozemkových úprav v katastri obce A.. Súdne rozhodnutie požadujem v dôsledku toho, že AGRO Ratka, s. r. o. nereaguje na moje pripisy a výzvy“. Ďalej uvádza, na základe uvedeného doplnenia upresňuje nasledovne žalobu:

- o zaplataenie istiny nájomného za roky 2011 a roky 2012 v čiastke 192,54 eur + úroky 0,03956 eur/15%/ za každý deň omeškania, zaplataenie právneho zastúpenia a zaplataenie súdnych poplatkov,

- uložiť povinnosť pre AGRO Rakta, s. r. o. vydať náhradné pozemky do doby prevedenia pozemkových úprav v súlade so zákonom SNR č. 330/1991 Zb. a priloženého geometrického plánu.“

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia okresného súdu dospel k záveru, že okresný súd správne vo veci rozhodol, keď podanie žalobcu odmietol, pretože ani podľa jeho názoru ani doplnené podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti vyžadované v ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Nie je zrejmé, čoho sa žalobca podanými podaniami domáha, ako žiada vo veci rozhodnúť. Nie je to zrejmé ani z odvolania žalobcu. Žalobca napriek výzve okresného súdu nedostatky svojich podaní neodstránil. Odvolanie žalobcu preto nie je možné považovať za dôvodné.

Vo veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.