

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010271
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému: A. Z. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí dňa 27.3.2013 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oľgou Bakičovou a obvineným A. Z. dňa 3.7.2012 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

A. Z. F. P. Á. D. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom M., D. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 01.02.2012 asi o 12,00 h v meste Gbely na zastávke Gbely č. 2103 obvinený S. A. (už odsúdený v konaní 4T/103/2012) preliezol oplotenie areálu spoločnosti Nafta a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192, kde odcudzil 1 ks železného poklopu od hlavného uzáveru plynu, ktorý následne cez oplotenie podal obvinenému A. Z., obvinenému P. B. (odsúdený v konaní 4T/103/2012)), ktorí dávali pozor pred areálom, následne odcudzil 1 ks železného poklopu zo šachty studne, ktoré spoločne odviezli do výkupne, čím spôsobil odcudzením železných poklopov spoločnosti Nafta, a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 škodu vo výške 101 € i napriek tomu, že obvinený P. B. (odsúdený v konaní 4T/103/2013) bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/94/2010 zo dňa 24.01.2011, právoplatný dňa 18.02.2011 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Obvinený A. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 54 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona obvinený je povinný trest povinnej práce vykonať osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona obvinený je povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 3.7.2012 tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 3.7.2012 s obvineným A. Z..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica dňa 3.7.2012 obvinený A. Z. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený A. Z. súhlasil s navrhnutým trestnom povinnej práce.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach, formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený A. Z.:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu,

pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. ani dovolanie, okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)