

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213721
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212213721.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa V. I., O..I., I. I. K. X, D., IČO: 35 697 270, proti odporcovi S. Z., R.. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. X, J., zast. opatrovníčkou S.. Z. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Košice- okolie, za účasti vedľajších účastníkov 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 66, Svidník, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 952,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 261,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie istiny 663,88 eur s prísl. súd z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, krátený súdny poplatok vo výške 32,40 eur, do 15 dní po doručení právoplatného rozsudku.

Vedľajším účastníkom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania n e p r i z ň á v a.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2012 domáhal zaplatenia istiny 925,62 eur s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 25.9.2009 Zmluvu č. A4602987 s dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa a dňa 11.9.2009 Zmluvu o pripojení č. A4576361 s dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ zapožičal odporcovi dve mikroprocesorové karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené telefónne čísla 0917204531 a 0917347762. Na základe dodatku k zmluve č. A4602987 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,- Sk (t.j. 0,03 eur) a na základe dodatku k zmluve č. A4576361 odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj značky LG KU990i White za kúpnu cenu 19 eur. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a dodatkov, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11.9.2009 do 21.11.2009 vo výške 261,74 eur, v dôsledku čoho navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 663,88 eur, spolu sumy 925,62 eur.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvných pokút, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 6.8.2010. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podaním doručeným súdu 2.7.2012 z vlastného podnetu vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu odporcu ako účastníka vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a žiadal o doručenie návrhu s prílohami, ako aj priznať náhradu trov konania

Keďže pobyt odporcu sa nepodarilo súdu napriek šetreniu zistiť, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. na zastupovanie v konaní opatrovníka v osobe zamestnankyne súdu uznesením zo 7.12.2012. Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili. Na pojednávania dňa 7.11.2012 sa bez ospravedlnenia nezúčastnila. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Podaním doručeným súdu 20.12.2012 oznámilo súdu Združenie na podporu práv spotrebiteľa so sídlom v Bratislave vstup do konania kvôli záujmu na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a vyjadrilo sa k veci v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou navrhovateľom s tým, aby súd preskúmal prijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.1.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 663,88 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Vedľajší účastník v 1. rade podaním doručeným súdu 30.1.2013 sa vyjadril vo veci s tým, že namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 663,88 eur, s poukazom na jej judikovanie v rozhodnutiach súdov, ktoré aj označil. Navrhol návrh zamietnuť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty pre porušenie spotrebiteľských práv.

15C/138/2012

Za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, u ktorých mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 25.3.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal o rozhodnutie v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a priložených listinných dôkazov. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou o pripojení č. A4602987 a dodatkom k tejto zmluve, Zmluvou o pripojení č. A4576361 a dodatkom k predmetnej zmluve, pokusom o pokonávku, opismi faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami a rozhodol na základe tohto zisteného skutkového stavu.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol 25.9.2009, kedy navrhovateľ ako poskytovateľ uzavrel s odporcom ako užívateľom Zmluvu o pripojení č. A4602987, predmetom ktorej bolo zapožičanie SIM karty, vlozenej do mobilného telefónu s číslom 0917204531. Súčasťou zmluvy bol dodatok k zmluve o pripojení v rámci ponukovej akcie „Jesenná komerčná ponuka“ o úprave dohodnutých podmienok medzi účastníkmi konania, za ktorých navrhovateľ poskytne odporcovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu pod podmienkou, že splní všetky svoje záväzky, ktoré prijal v tomto dodatku. Súčasne z dodatku vyplynulo, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,- Sk (t.j. 0,03 eur). V čl. 2 bode 2.2. dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti podľa bodu 2.3 čl. 2 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eur eur. V čl. 2 bode 2.3. písm. a) dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5. dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4., je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť

navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Dňa 11.9.2009 uzavrel navrhovateľ ako poskytovateľ s odporcom ako užívateľom Zmluvu o pripojení č. A4576361, predmetom ktorej bolo zapožičanie SIM karty, vlozenej do mobilného telefónu s číslom 0917347762. Súčasťou zmluvy bol dodatok k zmluve o pripojení v rámci ponukovej akcie „Jesenná komerčná ponuka“ o úprave dohodnutých podmienok medzi účastníkmi konania, za ktorých navrhovateľ poskytne odporcovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu pod podmienkou, že splní všetky svoje záväzky, ktoré prijal v tomto dodatku. Súčasne z dodatku vyplynulo, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. LG KU990i White za podmienienečne zníženú kúpnu cenu 19 eur. V čl. 2 bode 2.2. dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti podľa bodu 2.3 čl. 2 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eur. V čl. 2 bode 2.3. písm. a) dodatku

15C/138/2012

sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5. dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4., je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vzniká navrhovateľovi za rovnakých podmienok ako u predchádzajúcej Zmluvy

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“ (ďalej VP) Podľa čl. 11VP, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť navrhovateľa poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priradzuje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť navrhovateľa vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlhá suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet navrhovateľa. Podľa čl. 6 VP odporca ako zákazník bol mimo iného povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, VP a Cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 VP navrhovateľ bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté služby nasledovné faktúry: z faktúry č. 8534629373 splatnej 5.12.2009 bol odporca povinný uhradiť 24,32 eur za odpojenie a služby, z faktúry č. 8284694721 splatnej 5.12.2009 sumu 24,26 eur za odpojenie a služby, z faktúry č. 8284190978 splatnej 4.11.2009 sumu 72,03 eur za obdobie od 25.9.2009 do 16.11.2009, z faktúry č. 8534136910 splatnej 4.11.2009 sumu 33,94 za obdobie od 17.10.2009 do 16.11.2009, z faktúry č. 1005928590 splatnej 4.11.2009 sumu 2,33 za poistenie faktúr a upomienku, z faktúry č. 9005322967 splatnej 9.10.2009 sumu 12,- eur za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón, z faktúry č. 8533636119 splatnej 5.10.2009 sumu 62,86 eur za obdobie od 11.9.2009 do 16.10.2009, z faktúry č. 9005290801 splatnej 25.9.2009 sumu 30,- eur za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón, ktoré faktúry v celkovej výške 261,74 eur odporca v lehote ich splatnosti nezaplatil

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie 9/2009 - 7/2010 vo výške 270,74 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie

zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur (2 x 331,94 eur), a to v dodatočnej lehote do 6.8.2010, ale bezúspešne.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len OZ) a ďalších právnych predpisov takto:

15C/138/2012

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 cit. zákona).

V zmysle ust. § 42 ods. 1 cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Podľa ust. § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavretím Zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám založené dva záväzkové vzťahy, týkajúce sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti navrhovateľa. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných navrhovateľom faktúrami za dohodnuté zúčtovacie obdobia. Odporca porušil túto zmluvnú povinnosť platiť cenu poskytnutých služieb, z toho dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 261,74 eur za neuhradené služby, ktoré navrhovateľ riadne preukázal faktúrami.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.1.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 663,88 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť, z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil

15C/138/2012

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (znenie platné do 31.1.2013).

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporcovi na deň 6.8.2010. Keďže odporca v tejto lehote svoj dlh nevyrovnal, nasledujúcim dňom 7.8.2010 sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od tohto dňa. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd v súlade s citovaným ustanovením priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, náhradu účelných trov konania za zaplatený súdny poplatok, a to vo výške 16,50 eur zodpovedajúcej 6% priznanej istiny, keďže v časti o 663,88 eur navrhovateľ sám zavinil zastavenie konania pre späťvzatie návrhu v tejto časti nie z dôvodu na strane odporcu.

Nepriznanie trov konania ani jednému vedľajšiemu účastníkovi súd odôvodňuje tým, u vedľajší účastník v 2. rade si náhradu trov neuplatnil, ani mu žiadane preukázateľné trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli. Čo sa týka vedľajšieho účastníka v 1. rade, jeho zastúpenie advokátom nepovažoval súd za účelné, nakoľko vedľajší účastník ako subjekt zriadený na ochranu práv spotrebiteľa v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí byť sám dostatočne spôsobilý na zastupovanie v tomto konaní. Súd nespochybňuje zákonné oprávnenie vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastúpiť, avšak poukazuje na skutočnosť, že vedľajší účastník sa vo väčšom množstve obdobných prípadov necháva zastúpiť advokátom, pričom problematika sporu je takmer totožná (tieto skutočnosti sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti). Súd preto dospel k záveru, že takéto zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a v konečnom dôsledku má za následok neprimerané zvyšovanie trov občianskeho súdneho konania. Súd vždy posudzuje pri rozhodovaní o trovách zákonné hľadisko účelnosti vynaložených trov, ktoré v danom prípade nebolo naplnené. Poukazuje súd aj tú na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v časti zmluvnej pokuty 663,88 eur späť skôr, ako vedľajší účastník vzniesol námietku neprijateľnosti práve tejto zmluvnej podmienky - uplatnenej zmluvnej pokuty. Ochranu práv odporcu ako účastníka nepochybne zabezpečoval aj ustanovený opatrovník.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

15C/138/2012

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 11 cit. zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania navrhovateľ zaplatil na účet tunajšieho súdu v sume 55,50 eur, (t.j. 6 % z uplatnenej sumy 925,62 eur). S prihliadnutím na späťvzatie návrhu v sume 663,88 eur súd rozhodol o vrátení preplatku súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o 6,63 eur, po jeho zaokrúhlení na eurocenty nahor, t.j. o vrátení súdneho poplatku v sume 32,40 eur(55,50 eur-16,50 eur-6,63 eur) prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka, t.j. Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.