

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203348
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112203348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnej veci žalobcu Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., IČO: 44 518 684, so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie č. 13, právne zast. JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom, advokátom so sídlom AK v Košiciach, Kremnická č. 61, proti žalovanému v 1. rade V. V., nar. XX.X.XXXX, a žalovanej v 2. rade L. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v F., X. G. č. X, v konaní o zaplatenie 479,06 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 479,06 EUR a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,26 EUR od 11.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.1.2011 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 236,20 EUR od 19.6.2011 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 110,16 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 28,50 EUR a trov právneho zastúpenia 81,66 EUR, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.2.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 479,06 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 24,26 EUR od 11.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.1.2011 do zaplatenia a 9,25 % p.a. zo sumy 236,20 EUR od 19.6.2011 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní užívali byt č. 5 na ulici X. G. č. X/A v F., ktorého je správcom, v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 bez právneho titulu, nakoľko im bola z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcim z ust. § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka dňa 3.3.2010 daná výpoveď z nájmu. Z uvedeného dôvodu im vznikol nedoplatok z vyúčtovania nákladov na bývanie za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 vo výške 236,20 EUR a nedoplatok za užívanie bytu za toto obdobie vo výške 242,86 EUR.

Súd uznesením zo dňa 22.11.2012, č.k. 40C/89/2012-21, na základe dispozitívneho návrhu žalobcu zo dňa 4.4.2012 zastavil konanie voči žalovaným v 3. až 5. rade.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť:

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k návrhu nevyjadrili. Návrh bol žalovanému v 1. rade doručený do vlastných rúk dňa 4.12.2012 a žalovanej v 2. rade bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 30.11.2012. Návrh bol žalovaným v 1. a v 2. doručený spolu s uznesením, na základe ktorého súd žalovaných v 1. a v 2.

rade vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrili k návrhu a zároveň boli poučení v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. a v 2. rade sa v lehote stanovenej súdom nevyjadrili k návrhu a boli poučení o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez pojednávania v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 O.s.p. a súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a ustanoveniami § 451 ods. 1, § 517 ods. 2, zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 479,06 EUR a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,26 EUR od 11.2.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.3.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.4.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.6.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.7.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.8.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.9.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,26 EUR od 11.1.2011 do zaplataenia a 9,25 % ročne zo sumy 236,20 EUR od 19.6.2011 do zaplataenia

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovaným v 1. a v 2. rade, ktorí vo veci úspech nemali a to v sume 110,16 EUR, pričom tieto predstavujú žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,50 EUR podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov) a trovy právneho zastúpenia vo výške 81,66 EUR (za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie - á 33,20 EUR + režijný paušál 2 x 7,63 EUR podľa vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Keďže žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, sú žalovaní v 1. a v 2. rade, ktorým bola uložená ich náhrada, povinní zaplatiť ju podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)