

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6P/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204744
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., t.č. Ústav na výkon väzby, Hlboká cesta 21, Žilina, proti odporkyni: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.É. X/X, zastúpená opatrovníčkou I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne 4P/55/2011-58 zo dňa 19.07.2011 vo výške 80 eur mesačne, a to počnúc dňom 08.08.2012.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2012, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4P/55/2011-58 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/83/2011-78.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4P/55/2011-58 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/83/2011-78 bol zaviazaný prispievať na výživu jeho v tom čase maloletej dcéry K. I., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 80,- eur. Dcéra K. je od 8.8.2012 na invalidnom dôchodku, ktorý jej pokryje všetky náklady spojené s bývaním, stravu, náklady na lieky, ošatenie, cestovné a iné.

Uznesením zo dňa 02.01.2013, č.k. 6C/64/2012-23 súd ustanovil, podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) odporkyni opatrovníčku v osobe jej matky z dôvodu, že bolo zistené, že odporkyňa nie je schopná zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý s takýmto postupom vyslovil súhlas (č.l. 59 spisu). Na pojednávanie súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením Sociálnej poisťovne z.č. 3 spisu a s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2011, z neho najmä s rozsudkom 4P/55/2011-58 zo dňa 19.07.2011.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávání uviedla, že odporkyňa poberá invalidný dôchodok, ale je jednou z jej 4 detí, ktoré žijú prakticky sama. Hradí byt, internet, komunálny odpad, všetky potreby deťom, navyše je sama chorá, má aj cukrovku a vysoký tlak, takže výdavky na lieky má okolo 70 eur mesačne a takisto lieky pre K. vyjdú okolo 30 až 40 eur mesačne. Taktiež dokupuje plienky, keďže táto má inkontinenciu 3. stupňa. Ďalšia dcéra chodí na obchodnú akadémiu, syn navštevuje 1. ročník učňovskej školy, takže niekedy nám zostane len 50 eur, z čoho sa vyžiť nedá. Otec K. od novembra minulého roku výživné neplatí a to odkedy ho prepustili, keď dostal výpoveď kvôli alkoholu. Aj predtým výživné platil nepravidelne a nie v takej výške ako bola určená. Je pravdou, že K. bol priznaný invalidný dôchodok od augusta 2012 a v súčasnosti ho poberá vo výške okolo 300 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2011-58 zo dňa 19.07.2011, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný platiť na výživu odporkyne po 80,- eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/83/2011-78 zo dňa 25.10.2011. Od augusta 2012 sa odporkyňa stala poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 299,30 eur, ktorý jej bol priznaný od 08.08.2012, ako to vyplýva z oznámenia ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.09.2012 (č.l. 2 spisu).

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe čoho mu vyhovel. Dôvodnosť návrhu spočíva v tom, že odporkyňa priznaním invalidného dôchodku v sume XXX,XX eur získala dlhodobú schopnosť samostatne sa živiť. E. povinnosť súd zrušil ku dňu XX.XX.XXXX, od ktorého odporkyňa poberá invalidný dôchodok. T. navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc dňom XX.XX.XXXX, súd jeho návrh v časti za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že právo na ich náhradu, ktoré by prípadne náležalo navrhovateľovi podľa § 142 ods. X O.s.p., nepriznal, a to z dôvodu, že tento si žiadne trovy konania neuplatňoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

27. marca 2013

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa