

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413010095
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413010095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 3. 2013, v trestnej veci proti obvinenému T. T. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo 13. 2. 2013 spis. zn. 2Pv 432/12, na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinení

1/ T. T.,

nar. XX. X. XXXX P. Ž. B. V., O. X. B. O., T. Č.. XX, C. I., B., t.č. vo väzbe v UVV Banská Bystrica od 1. 10. 2012,

2/ T.. Q. W.,

nar. XX. X. XXXX P. Ž. B. V., O. X. J. Ž.Ň. Č.. XXX, C. Ž. B. V., nezamestnaný,

s ú v i n n í ž e

I. dňa 04.08.2012 obv. T. T. H. T.. C.. Q. W. po spoločnej predchádzajúcej dohode v čase o 22.00 hod. v obci Dolná Ždaňa preskočili bránu dvora rekreačnej chalupy s popisným číslom XXX, pristúpili k oknu komory na tejto chalupe, ktoré spoločne rukami vytlačili, cez ktoré vošiel do komory ml. obv. Q. W., prešiel k dverám vedúcim do kuchyne, ktoré odomkol, následne cez tieto dvere do chalupy vošiel aj obv. T. T., spoločne sa presunuli do komory, odkiaľ obv. T. T. odcudzil strunovú kosačku zn. Dolmar nezisteného typu a výrobného čísla a následne sa spoločne presunuli do kuchyne, odkiaľ ml. obv. Q. W. odcudzil ručný hoblík na drevo a 40 cm dlhý kríž, ktorý zvesil zo steny, kde po tomto odišli z miesta preč, čím spôsobili poškodenie J. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. B. V., D.. H.. J. Č.. XX/XX škodu vo výške 339,73,- € a poškodenému N. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. B. V., D.. H.. J. Č.. X/X škodu vo výške 58,85- €,

II. dňa 15.08.2012 obv. T. T. H. T.. C.. Q. W. po spoločnej predchádzajúcej dohode v čase o 20.00 hod. v obci Dolná Ždaňa preskočili plot ohraničujúci pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX, za ktorým sa nachádza vedľa záhradnej chatky hospodárska budova, ku ktorej spoločne pristúpili a taktiež spoločne rukami vytrhli 2 ks dosiek z prednej strany tejto hospodárskej budovy, následne prešli ku vchodovým dverám do tejto budovy, ktoré spoločne rukami zapáčili za spodnú časť dvier, pričom sa tieto rozlomili v polovici a cez takto vzniknutý otvor obv. T. T. vošiel do vnútra odkiaľ odcudzil 2 ks 10 litrových kovových bandasiiek, ktoré boli plné benzínu, krovínorez zn. NAC WLBC430B-2ZTU červenej farby, nezisteného výrobného čísla a štvorkolesovú kosačku zn. Alko s pojazdom, striebornej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobili poškodenému O. R., B.. XX.XX.XXXX, X. X. I., D.. B. X. XXXX/XX škodu vo výške 383,35- €,

obvinený T. T. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že

- bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 209/2011 zo dňa 04.01.2012, právoplatným dňa 04.01.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné,
- bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 192/2011 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 18.04.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

ml. obvinený Q. W. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že

- rozhodnutím Obvodného úradu Žiar nad Hronom č. ObU-ZH-OVVS-2011/04723, právoplatným dňa 13.04.2012, mu bola uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,
- t e d a

obvinený T. T.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

ml. obv. Q. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený T. T.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 300/05 Z.z.
- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/05 Z.z.

obvinený mlad. Q. W.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák. č. 300/05 Z.z.
- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/05 Z.z.

Za to sa odsudzujú

obvinený T. T.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený mlad. Q. W.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 111 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zák. je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu, trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného N. L., B.. XX. X. XXXX P. Ž. B. V., O. X. Ž. B. V., H.. J. XXX/X, L. J. X., B.. X. X. XXXX P. I., O. X. Ž. B. V., H.. J. XXX/XX, L. O. R., B.. XX. X. XXXX P. X., O. X. X. N. - I., B. X. XXXX/XX, odkazuje na občianske súdne konanie.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 13. 2. 2013 podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. por., v trestnej veci obvineného T. T. a spol., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 432/12.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený T. T. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený mlad. Q. W. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).