

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201114
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201114.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. U., D.. XX.XX.XXXX, toho času bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately, Slovenská 87, Prešov, na návrh matky: O.. O. U., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, toho času S.-W. XXX, A., zastúpenej: JUDr. Viera Giblákova, advokátka, Baštová 1467/18, Kežmarok, za účasti otca: O.. U. U., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, zastúpeného: JUDr. Stanislav Kandala, advokát, Budovateľská 1288, Vranov nad Topľou, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Otec je povinný platiť výživné na maloletú R. U., D.. XX.XX.XXXX vo výške 80 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 10.08.2023, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/80/2023.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú R. U., D.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného na mal. dieťa vo výške 200 € mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a styk otca s maloletou neupraviť, a to všetko do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dcére. Vo svojom návrhu uviedla, že v súčasnosti s otcom malotelej nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko opustila spoločnú domácnosť dňa 20.05.2023 z dôvodu pretrvávajúcich a dlhodobých vážnych problémov v manželstve. V súčasnej dobe sa mal. R. nachádza v jej osobnej starostlivosti. Spolu s mal. dcérou žije v rodinnom dome svojich rodičov v obci S., okres Prešov. V mieste nového bydliska má vybudované pre mal. R. všetky podmienky potrebné pre život a všestranný rozvoj, a taktiež tu má vybudované rodinné zázemie. Ďalej matka uviedla, že z dôvodu zmeny svojho bydliska od 01.09.2023 nastupuje do nového zamestnania, a to konkrétne ako učiteľka A. Z. v R. Š. S. G.. Pre mal. dcéru R. našla aj materskú školu v blízkosti miesta ich nového bydliska, a to konkrétne v susednej obci G., do ktorej by mohla nastúpiť od 01.09.2023. Otec však žiadosť o prijatie mal. R. na predprimárne vzdelávanie do O. Š. S. G. odmieta podpísať. Zároveň so súhlasom a vedomím otca matka zmenila mal. dcéru aj pediatra, ktorého má aktuálne v obci Š.. Pokiaľ sa jedná o realizáciu styku otca s mal. R. po odchode zo spoločnej domácnosti, tak mal. R. má preukázateľne zachovaný pravidelný kontakt s otcom, ktorý sa realizuje vždy na základe dohody s matkou v dňoch a v čase podľa požiadaviek otca. Pokiaľ sa týka otázky vyživovacej povinnosti otca k mal. R., tak od opustenia spoločnej domácnosti otec na výživu dcéry neprispieva, pričom dieťa je na styk s otcom vždy riadne pripravené a vybavené všetkým potrebným oblečením a ďalšími potrebnými osobnými vecami. Otec, ako sám potvrdil v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/80/2023, ako aj na informatívnom stretnutí dňa 01.08.2023, je aktuálne zamestnaný ako vyštudovaný B. v obchodnej spoločnosti C. Y. Z. Z..F.P., S. D. H., pričom dosahuje príjem okolo 900 € mesačne. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú má matka výdavky na stravu

vo výške 200 € mesačne, na vitamíny vo výške 20 € mesačne, na ošatenie vo výške 60 € mesačne, na drogériu a hygienu vo výške 30 € mesačne, na hračky vo výške 30 € mesačne, na voľnočasové aktivity a výlety vo výške 30 € mesačne, na škôlku 15 € mesačne a na poisťku vo výške 28,50 €. Výdavky na dieťa a jej výdavky na život a domácnosť predstavujú mesačne spolu sumu okolo 1.135 €. Matka poukázala na to, že z výsledkov informatívneho stretnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/80/2023 vyplýva, že rodičia nechcú uzavrieť rodičovskú dohodu, pričom matka trvá na tom, aby v tomto konaní bola mal. R. zverená do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu, ako aj po rozvode. Taktiež je z výsledkov informatívneho stretnutia zrejmé, že otec odmieta podpísať súhlas so žiadosťou o prijatie mal. R. na predprimárne vzdelávanie v O. Š. S. G., ktorá je v susednej obci nového bydliska matky, a ktorú matka pre mal. R. našla, aby do nej mohla nastúpiť od 01.09.2023. Od 01.09.2023 nastupuje do nového zamestnania a je nevyhnutne potrebné, aby mal. R. od 01.09.2023 nastúpila na predprimárne vzdelávanie v O. Š. S. G.. Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie ešte v mesiaci jún 2023 predložila riaditeľke O. Š. S. G., otec však odmietol žiadosť podpísať, teda v danom prípade vzhľadom na nezhodu rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností, je matka nútená túto situáciu riešiť podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko materská škola od nej prirodzene požaduje v prípade absencie súhlasu otca rozhodnutie o zverení mal. R. do jej osobnej starostlivosti, ktoré musí predložiť najneskôr v lehote do 21.08.2023, aby mohla byť mal. R. prijatá do tejto materskej školy od 01.09.2023. V opačnom prípade hrozí, že mal. R. nebude môcť odo dňa 01.09.2023 nastúpiť na predprimárne vzdelávanie do O. Š. S. G., pričom takýto stav nemôže nastať, nakoľko by to nebolo v najlepšom záujme mal. R., ktorá potrebuje byť v kolektíve spolužiakov, a taktiež by nastala neriešiteľná situácia pre matku, ktorá v súčasnosti od 20.05.2023 zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, nakoľko matka potrebuje od 01.09.2023 nastúpiť opäť do zamestnania, a o mal. R. by sa nemal v pracovnej dobe matky kto postarať. Poukázala tiež na to, že vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia mal. R. do jej osobnej starostlivosti, by zohľadňovalo aj aktuálny skutočný stav.

2. Podľa rodného listu maloletého dieťaťa sa maloletá R. U. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky O.. O. U., D.. XX.XX.XXXX a otca O.. U. U., D.. XX.XX.XXXX.

X. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/80/2023 vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R. U., na návrh otca mal. dieťaťa, ktorým sa domáha zverenia mal. R. U. do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň v tomto konaní matka podala protinávrh, ktorým sa domáha zverenia mal. R. do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu, určenia vyživovacej povinnosti otcovi, pričom zároveň nežiada upraviť styk mal. R. s otcom.

4. Pod sp. zn. 8P/83/2023 sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. R. a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

5. V konaní vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sa uskutočnilo dňa 01.08.2023 informatívne stretnutie s rodičmi. Zo záznamu z informatívneho stretnutia vyplýva, že otec na podanom návrhu trvá. Právny zástupca otca uviedol, že možná alternatíva k podanému návrhu je striedavá osobná starostlivosť rodičov v týždenných intervaloch, bez určenia výživného. Príjem otca je 900 € netto. Otec chce, aby aj naďalej navštevovala maloletá materskú škôlku vo Vranove nad Topľou. Mesačné výdavky otca sú: strava 150 €, pohonné hmoty 180 €, hypotéka - splátka 217 €, INKASO 150 €, oblečenie a obuv 80 €, paušál + internet + TV 60 €, lieky do 15 €, hygienické potreby 50 €, poisťka na R. 28,50 €. Ohľadom stretávania sa s dcérou rodičia vedia komunikovať prostredníctvom sociálnych sietí. Matka uviedla, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, žiada zveriť maloletú R. do svojej osobnej starostlivosti. Od 20.05.2023 maloletá nenavštevovala materskú školu. Matka chce, aby maloletá navštevovala materskú školu v obci G., otec s tým nesúhlasí. Obaja rodičia prejavili záujem o využitie odbornej pomoci, preto boli odoslaní na konzultácie na referát poradensko psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka spolu s maloletou odišla dňa 20.5.2023 bývať k svojim rodičom do rodinného domu. Rodinný dom je 2-podlažný vo vlastníctve starých rodičov maloletej. Matka má na 2. podlaží samostatnú izbu. Rovnako aj maloletá R. má svoju detskú izbu, pre maloletú sú tam vytvorené vhodné podmienky pre trávenie voľného času. Po odchode zo spoločnej domácnosti otec maloletej poslal matke na účet 1 úspor zo spoločného účtu. Konkrétne na dcéru odvtedy neprispel. 1x denne otec napíše matke na sociálnu sieť, ako sa má dcéra. Maloletú si otec berie cez víkendy, od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V styku s maloletou matka otcovi nebráni, nakoľko vie, že

obaja rodičia sú pre maloletú dôležití. Maloletá R. je zdravým dieťaťom, prekonávajúcim bežné detské ochorenia. Je komunikatívna a hravá. Počas sociálneho šetrenia sa vyjadrila, že s mamkou jej je dobre, aj s babkou a dedkom. Páči sa jej tam, kde teraz býva. Na adresu otca sa veľmi nechcela vyjadrovať, no nechce sa jej k nemu veľmi chodiť. Kolízny opatrovník navrhol, aby maloletá R. do ukončenia riadneho konania, bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

7. Zo správy Úradu práve, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 10.08.2023 vyplýva, že dňa 10.08.2023 bol telefonicky kontaktovaný otec maloletej, ktorý uviedol, že od odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti 20.05.2023, finančne na dieťa neprispel. S maloletou je v kontakte, zvykne si ju brávať k sebe počas víkendov, s čím má spojené zvýšené výdavky na pohonné hmoty v hodnote 180-200 € mesačne. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti prispel tiež zakúpením oblečenia a hračiek, ktoré si dieťa zobralo aj do domácnosti matky, v hodnote minimálne 110 €. Zároveň poukázal na skutočnosť, že hypotéku, ktorú brali manželia spoločne toho času uhrádza sám, a to vo výške 217 € mesačne. Z vyjadrení otca je zjavné, že rodičia nedospeli k posunu a prípadnej dohode ohľadne úpravy ich rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec nesúhlasí s nástupom dieťaťa do O. Š. G., kam chce matka dieťa zapísať od nového školského roka na predprimárne vzdelávanie.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. V zmysle § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným

úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú aktuálne v spoločnej domácnosti a maloleté dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky.

21. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti odôvodňuje tým, že otec odmieta podpísať žiadosť o prijatie maloletej na predprimárne vzdelávanie v O. Š. S. G.. Poukázala na to, že v prípade absencie súhlasu otca materská škola požaduje rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Ďalej poukázala na to, že má v mieste nového bydliska vybudované pre mal. R. všetky podmienky potrebné pre život a všestranný rozvoj, pričom vydanie neodkladného opatrenia by zohľadňovalo aj aktuálny skutočný stav, ktorý trvá od 20.05.2023.

22. Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že mal. dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu mal. dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, keďže mal. dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

23. Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že mal. dieťa žije v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že mal. dieťa nebolo žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca. Otec síce v konaní vo veci samej žiada zveriť mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak obaja rodičia daný stav v rodine akceptujú, otec sa s maloletou dcérou pravidelne stretáva a po ukončení styku maloletú riadne odovzdá matke. Súd nezistil, a ani matka to netvrdí, že medzi rodičmi v tejto otázke nastávali konfliktné situácie, prípadne, že by otec odmietal maloletú matke vrátiť.

24. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti je potrebné, aby maloletá bola prijatá do O. Š. S. G., súd poukazuje na to, že v zmysle § 28 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého manželia, alebo nie, a ani od skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú, resp. či jeden z nich žije s dieťaťom v spoločnej domácnosti a druhý nie. Rodičia sú pri ich výkone zásadne rovnoprávni. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne rodičovi, ktorý má aktívny výkon rodičovských práv a povinností, nebol mu teda pozastavený, obmedzený na túto oblasť, resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený. Bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Preto nemožno konštatovať, že o nich môže rozhodovať len rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Je potrebné zdôrazniť, že vecou podstatnou treba rozumieť nielen niečo, čo objektívne je v právnom živote podstatné (napr. zastúpenie), ale čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa.

25. Súd vzhľadom na uvedené uvádza, že zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nemá za následok obmedzenie alebo zánik rodičovských práv druhého rodiča. V danom prípade teda zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nemôže mať vzhľadom na vyššie uvedené žiadny vplyv na rozhodnutie o prijatí mal. dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v O. Š. S. G., a to najmä za situácie, keď

je zrejmé, že zápis mal. dieťaťa do uvedenej materskej školy nie je spoločnou vôľou oboch zákonných zástupcov mal. dieťaťa.

26. Ako už súd vyššie uviedol, zákon predpokladá, že sa obaja rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností v záujme maloletého dieťaťa dohodnú. V bežných veciach môže rozhodovať každý z rodičov aj samostatne. V podstatných veciach sa musia obaja dohodnúť. Ak sa nedohodnú, potom rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. V prípade ak neexistuje zhoda rodičov ohľadom výberu materskej školy pre maloletú, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča v zmysle § 35 Zákona o rodine. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nemôže nahradiť súhlas otca so zápisom maloletej do materskej školy zvolenej matkou, ak otec s výberom materskej školy nesúhlasí a odmieta podpísať žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie.

27. Súd dospel k záveru, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, preto návrh matky v tejto časti zamietol.

28. Súd tiež nepovažuje za dôvodné rozhodnúť v neodkladnom opatrení o styku otca s mal. R. tak, že tento sa neupravuje. Styk dieťaťa s otcom sa riadne realizuje a tento výrok v rámci konania o neodkladnom opatrení je nadbytočný a nedôvodný.

29. Súd poukazuje na to, že inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch aspoň osvedčenia bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

30. Podaným návrhom sa matka zároveň domáhala úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej R.. Súd neodkladným opatrením upraví vyživovaciu povinnosť v prípade, ak je ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa a rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti si túto dobrovoľne neplní. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti si otec dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Otec je ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa. Súd vzhľadom na uvedené považoval za nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu tak, aby neboli ohrozené základné potreby mal. dieťaťa. Otec je zamestnaný v spoločnosti C. Y. Z. Z..F..P... Z odpisu mzdového listu otca vyplýva, že otec za obdobie 1/2023 - 6/2023 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 527,33 €. V konaní vo veci samej však otec uviedol, že jeho čistý príjem činí cca 900 €, preto súd pri výpočte výživného vychádzal z tohto príjmu otca. Otec má výdavky na stravu 150 €, na pohonné hmoty 180 €, na splátky hypotéky 217 €, INKASO 150 €, na oblečenie a obuv 80 €, na paušál + internet + TV 60 €, na lieky do 15 €, na hygienické potreby 50 € a na poisťku na mal. R. 28,50 €. Matka pracovala ako učiteľka na R. Š. S. Z.Z., kde dosiahla za obdobie 1/2023 - 6/2023 priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 1.036,45 €. Od 01.09.2023 má matka nastúpiť do nového zamestnania, a to ako učiteľka na R. Š. S. G.. Vzhľadom na doposiaľ zistenú výšku príjmu otca a jeho výdavky, ho súd zaviazal na platenie výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na mal. R. vo výške 80 €. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil, že maloletá trávi víkendy v domácnosti otca, s čím otcovi vznikajú výdavky na bežnú starostlivosť o maloletú a výdavky na pohonné hmoty v nie nezanedbateľnej výške, vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov maloletej. Matka žiadala zaviazat' otca platením výživného na mal. dieťa vo výške 200 €. Súd nevyhovel matke v celom rozsahu, nakoľko výživné v neodkladnom opatrení sa určuje len v nevyhnutnej miere a súd má za to, že výživné na mal. R. vo výške 80 € postačuje na uspokojovanie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

31. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).