

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311211090
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311211090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ireny Dobňákovvej a sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Snina, Budovateľská 2204, Snina, IČO: 00617318, zastúpeného JUDr. Jánom Holotom, advokátom, Komenského 2791/35, Snina, proti odporcom: 1/ C. R. a 2/ K. R., obaja bytom L. XXXX/X, E., o vypratanie bytu, o odvolaní odporkyne v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C/99/2011-24 zo dňa 29.11.2011 a nepriznaní odporkyni v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov za podané odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 15C/99/2011-41 zo dňa 13.3.2012, počtom hlasov členov senátu 3:0, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 15C/99/2011-41 zo dňa 13. marca 2012.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa v X. vchode na X. poschodí bytového domu L. na Z.

L. XXXX/X v E., pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva v lehote 15 dní po zabezpečení náhradného ubytovania. Odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť uhradiť trovy konania navrhovateľovi vo výške 224,90 eur s tým, že zaplatením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia ostatných odporcov v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch odôvodnenia rozsudku uvádza, že odporcom bola daná výpoveď z nájmu bytu, ktorá sa stala platná. Výpovedná lehota uplynula dňa 31.5.2009. Keďže odporcovia byt nevypratali a bývajú v ňom bez právneho dôvodu, navrhovateľ podal tento návrh na súd. Z vykonaného dokazovania, výsluchom navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, rozhodnutím o pridelení bytu, zápisom o odovzdaní bytu, výpoveďou z nájmu bytu, upomienkou zistil to, že odporcovia k 31.7.2011 dlhovali na nájmomnom a poplatkoch sumu vo výške 1.260,31 eur. Odporcovia dlhodobo neplatili nájomné za poskytované služby od uzatvorenia zmluvy o pridelení družstevného bytu. Listom navrhovateľa zo dňa 9.2.2009 bola odporcom v 1. a 2. rade daná výpoveď z nájmu bytu z dôvodu hrubého porušovania povinností nájomcu, a to neplatenia nájomného za poskytované plnenia a služby spojené s užívaním bytu. Odporca v 1. rade prevzal výpoveď dňa 13.2.2009 a odporkyňa v 2. rade dňa 19.2.2009. Výpoveď odporcom v 1. a 2. rade bola daná podľa § 711 ods. 11 písm. d) Občianskeho zákonníka z dôvodu hrubého porušenia povinností vyplývajúcich z nájmu bytu tým, že neplatili nájomné

a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako 3 mesiace. Z takto vykonaného dokazovania prvostupňový súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a to z dôvodu, že podľa § 710 ods. 1 OZ, ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je trojmesačná a začína plynúť dňom nasledujúceho mesiaca, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď, teda od 1.3.2009 a uplynula dňa 31.5.2009. Od 1.6.2009 odporcovia bývajú v byte bez právneho dôvodu.

V tomto konaní navrhovateľ preukázal, že je vlastníkom bytu, ktorý odporcovia užívajú neoprávnene, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcov v 1.a 2. rade sporný byt vypratať.

Podľa § 712a ods. 3 OZ, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 11 písm. d). Nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V danom prípade bola daná odporcom v 1.a 2. rade výpoveď z nájmu pre neplnenie povinností vyplývajúcich z nájomného vzťahu a bolo preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade sú v hmotnej núdzi, lebo sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi a preto súd zaviazal navrhovateľa, aby zabezpečil odporcom bytovú náhradu vo forme náhradného ubytovania. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaných na zaplatenie trov konania pozostávajúcich zo zaplatenia súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia (99,50 eur + 125,40 eur za 2 úkony právnej pomoci).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote bolo podané odvolanie zo strany odporkyne v 2. rade. Odporkyňa v 2. rade v odvolaní ako odvolací dôvod uvádza, že prvostupňový súd rozhodol o vypratání z bytu a nevyhovel návrhu, ktorý uplatnila odporkyňa

v 2. rade, ak žiadala o prerušenie tohto konania, a to z dôvodu, že v súvislosti s týmto konaním je vedené aj konanie pod sp. zn. 6Ro/247/2011, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre toto rozhodnutie. Odporkyňa v 2. rade má za to, že prvostupňový súd nesprávne rozhodol, ak toto prvostupňové konanie v tejto veci ohľadom vypratania bytu neprerušil do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6Ro/247/2011, v ktorom sa rieši vec súvisiaca s predmetným rozhodnutím.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu zo strany navrhovateľa nebolo podané.

Odvolací súd na prejednanie podaného odvolania nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodoval na základe § 214 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený, ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou by boli len prípadné vady konania, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po preskúmaní rozsudku súdom prvého stupňa v intenciách podaného odvolania odvolací súd mal za preukázané, že z vykonaného dokazovania pre rozhodnutie odvolaciemu súdu nevyplýva opak.

Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

V danom prípade bolo podané odvolanie zo strany odporkyne v 2. rade, ktorá ako odvolací dôvod uvedla iba nevyhovenie návrhu súdom prvého stupňa na prerušenie konania do skončenia veci, kde sa rieši problém neplatenia nájomného. V tomto štádiu konania rozhodnutie prvostupňového súdu ohľadom rozhodnutia o nájme nemôže zvrátiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci vypratania bytu č. XX, nachádzajúceho sa v X. vchode na X. poschodí bytového domu L., na ulici L. XXXX/X v E.. Z konania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že výpoveď z nájmu bytu sa stala právoplatná. Od 1.6.2009 odporcovia v 1. a 2. rade v byte bývajú bez právneho dôvodu, pretože im nájomný vzťah vo vzťahu k tomuto bytu zanikol.

Odvolací súd konštatuje, že nevyhovenie návrhu na prerušenie konania nemôže zmariť právoplatnú výpoveď z nájmu bytu a nie je ani opodstatneným odvolacím dôvodom pre odvolacie konanie ohľadom vypratania predmetného bytu. Zo strany odporkyne v 2. rade v odvolacom konaní neboli predložené a tvrdené dôkazy, ktoré by mali svedčiť v prospech odvolateľky.

Odvolací súd posúdil odvolací dôvod ako neopodstatnený a s poukazom na odôvodnenie rozsudku súdom prvého stupňa s týmto sa v celom rozsahu stotožňuje a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

Vo veci bol podaný aj návrh na priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie. Uznesením sp. zn. 15C/99/2011-41 zo dňa 13.3.2012 bolo rozhodnuté o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku tak, že súd nepriznáva odporkyni v 2. rade oslobodenie od súdneho poplatku, a to z dôvodu, že táto i napriek tomu, že bola vyzvaná na preukázanie majetkových pomerov, nevyplnila tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, čiže nepreukázala svoje majetkové pomery ani v lehote, ktorou súd vyčkáva na doručenie vyžiadaných dokladov o ďalšie štyri týždne. Do rozhodnutia o žiadosti na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zo strany odporkyne v 2. rade majetkové pomery neboli dokladované. Prvostupňový súd nemohol rozhodnúť inak, len tak, že nepriznal odporkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože nespĺnila povinnosť jej danú zo zákona.

Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany odporkyne v 2. rade. V podanom odvolaní odporkyňa sa odvoláva na skutočnosť, že konajúci súd nereagoval na žiadosť o predĺženie lehoty na doloženie listinných dôkazov s odôvodnením, že vyčkával na doloženie týchto dôkazov. Na uvedené tvrdenie odvolateľka uvádza, že nedoloženie týchto dokladov nebolo úmyselne ňou zapríčinené, nakoľko z vážnych rodinných a zdravotných

dôvodov nestihla potrebné doklady zabezpečiť a doložiť. Taktiež poukazuje na rodinné dôvody. Pokiaľ ide o príjem odporkyne v 2. rade, tento je značne nízky. Sotva jej postačuje na výdavky v súvislosti s užívaním bytu, na stravu, ošatenie a štúdium dcéry. Okrem iného klientke vznikol značný finančný výdavok v súvisiaci so smrťou jej otca. Následne v mesiaci január opätovne mala finančné náklady spojené s pohrebom svojej matky. Vzhľadom na rodinné a majetkové pomery odporkyňa v 2. rade žiada o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, nakoľko vyrubený súdny poplatok odporkyni v 2. rade, vzhľadom na jej príjem, je neúnosný.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie s podaným odvolaním, ako aj priložené doklady ohľadom majetkových pomerov odporkyne v 2. rade a zistil, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 138 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkom celkom, alebo sčasti oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ak to pomery účastníkov odôvodňujú a neide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z obsahu podaného odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej odvolací súd zisťuje, že týmto podaným odvolaním odvolateľ v podstate nenamietal opodstatnené dôvody pre rozhodnutie súdom prvého stupňa. Majúc uvedené na zreteli má za to, že podaným odvolaním ide v skutočnosti o bezúspešné uplatnenie, alebo bránenie práva

a z tohto dôvodu odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ako aj s poukazom na ustanovenie § 138 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdzuje podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.