

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219142
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219142.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. C. XXX/XX, F., žalovaný C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. C. XXX/XX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietam.

III. Ukladá navrhovateľke, aby v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, podala proti žalovanému žalobu (analógia ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka) o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, eventuálne o obmedzenie tohto užívacieho práva.

IV. Ak žalobkyňa v určenej lehote žalobu nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení, zruší.

V. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženie žalovanému opustiť byt G. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, zamietam.

VI. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženie žalovanému nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje, zamietam.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 10.8.2023 domáhala sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd: 1/ uloží žalovanému povinnosť opustiť byt č. X, na X. poschodí, vo vchode 34, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. 30856, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres

Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, 2/ uloží žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. 30856, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, v ktorom býva navrhovateľka, a to do času právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 4C 15/2023, 3/ uloží žalovanému, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 10/2022-71 zo dňa 24.5.2022. Príčinou rozvratu manželstva bolo, okrem iného, agresívne správanie žalovaného voči nej, a aj k ich maloletému dieťaťu. Dlhé roky ju psychicky a fyzicky týral. Jeho útoky sa rokmi stupňovali. Konflikty vyvolával aj po rozvode manželstva z dôvodu, že medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 5.12.2022 ju pred vchodom do bytu na adrese ich trvalého pobytu napadol, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije. Následkom takéhoto závažného konania žalovaného privolala hliadku polície. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023, bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a za to odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Dňa 5.8.2023 bol z výkonu trestu odňatia slobody, prepustený. V rovnaký deň ju kontaktoval s tým, aby odišla z vyššie uvedeného bytu, ktorý je predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 4C 15/2023. S nátlakom jej oznámil, že ju v byte nechce vidieť a chce ho pre seba, respektíve, že sa v ňom budú striedať. Reagovala slovami, že nemá, na rozdiel od neho, kam ísť. To ho nezaujímalo a pri vyjadrovaní sa ju častoval urážkami. Svojím správaním a hrubým psychickým nátlakom opäť u nej vyvolal strach o život a zdravie. Žalovaný nemá zábrany a od slovných vyhrážok bez najmenších problémov prejde aj k činom. Je si vedomý toho, že ona mu nemôže zamedziť vstup do bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve, preto ho využíva na jej psychické ovplyvňovanie, nakoľko si je istý, že s ním nebude chcieť bývať v jednom byte. Dňa 8.8.2023 v čase, keď nebola doma z dôvodu, že sa nachádzala v práci na poobednej zmene, sa násilne dostal do bytu, vyvítal zámok a nahradil ho vlastným, s úmyslom zamedziť jej prístup. Veľkú časť jej osobných vecí nahádzal do vriec a odniesol do motorového vozidla, ktoré je taktiež predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okrem osobných vecí odniesol do motorového vozidla aj psa, ku ktorému má ona veľkú citovú väzbu. O týchto krokoch ju informoval SMS správou v znení, aby sa nepokúšala dostať do bytu, že jej neotvorí. Okamžite zavolať políciu. Verila, že príslušníci jej pomôžu dostať sa do bytu a vysvetlia žalovanému, že jeho konanie prekračuje medze zákona. Príslušníci polície jej iba poskytli radu, že ak vyvítal zámok žalovaný, aby sa dostal do bytu, aby tak aj ona urobila a zámok vymenila. So záznamom o prítomnosti polície, kde sa byt nachádza, nedisponuje, avšak z databázy polície je možné túto informáciu overiť, a teda potvrdiť. Za prítomnosti príslušníkov polície sa jej podarilo z bytu zobrať pár vecí, ako napríklad dokumenty týkajúce sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je v situácii, že nemá kde bývať, nakoľko žalovaný ju nepustí do bytu. Nemá prístup k svojim veciam, nachádzajúcim sa v byte – vo svojom domove. Obáva sa, že ju už do bytu vôbec nepustí, že jeho psychické útoky budú naďalej pretrvávať a v prípade ďalších mimosúdnych pokusov o navrátenie sa do bytu, sa jeho psychický útok premení aj na fyzický. Trest, ktorý si žalovaný odpykal si nesplnil účel, pre ktorý mu bol uložený. Má dôvodnú obavu, že bude v trestnej činnosti pokračovať. Výkonom trestu odňatia slobody, nebol v jeho prípade naplnený represívny účel uloženého trestu a nedošlo ani k jeho prevýchove, aby po výkone uloženého trestu, viedol riadny život. Jej pokusy o zmierlivé vyriešenie situácie neboli úspešné, žalovaný svoje agresívne a dominantné správanie nezmenil a naďalej aj po výkone uloženého trestu ju psychicky týra, pričom ju vyhodil z bytu, v ktorom trvalo býva a zabránil jej výmenou zámkov do neho voľne vstúpiť. K ochrane jej práv nepomohla ani polícia, ktorú požiadala o pomoc. Je zrejmé, že nemá inú možnosť, ako sa domáhať ochrany svojich práv, ako podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Existuje naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy pomerov, pretože bez takéhoto zásahu bude jej právo naďalej obmedzené. Osvedčila splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a dôkazmi aj nevyhnutnosť úpravy pomerov. Obáva sa, že bez zásahu súdu bude žalovaný takto konať aj naďalej, čo môže zapríčiniť, že dôjde nielen k tomu, že nebude mať kde bývať, nebude mať prístup k veciam vo svojom osobnom vlastníctve, ale že bude v jej psychickom týraní pokračovať naďalej a nič nevyučuje, že v prípade osobného kontaktu strán sporu

pristúpi aj k fyzickému útoku. Odo dňa, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, opäť žije v obrovskom strachu o svoj život a zdravie. Verí, že ukončením konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 4C 15/2023 sa komunikácia so žalovaným ukončí a súčasné problémy a strach pominú. Dôvodne sa domnieva, že žalovaný bude byť používať ako nástroj k vyvolaniu konfliktov, ktoré budú sprevádzané psychickým tlakom na jej osobu. Pod vplyvom životných udalostí sa stala psychiatrickým pacientom a podrobila sa liečbe u MUDr. Hrabovskej. Jej zdravotný stav sa v priebehu výkonu trestu odňatia slobody žalovaného zlepšil natoľko, že liečbe sa už nepodrobuje. Po jeho prepustení však vzniká obava a možnosť zhoršenia jej psychického stavu. Žalovaného považuje za nebezpečnú osobu, nakoľko aj zo znaleckého dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že má abnormálne štrukturovanú osobnosť s narcistickými a disocálnymi rysmi a trpí organickou poruchou osobnosti mierneho stupňa. Charakterom jeho osobnosti sú prehnané, impulzívne a agresívne reakcie.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ktorá potreba dočasnej úpravy alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t. j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je dočasný – predbežný charakter s výnimkou tých neodkladných opatrení, keď samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia osvedčí, že strany sporu sú v určitom vzťahu, že právny vzťah, ktorý medzi nimi existuje, vyžaduje bezodkladnú dočasnú úpravu, pričom sa v právnych vzťahoch medzi stranami týmto nevytvorí nenávratný stav, a ani sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi nimi.

11. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila dôkazy: rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 10/2022-71 zo dňa 24.5.2022, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023, výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. F., časť znaleckého posudku Chernykh Sergey (vypracovaného pre účely trestného konania), ktoré k návrhu nepripojila. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že z bytu č. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. 5057/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, si stihla (v časovej tiesni) za prítomnosti príslušníkov polície zobrať len pár vecí. Z dokumentov išlo o tie, ktoré sa týkajú vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd

pripojil spis Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 10/2022. Na základe návrhu navrhovateľky v súvislosti s rozhodovaním o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžiadal správu z Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza. Navrhovateľka navrhla pripojiť spis Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023, ktorý sa však nachádza na Krajskom súde Trenčín, kde bolo zistené, že odvolací súd rozsudkom č. k. 23To 52/2023 zo dňa 18.7.2023, zamietol odvolanie žalovaného (obžalovaného). Súd pripojil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023. Dňa 11.8.2023 navrhovateľka ako dôkaz predložila SMS komunikáciu.

12. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 10/2022 vyplýva, že manželstvo strán sporu zaniklo rozvodom, a to rozsudkom č. k. 11P 10/2022-71 zo dňa 24.5.2022. Súčasne rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej H., nar. XX.X.XXXX.

13. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023 rozhodol, že žalovaný (ako obžalovaný) je vinný, že dňa 5.12.2022, v čase o 15.00 hodine, na adrese F., E. C. XXX/XX, na chodbe pred bytom č. X, sa začal bezdôvodne vyhrážať svojej bývalej manželke (navrhovateľke) slovami „zabijem ťa, zahrabem ťa, keď niet obete, tak niet vinníka“, čo zopakoval dvakrát, pričom poškodená po týchto jeho slovách dostala strach a odišla von z vchodu bytovky a obžalovaný následne odišiel na motorovom vozidle, jeho konanie vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a za to sa odsúdil k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Z odôvodnenia rozsudku, okrem iného vyplýva, že svedkyňa H. B. uviedla, že jej matka prišla za ňou dňa 5.12.2022 na adresu, kde býva so staršou sestrou a povedala jej, že obžalovaný sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa, zahrabem ťa, keď niet obete, tak niet vinníka“. Zároveň sa vyjadrila k spolužitiu matky (poškodenej) a otca (obžalovaného) počas právneho trvania manželstva a po rozvode, pričom povahu obžalovaného označila za násilnícku. Vzhľadom na pomery v rodine, sa na základe odporúčania psychologičky MUDr. Márie Falátovej a psychiatričky MUDr. Evy Garajovej, odsťahovala z domácnosti rodičov. Svedok I. C. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol tie isté skutočnosti o spolužití obžalovaného a poškodenej tak, ako ich uviedla svedkyňa H. B.. Povahu obžalovaného označil za agresívnu, výbušnú s vlastnou realitou, preto s ním po dobu asi rok a pol neudržiava žiadny kontakt. Svedkyňa I. E. F. (dcéra) uviedla, že obžalovaný je impulzívny, agresívny a podľa jej názoru, by bol schopný spraviť poškodenej to, čím sa jej vyhrážal, pretože aj v minulosti ju fyzicky napádal, a to trestal fackami, hovoril, že je to výchovné. MUDr. Sergey Chernykh, znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku, že obžalovaný trpí duševnou poruchou, organickou poruchou osobnosti mierneho stupňa, ktorá ale nemala vplyv na jeho konanie v čase skutku. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná, s narcistickými a disociálnymi rysmi s trvalým trvaním. Jeho konanie v čase skutku bolo v súlade s jeho osobnostnou štruktúrou, ktorej súčasťou sú evidentné agresívne črty. Je egocentrista, cíti sa nadradený voči iným, ich názory nerešpektuje, je pokrytec a manipuluje s inými osobami, pričom veľmi dôrazne vníma, ako to vníma spoločnosť, bráni sa tomu, aby ho okolie nevnímalo zle, pričom pokiaľ on, ako osoba, urobil niečo zle, snaží sa to zvaliť na tú druhú osobu a svoje konanie minimalizuje. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že poškodená (navrhovateľka) je od októbra 2022, z dôvodu depresii liečená u E. J. K. a po vzatí obžalovaného do väzby sa jej stav zlepšil. Podľa lekárskeho správ sa aj H. B. lieči u psychológa a psychiatra, a to od októbra 2018, respektíve od januára 2022, z dôvodu zlých rodinných vzťahov. Spis č. k. 1T 30/2023 je označený pečiatkou „Domáce násilie“.

14. Z Hlásenia zmien Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava vyplýva, že žalovaný bol dňa 5.8.2023 prepustený na slobodu po odpykaní výkonu trestu odňatia slobody.

15. Z vyžiadanej záznamu polície o privolanej hliadke zo dňa 8.8.2023 vyplýva, že preverenie bolo vykonané o 22.30 hod., že na byte E. C. XX má navrhovateľka vymenený zámok, pričom byt je spoločný s bývalým manželom. Po príchode na miesto sa hliadka spojila s navrhovateľkou, ktorá po príchode uviedla, že v byte je jej bývalý manžel, s ktorým sa nechce stretnúť a ani rozprávať a chce vyriešiť vzniknutú situáciu a najlepšie by bolo, keby odišiel k rodičom. Hliadka jej vysvetlila, že právo na byt majú obaja, nakoľko ešte nemajú vyporiadany majetok po rozvode. Hliadka sa následne spojila aj so žalovaným, ktorý uviedol, že sa chcel už dávno dohodnúť s navrhovateľkou, avšak nemala záujem a on jej nebráni v užívaní spoločného bytu, pričom ona nechcela ísť do neho, a on tiež nechce prísť s ňou do

styku. Navrhovateľka si nakoniec prišla do bytu v prítomnosti hliadky ako aj žalovaného zobrať nejaké veci. Uviedla, že pre zvyšné si príde zajtra, taktiež za prítomnosti hliadky.

16. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala na SMS správy, predložila ich dňa 11.8.2023. Z ich obsahu vyplýva, že sa so žalovaným dohadovali, kto bude v byte bývať. Žalovaný požadoval, aby mu zanechala odtlačok kľúča v schránke. Taktiež navrhoval, že týždeň bude v byte on, týždeň navrhovateľka a vtedy on bude na chalupe, a že ak mu v pondelok večer nehodí do schránky kľúčik, odvrta zámok, že veci z Čause si do bytu nasťahuje, že dom v Čause bude jeho až po smrti rodičov. Následne jej zaslal správu, v ktorej uviedol: „Vydr...klamárka!!!!!!“. V ďalšej SMS správe navrhovateľke oznámil, že do motorového vozidla jej preložil veci a aj psa. Uviedol, že mu neprispieva na nájom, neplatí za to, že v byte býva. Pokiaľ mu nedoplatí nájomné, bude v byte bývať iba on a následne sa tam budú až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov striedať po týždni. Žiadal ju, aby mu tam nezvonila, lebo jej neotvorí. Nechce sa stretnúť, ani rozprávať lebo sa jej bojí, že by ho chcela zo žiarlivosti zabiť. V ďalšej predloženej SMS navrhovateľka píše žalovanému, že nechce s ním byť v kontakte, lebo ju stále uráža a ponižuje. Píše, že ho vo svojom živote nepotrebuje, a že najbližšie sa vidia na majetkovoprávnom vyporiadaní. Ďalej uviedla: „už ma nekontaktuj“. Dňa 6.8.2023, o 18.46 hod. žalovaný reagoval správou: „Magda ma nechce zasa kvôli tebe. Bojí sa, že narobíš zlo. Tak isto ako aj Táňa. Ty špina skurvená. Za toto by si si čo zaslúžila. !!!!!!!-?????. Špina špina špina ...“.

17. Z výpisu z LV č. XXXX a LV č. XXXX vyplýva, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m².

18. Navrhovateľkou navrhované neodkladné opatrenia, majú plniť funkciu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

19. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom navrhovateľ býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého alebo prechodného pobytu navrhovateľa. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydllia, za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi.

20. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda a bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrášovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje.

21. Kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) až písm. h) Civilného sporového poriadku, nie je vylúčená.

22. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak z dôvodu fyzického alebo psychického násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, sa stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu, patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

23. Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje osobitný dôvod obmedzenia užívacieho práva manžela (vylúčenie z užívania) k domu alebo bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Účelom tejto právnej úpravy, je ochrana oprávnených záujmov manžela a blízkych osôb, ktoré bývajú v spoločnom dome alebo byte s druhým manželom, pred násilným správaním tohto manžela. Uvedené ustanovenie bezprostredne nadväzuje na úpravu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) až h) Civilného sporového poriadku. Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, možno za použitia analógie aplikovať aj v prípade existujúceho násillia alebo jeho hrozby v čase, keď bezpodielové spoluvlastníctvo manželov síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu (s. 1168 Občiansky zákonník I., 2. vydanie, rok 2019, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Nakladateľstvo C. H. BECK).

24. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi stranami sporu ako manželmi bol založený rodinnoprávny vzťah, a to až do zániku manželstva rozvodom. Na Okresnom súde Prievidza je vedené konanie č. 4C 15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania je aj byt č. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor. Dňa 5.8.2023 po odpykaní výkonu trestu, bol žalovaný prepustený na slobodu. Medzi stranami sporu došlo k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva k bytu. Keď navrhovateľka bola v práci, žalovaný vyvrtal na byte zámok a nahradil ho vlastným. SMS správou ju žiadal, aby mu nezvonila, lebo aj tak jej neotvorí. Časť osobných vecí jej umiestnil do vriec a spolu so psom, ku ktorému má veľkú citovú väzbu odniesol do motorového vozidla. Navrhovateľka reagovala tak, že zavolała hliadku polície, za prítomnosti ktorej si odniesla niektoré svoje ďalšie veci.

25. Navrhovateľka návrh odôvodnila aj tým, že žalovaný ju po odpykaní výkonu trestu častoval urážkami, ktorým správaním a využívaním bytu na jej psychické ovplyvňovanie (nakoľko si je istý, že s ním nebude chcieť v ňom bývať), vyvolal u nej strach o život a zdravie. Má obavy, že jeho psychické útoky budú pretrvávajúť a v prípade ďalších mimosúdnych pokusov o navrátenie do bytu, sa premenia aj na fyzické. Pod vplyvom životných situácií sa stala psychiatrickým pacientom, podrobowała liečbe. Počas výkonu trestu odňatia slobody žalovaného sa jej zdravotný stav zlepšil natoľko, že liečba bola ukončená. V dôsledku správania žalovaného, vzniká možnosť zhoršenia jej zdravotného stavu.

26. Pojem násillia ako taký, nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú aj duševnú ujmu. Násillie znamená najčastejšie jednorazový fyzický akt, resp. postup, pri ktorom osoba spôsobuje ujmu druhej osobe. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné poranenia, aj napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Chránenej osobe má byť preto v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 51/2023).

27. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993, násillie označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom, či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násillím, je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má v domácom prostredí obeť.

28. Právo na ochranu života a zdravia, ako jedno z najzákladnejších práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky je právo, ktoré má absolútnu povahu.

29. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má povahu osvedčovania.

30. Podľa právnej teórie, osvedčovanie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých (označených) dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je to, že strana proti ktorej návrh smeruje je dôvodne podozrivá z násilia (fyzického násilia, psychického týrania). Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania (porovnaj s. 1169 Občiansky zákonník I., 2. vydanie, rok 2019, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Nakladateľstvo C. H. BECK). Osvedčenie takého podozrenia môže vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia, oznámenia o priestupku, čestného vyhlásenia tretej osoby, z elektronickej komunikácie, t. j. z listinných dôkazov, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikácia ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia.

32. Navrhovateľka predložila SMS komunikáciu od žalovaného po jeho prepustení na slobodu po odpykaní výkonu trestu, a ako dôkaz v súvislosti s jeho osobnosťou označila aj rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023.

33. Súd považuje navrhovateľkou predloženú SMS komunikáciu za dostatočnú, pre utvorenie si názoru o existencii dôvodného podozrenia z násilia žalovaným.

34. Ako to už bolo uvedené, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 30/2023-265 zo dňa 6.6.2023 bol žalovaný (ako obžalovaný) uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania za to, že dňa 5.12.2022 sa navrhovateľke bezdôvodne vyhrážal zabitím slovami „zabijem Ťa, zahrabem Ťa, keď niet obete, tak niet vinníka“. Od jeho prepustenia na slobodu po odpykaní výkonu trestu dňa 5.8.2023 do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (do dňa 10.8.2023), zaslal navrhovateľke nenávistné SMS správy s vulgarizmami: „Vydr...klamárka“. „Ty špina skurvená. Za toto by si si čo zaslúžila. !!!!!!!?????“. „Špina, špina, špina“. SMS správa zo dňa 6.8.2023, o 18.46 hod. teda obsahuje aj vyhrážanie sa niečím, čo by si podľa žalovaného zaslúžila. V kontexte s použitými vulgarizmami je možné vyvodiť, že navrhovateľka by si mala zaslúžiť niečo negatívne vo vzťahu ku svojej osobe, keďže to o čo presne by malo ísť označil: !!!!!!!?????. Z použitých slovných spojení v SMS komunikácii, má súd za osvedčené dôvodné podozrenie z psychického násilia na navrhovateľke. Ako to už bolo uvedené, násilím je každá forma ubližovania, a to i prejavu nadvlády, slovných vyhrážok. Násilie, či už fyzické alebo psychické nemôže byť za žiadnych okolností tolerované, a to v žiadnom rozsahu. Súd má za to, že nie je dôvod spochybňovať tvrdenia navrhovateľky, že žije v strachu o svoj život a zdravie po zaslaní SMS správ s vyššie uvedeným obsahom a potom, akým spôsobom sa žalovaný dostal do bytu a s prihliadnutím na predchádzajúce skúsenosti s ním. Z vyjadrenia MUDr. Sergeya Chernykha, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria v konaní č. 1T 30/2023, okrem iného vyplýva, že súčasťou osobnostnej štruktúry žalovaného sú evidentné agresívne črty, cíti sa nadradený voči iným, ich názory nerešpektuje, manipuluje ich, svoje konanie minimalizuje. Situácia, v ktorej sa navrhovateľka ocitla neznesie žiadny odklad, lebo by mohla vyvolať ťažko napravitelné, až fatálne dôsledky. Je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, aby sa zabránilo prípadnému ďalšiemu násilnému konaniu žalovaného, ktoré vzhľadom na jeho charakterové vlastnosti a správanie, ktoré nasledovalo bezprostredne po odpykaní výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné celkom vylúčiť, i vzhľadom na terajšiu situáciu po rozvode manželstva, nevyriešenia bytovej otázky, prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je potrebné navrhovateľke poskytnúť ochranu, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia (aby nemusela žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusela zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania) aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený s tým, že sa tak stane až v konaní vo veci samej. Ak je zistené dôvodné podozrenie z násilia, právo na ochranu života a zdravia je silnejšie, ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo osoby, proti ktorej návrh smeruje, či ako právo na obydlie.

35. Súd neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X, na 3. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúci sa v bytovom dome sup. č. XXXXX, postavený na pozemku parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 806 m²,

zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. F., obec Prievidza, okres Prievidza, vedený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o jeho vylúčenie z užívania bytu, eventuálne o obmedzenie jeho užívacieho práva.

36. Navrhovateľka žiadala neodkladné opatrenie nariadiť do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 4C 15/2023. Podľa názoru súdu, by však tým bol porušený princíp proporcionality z dôvodu, že právne účinky neodkladného opatrenia nesmú osobu, proti ktorej návrh smeruje, neprimeraným spôsobom obmedziť a nad nevyhnutný rozsah, za ktorý možno považovať aj časový rámec, počas ktorého má byť neodkladné opatrenie nariadené. Princíp proporcionality môže spĺňať iba časový rámec do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, eventuálne o obmedzenie jeho užívacieho práva (§146 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, určil navrhovateľke lehotu 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na podanie žaloby vo veci samej, ktorú lehotu považuje, s ohľadom na povahu žaloby a povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú. V časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 4C 15/2023, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

37. Navrhovateľka sa ďalej domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť opustiť byt. Podľa Krátkeho slovníka Slovenského jazyka, význam slova opustiť je: odísť od niekiaľ. Súd v tejto časti návrh, ako neopodstatnený zamietol. Uloženie povinnosti nevstupovať do bytu subsumuje i jeho opustenie. Tým, že žalovaný nebude vstupovať do bytu, opustí ho.

38. Navrhovateľka sa ďalej domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Súd v tejto časti návrh zamietol z dôvodu, že nariadené neodkladné opatrenie v I. výroku považuje za ochranu práv navrhovateľky a právom chránených záujmov za dostatočný. Na základe neho, navrhovateľka nebude zotrvať v spoločnom obydľí so žalovaným a nemusí obydlie opúšťať, nebude vystavená jeho správaniu. Pokiaľ ide o otázku, aby ju už žalovaný nekontaktoval SMS komunikáciou s obsahom takým, aký vyplýva z doteraz predloženej komunikácie, bolo by možné dosiahnuť iným neodkladným opatrením (podľa § 325 ods. 2 písm. g) Civilného sporového poriadku), než v návrhu požadovaným.

39. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku toto nie je rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V konaní buď navrhovateľka splní uloženú povinnosť podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa o týchto trovách rozhodne alebo žalobu vo veci samej navrhovateľka nepodať a súd bude uznesením rozhodovať o zrušení neodkladného opatrenia v zmysle § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ktoré potom bude rozhodnutím, ktorým sa toto konanie skončí.

40. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

41. S poukazom na ustanovenie § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručuje až spolu s uznesením.

42. Podľa § 332 ods. 2 prvá časť vety Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie (I. výrok) je vykonateľné jeho vyhlásením, t. j. dňa 11.8.2023.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.