

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010561
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010561.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanému F. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 27. marca 2013 odvolanie obžalovaného F. X. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. novembra 2012, sp. zn. 2T/172/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného F. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. novembra 2012, sp. zn. 2T/172/2012, bol obžalovaný F. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 02.06.2012 v čase o 02.56 hod. v X. na Ul. Z. č. X v predajni Hypermarketu Tesco si na predajnej ploche vzal 1 kus 0,33 l nápoja RED BULL v hodnote 1,29 Eur a tento si schoval do vrečka svojich nohavíc, ktoré si potom prekryl svojou voľne oblečenou sivou bundou, následne prešiel pokladničnou zónou bez priznania a zaplatenia za tovar, pričom za pokladničnou zónou bol zastavený pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO:31 321 828, sídlo Bratislava, Kamenné námestie 1/A škodu vo výške 1,29 Eur,

a to napriek tomu, že dňa 18.06.2011 v konaní sp. zn.. ORP-P-970/PD-2011 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Prievidza postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a v blokovom konaní mu bola zaň uložená pokuta 30 Eur (evid. č. bloku A0238273), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2011.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení napadol rozsudok odvolaním obžalovaný F. X. len pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na to, že uložený trest sa mu zdal neprímeraný, pretože sa snaží viesť riadny život, chce si založiť rodinu, má sľúbenú prácu od apríla 2013, o ktorú by nechcel prísť. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a o spôsobe jeho výkonu a aby mu uložil podmienený trest odňatia slobody alebo trest povinnej práce.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 21. februára 2013, vykonal verejné zasadnutie dňa 27. marca 2013 a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného F. X. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu postupoval v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému F. X. vo výmere 8 mesiacov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou tak, ako na to vecne správne poukázal v napadnutom rozsudku už okresný súd. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. X. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.