

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010420
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010420.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku s t a ž n o s t i, ktoré proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2Nt 29/2012 zo dňa 15. januára 2013 podali odsúdení Ing. R. U., nar. XX.XX.XXXX a C.. L. U., nar. XX.X.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Žiline a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosti odsúdených Ing. R. U. a Ing. L. U. z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Vyššie citovaným uznesením rozhodol Okresný súd v Považskej Bystrici tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdených Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX a Ing. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 3, V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Žilina, na povolenie obnovy konania v právoplatný rozsudkom skončenej veci Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T 94/2007 zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podali odsúdení sťažnosť ihneď po jej vyhlásení. V písomne odôvodnenej sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedli, že účelom obnovy konania nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ale zisťovať či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktorí vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia a môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci samej. Tu patria aj nedostatky znaleckého posudku. Znalec Ing. Barabáš CSc. bol dňa 27.3.2006 vyčiarknutý zo zoznamu znalcov Ministerstva spravodlivosti SR a znalecký posudok vypracoval v dobe, kedy už znalcom nebol a ním podaný znalecký posudok, ako jeden z hlavných dôkazov, nie je použiteľný na trestné konanie voči nim. Pritom aj odvolací súd pri svojom rozhodovaní sa opieral o tento znalecký posudok. Sú teda prítomné zákonné predpoklady na povolenie obnovy konania, pribrať nového znalca, resp. Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity. Preto navrhli, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, povolil obnovu konania a výkon trestu uložený Ing. U. prerušil.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnuté uznesenie, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu, sťažnostiam odsúdených neprisvedčil.

Odsúdení prostredníctvom svojho obhajcu rozsiahle argumentujú ustanoveniami Trestného poriadku, týkajúcich sa povolenia obnovy konania, avšak evidentne v rozpore s týmito ustanoveniami vidia možnosti povolenia obnovy. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tak ako obhajoba, cituje základné ustanovenie, teda § 394 ods. 1 Tr. por. Treba opäť zdôrazniť, že na povolenie obnovy konania nepostačuje jeden dôkaz, aj keby nebol vykonaný v súlade so zákonom, ale musí ísť o taký dôkaz, ktorý by sám, ale predovšetkým v spojitosti s ostatnými dôkazmi pripúšťal inú možnosť rozhodnutia o vine, alebo treste. Právne vady medzi ktoré by mohli byť zaradené aj namietané nedostatky súvisiace so znaleckým posudkom sú zásadne riešené iným mimoriadnym opravným

prostriedkom a to dovolaním. Avšak ani Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí o podanom dovolaní v tejto veci pod sp. zn. 1Tdo 22/2011 zo dňa 21. septembra 2011, keď sa zaoberal i otázkou zákonnosti dokazovania a to i novým znaleckým posudkom, nepovažoval skutkové závery súdov za nepodložené či nezodpovedajúce súhrnu všetkých dôkazov. Najvyšší súd výslovne uviedol (str.5), že nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov a to vrátane znaleckého posudku je výlučnou záležitosťou súdu. Aj podľa názoru krajského súdu aj súhrn ostatných dôkazov tak, ako sú uvedené v rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zn. 1T 94/2007 je postačujúci na zákonné rozhodnutie o vine odsúdených ako aj o treste a nevzbudzuje žiadne pochybnosti.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd sťažnosti odsúdených ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.