

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3250/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501779
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122501779.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, Železničná 18, 99001, Veľký Krtíš, IČO: 00175901, zast.: JUDr. Jozef Veselý, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, advokát, proti povinným: 1: Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, XXXXX, D. Y., 2. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, XXXXX, D. Y., o vymoženie 2.781,49 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, na podklade Uznesenia o sťažnosti Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/3250/2022, zo dňa 15.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2023, takto

rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku voči povinnému v 1. rade a voči povinnému v 2. rade v časti úrokov z omeškania 5% ročne:

zo sumy 80,00 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 35,14 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 161,55 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdu dňa 14.12.2022 návrh na vykonanie exekúcie voči povinným na vymoženie istiny: 2.781,49 Eur s prísl., na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/13/2017-26, zo dňa 25.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica zamietol návrh na vykonanie exekúcie Uznesením sp.zn. 7Ek/3250/2022, zo dňa 19.01.2023 (ďalej „napadnuté uznesenie“), proti ktorému podal oprávnený sťažnosť zo dňa 31.01.2023. Okresný súd Banská Bystrica, ako sťažnostný súd rozhodol o sťažnosti Uznesením o sťažnosti sp.zn. 7Ek/3250/2022, zo dňa 15.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť rovnako dňa 15.02.2023 (ďalej „uznesenie o sťažnosti“).

3. Sťažnostný súd vyslovil ten právny záver, že v zmysle zákonného ustanovenia § 166e ZoKR, sa účinky oddĺženia prejavia len vo vzťahu k pohľadávkam, ktoré môžu byť uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom podľa § 166a ZoKR. V danom prípade bolo povinnosťou súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie skúmať aj to, či v prípade vymáhanej pohľadávky sa nejedná o pohľadávku oddĺžením povinného nedotknutú podľa ustanovenia § 166c ZoKR. Napadnuté uznesenie

sa ďalej nezaoberá charakterom a povahou vymáhaného nároku. Ako vyplynulo zo sťažnosti aj z obsahu žaloby v konaní sp. zn. 11C/13/2017, exekučným titulom bol priznaný nárok na zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu, do fondu údržby, prevádzky a opráv a za výkon správy. ZoKR obsahuje v § 166c ods. 1 taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré zostávajú oddĺžením nedotknuté, teda jedná sa o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu bez ohľadu na to, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási alebo nie (a to počas oddĺžovacieho konania aj po jeho skončení). Neprihlásenie takejto pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevymáhateľnosť a pohľadávka je teda v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu, po jeho zrušení a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára alebo po jeho skončení. V zmysle § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR je oddĺžením nedotknutou zabezpečená pohľadávka, a to v rozsahu, v ktorou je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Takouto zabezpečenou pohľadávkou je aj pohľadávka ostatných vlastníkov bytov, v prospech ktorých existuje záložné právo vzniknuté v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Za stavu, keď teda pohľadávka oprávneného predstavuje nedoplatky na úhradách súvisiacich s užívaním bytu podľa § 10 zákona č. 182/1993 Z.z., ktorá je zabezpečená zákonným záložným právom podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z.z., je nutné dospieť k záveru, že sa jedná o pohľadávku nedotknutú podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, v dôsledku čoho rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení povinných nemá voči oprávnenému a jeho pohľadávkou účinky v podobe nevymožiteľnosti. Vyššia súdna úradníčka sa s uvedenou skutočnosťou vo svojom rozhodnutí nezaoberala, jej rozhodnutie vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu, čo viedlo aj k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, keď neaplikovala § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR v spojení s § 15 zákona č. 182/1993 Z.z.. Sťažnostný súd však doplnil, že vydaniu napadnutého uznesenia mohol predísť samotný oprávnený tým, že rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie nedotknuteľnosti vymáhanej pohľadávky by uviedol už v návrhu na vykonanie exekúcie a nie až v podanej sťažnosti, keďže tieto skutočnosti nie je možné zistiť z exekučného titulu vzhľadom na jeho charakter a podstatu, a výslovne ani z ostatných príloh, ktoré pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie. Súd prvej inštancie v rámci skúmania sťažnosti napadnuté uznesenie v zmysle § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; vyššia súdna úradníčka viazaná vyššie prijatými právnymi závermi sťažnostného súdu.

4. V súvislosti s posúdením vymáhanej pohľadávky ako nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, sťažnostný súd upriamil pozornosť aj na to, že v rámci preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie bude nevyhnutné pohľadávku posúdiť ešte z pohľadu § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR, ktorý sa v prípade nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR naďalej uplatňuje. Napriek nedotknuteľnosti vymáhanej pohľadávky je z uspokojenia pohľadávky vylúčené a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, ďalej b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu. V tomto rozsahu (v rozsahu časti úrokov z omeškania presahujúcich 5 % ročne a za obdobie od 01. 10. 2018 do zaplatenia) sa tak sťažnostnému súdu predbežne javí návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako čiastočne nedôvodný. Sťažnostný súd rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Okresný súd Banská Bystrica, po vrátení veci na nové rozhodnutie, vychádzajúc z právneho záveru uznesenia o sťažnosti, uplatnil voči oprávnenému výzvu na opravu vád návrhu zo dňa 15.06.2023, a to s poukazom na § 166b ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 7/2005 Z. z. - ZoKR v tom smere, či oprávnený trvá na úrokoch z omeškania tak, ako uplatnil v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie. Súd poukázal na to, aby úroky z omeškania boli uplatnené vo vzťahu k obom povinným maximálne v čase pred rozhodným dňom, aj s poučením o čiastočnom zamietnutí návrhu.

6. Oprávnený urobil na základe výzvy súdu opravu vád návrhu zo dňa 20.06.2023, v ktorej uplatnil v časti úrokov z omeškania vymáhaný nárok tak, že v každej položke namiesto pôvodne uplatnenej sadzby: „5,05% ročne“, znížil túto sadzbu tak, aby bola vo výške: „5,00% ročne“, pričom v ďalšom trval na vyčíslení tak, ako v pôvodnom návrhu.

7. Súd, vychádzajúc z pôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, musel oprávnenému zaslať opakovaný výzvu na opravu zo dňa 02.08.2023, v ktorej požadoval doplniť dátum čiastočnej úhrady (čiastočných

úhrad) sumy: 1.210,85 Eur, ktoré úhrady treba odpočítať aj od úrokov z omeškania ku konkrétnemu dňu úhrad. Úroky z omeškania sú nezrozumiteľne počítané „do zaplataenia“, pričom nie je zrejmý deň zaplataenia. Súd tiež upozornil na právny názor uznesenia o sťažnosti, teda ak úhrade došlo po rozhodujúcom dni (po 01.10.2018), súd prizná úroky z omeškania len do 30.09.2018. V prípade úhrady pred rozhodujúcim dňom (do 30.09.2018), súd prizná úroky z omeškania len ku dňu úhrady. Taktiež súd požadoval opravu trov právneho zastúpenia (vrátane DPH), v časti F) -Trov exekúcie oprávnený, ktoré sú neprímerane vysoké vo výške: 185,25 Eur (vrátane DPH), na správnu výšku: 163,50 Eur (vrátane DPH).

8. Oprávnený následne urobil opravu vád návrhu zo dňa 08.08.2023 tak, že opravil trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) na sumu: 163,50 Eur trov exekúcie oprávneného v časti F) formulára (vrátane DPH) opravil celkom vo výške: 180,- Eur (súdny poplatok: 16,50 Eur + opravená suma: 163,50 Eur). Oprávnený k tomu doložil rozpis čiastočných úhrad nasledovne: vo výške: 161,55 Eur - v dňoch: 24.01.2018, 26.04.2018, 11.07.2018, 11.07.2017, 20.10.2017, 23.11.2017, 12.12.2017, t.j. spolu 7 úhrad vo výške: 1.130,85 Eur; úhrada: 80,- Eur - dňa 23.11.2018; úhrady celkom: 1.210,85 Eur a požadoval opravené úroky z omeškania. Súd pritom poznamenáva, že tieto úroky oprávnený aj napriek poučeniu súdu požadoval opätovne v niektorých položkách aj za obdobie po rozhodujúcom dni (po 01.10.2018 vychádzajúc z uznesenia o sťažnosti). Úroky z omeškania oprávnený vyčíslil vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 161,55 Eur od 06.01.2016 do 11.07.2017,
- 161,55 Eur od 06.02.2016 do 20.10.2017
- 161,55 Eur od 06.03.2016 do 23.11.2017
- 161,55 Eur od 06.04.2016 do 12.12.2017
- 161,55 Eur od 06.05.2016 do 24.01.2018
- 161,55 Eur od 06.06.2016 do 26.04.2018
- 115,14 Eur od 06.06.2016 do 11.07.2018
- 46,41 Eur od 06.07.2016 do 11.07.2018

(pozn. súdu: nasledujúce úroky z omeškania presahujú obdobie po rozhodnom dni - od 01.10.2018)

- 80,00 Eur od 06.07.2016 do 23.11.2018
- 35,14 Eur od 06.07.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.08.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.09.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.10.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.11.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.12.2016 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.01.2017 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.02.2017 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.03.2017 do zaplataenia
- 161,55 Eur od 06.04.2017 do zaplataenia.

9. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

10. Podľa § 53 ods. 3) písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

11. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti („ŠTVRTÁ ČASŤ“ „ODDLŽENIE“).

12. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa § 166a ods. 2) ZoKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

14. Podľa § 166b ods. 1) ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

15. Podľa § 166b ods. 2) ZoKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky.

16. Podľa § 166c ods. 1) ZoKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

17. Podľa § 166c ods. 3 ZoKR, oddlžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

18. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

19. Podľa § 167 ods. 1 ZoKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou („ŠTVRTÁ ČASŤ“ „ODDLŽENIE“).

20. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

21. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

22. Podľa § 167f ods. 1, ods. 2 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

23. Podľa 167v ods. 1 prvá a posledná veta ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo potom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

24. Podľa § 167v ods. 3 prvá a druhá veta ZoKR, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia.

25. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku

26. Súd znovu dáva do pozornosti, že Okresný súd Banská Bystrica, Uznesením sp. zn. 5OdK/482/2018 vydaným (zverejneným) dňa 12.09.2018 v Obchodnom vestníku č. 176/2028, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinný v 1. rade): N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX D. Y., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom N. Y., s miestom podnikania Ž. XXX/XX, XXX XX D. Y., IČO: XX XXX XXX. Oznamom o zrušení konkurzu sp.zn. 5OdK/482/2018 S699, zverejneným dňa 21.12.2018 v Obchodnom vestníku č. 246/2018, správca oznámil v súlade s § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz dlžníka - úpadcu (povinného v 1. rade) zrušuje.

27. Okresný súd Banská Bystrica, Uznesením sp. zn. 5OdK/559/2018 vydaným (zverejneným) dňa 09.10.2018 v Obchodnom vestníku č. 195/2018, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinný v 2. rade): D. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX D. Y.. Oznamom o zrušení konkurzu sp.zn. 5OdK/559/2018 S519, zverejneným dňa 26.07.2019 v Obchodnom vestníku č. 143/2019, správca oznámil v súlade s § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), že došlo k splneniu rozvrhu výťažku; oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz dlžníka - úpadcu (povinného v 2. rade) zrušuje.

28. V zmysle záveru sťažnostného súdu, súd posúdil pohľadávku aj z pohľadu § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR, ktorý sa naďalej uplatňuje. Z uspokojenia pohľadávky je vylúčené: a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, ďalej: b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

29. Z uvedených dôvodov, v rozsahu úrokov z omeškania presahujúcich obdobie od 01. 10. 2018 do zaplata, musel súd konštatovať, že návrh na vykonanie exekúcie je aj po vyššie uvedených opravách návrhu nedôvodný a je potrebné tento aj s ohľadom na oznámené čiastočné úhrady podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietnuť v časti úrokov z omeškania nasledovne: vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 80,00 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 35,14 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata

- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata
- 161,55 EUR od 01.10.2018 do zaplata

30. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Hoci bol konkurz u oboch povinných zrušený, nebolo rozhodnuté o zrušení oddĺženia, oddĺženie u dlžníkov - povinných stále trvá.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči obojm povinným sčasti zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

32. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia, bude v konaní ďalej pokračovať v časti týmto uznesením nedotknutej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.