

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200306
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľa K. Š., nar. X. X. XXXX, bytom Z., Ž. XXXX/XX, proti odporkyni A. Š., nar. XX. X. XXXXX, bytom V., V. 43, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/104/2011-51 zo dňa 12. októbra 2011 vo výške 70 eur mesačne a to počnúc od 1.1.2013.

Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni ku dňu 1.1.2013 s odôvodnením, že odporkyňa ukončila štúdium štúdium na Hotelovej akadémii v I.I. R. C. v máji 2012, čím jej skončila príprava na budúce povolanie a v súčasnosti podniká na živnosť.

Podaním z č.l. 6 a 8 spisu účastníci súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, a to na základe výzvy súdu, či súhlasia s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

V zmysle § 115 a/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 9C 104/2011- rozsudku z č.l. 51 zo dňa 12.10.2011 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť K. Š. k dcére A. Š. bola učená sumou 70,- Eur mesačne.

Podľa § 62 ods.1/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1/ Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Keďže navrhovateľ požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti a účastníci súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, s poukazom na ustanovenie § 115a O.s.p. rozhodol súd len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.