

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111201888
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111201888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľky E. Q., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X, F. F., zastúpenej JUDr. Michaelou Maňuchovou, advokátkou so sídlom Zvolen - Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, proti odporcovi Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X, F. F., zastúpenému JUDr. Andreou Matysovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1.282,42 Eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/46/2011-67 zo dňa 14. 11. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke 1.282,42 Eur a nahradiť jej trovy konania vo výške 179,90 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Michaely Maňuchovej, advokátky, so sídlom vo Zvolene.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 10. 2010 (správne má byť 21. 10. 2009). Z nesporných tvrdení účastníkov konania okresný súd zistil, že po rozvoде manželstva do 01. 03. 2010 žili účastníci konania v spoločnom byte na T. ulici č. X v F. F., pričom všetky platby súvisiace s užívaním bytu v uvedenom období uhrádzala navrhovateľka zo svojich prostriedkov. Dňa 01. 03. 2010 sa odporca mal z bytu odsťahovať a zároveň uzatvoril s navrhovateľkou Dohodu o mimosúdnom rozdelení hnutelného majetku, ktorá sa týkala rozdelenia hnutelných vecí, platenia spoločného úveru a zaplatenia sumy 1. 282,42 Eur, ktorú titulom platieb súvisiacich s užívaním bytu za odporcu uhradila navrhovateľka. Odporca sa zaviazal, že túto sumu uhradí navrhovateľke. Po uzatvorení uvedenej dohody podala navrhovateľka na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vyporiadanie BSM; konanie bolo vedené pod sp. zn. 16C/102/2010. Predmetom konania bolo vyporiadanie nehnuteľného majetku, t. j. bytu na T. ulici č. X v F. F. a záväzkov, ktoré vznikli počas trvania manželstva, okrem toho sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi aj úhrady sumy 1 282,42 Eur, ktorú jej odporca do podania žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) dobrovoľne neuhradil. Dňa 26. 11. 2010, v priebehu konania 16C/102/2010 uzatvorili účastníci konania Dohodu o vyporiadaní majetku nadobudnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa účastníci konania sa dohodli, že výlučnou vlastníčkou predmetného bytu sa stane navrhovateľka, ktorá sa zároveň zaviazala uhradiť hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX a tiež dlh odporcu, ktorý vznikol z titulu nezaplatenia mesačných splátok úveru v celkovej sume 1.358,53 Eur od právoplatného rozhodnutia o rozvoде manželstva ku dňu

podpísania dohody. Predmetom uvedenej dohody nebol nárok na zaplatenie sumy 1.282,42 Eur, pretože tento nevznikol za trvania manželstva. Následne zobrala navrhovateľka žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. 16C/102/2010 v celom rozsahu späť, na základe čoho okresný súd uvedené konanie zastavil. Nárok navrhovateľky uplatnený v žalobe vyhodnotil súd ako dôvodný. Konštatoval, že pokiaľ účastníci konania užívali predmetný byt v období od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu až do 01. 03. 2010 spoločne, vznikla im spoločne povinnosť uhrádzať náklady spojené s užívaním predmetného bytu, preto ak tieto náklady spojené s užívaním bytu v uvedenom období hradila len navrhovateľka, vzniklo jej voči odporcovi právo na náhradu toho čo uhradila za neho, t. j. sumy 1.282,42 Eur zodpovedajúcej 1-ici úhrady súvisiacich s užívaním bytu a to v súlade s § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa v podaní zo dňa 03. 01. 2012 odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru odporcu navrhovateľka sa nároku na zaplatenie sumy 1. 282,42 Eur vzdala o čom svedčí skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. 16C/102/2010 po uzatvorení Dohody o vyporiadaní majetku nadobudnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 26. 11. 2010 zobrala žalobu v celom rozsahu späť, teda aj v časti týkajúcej sa úhrady sumy 1.282,42 Eur. Späťvzatiu návrhu na začatie konania predchádzali podľa tvrdenia odporcu v odvolaní jednanie navrhovateľky s odporcom, predmetom ktorých bolo okrem iného aj to, že navrhovateľka sa stane výlučnou vlastníčkou bytu na T. ulici č. X v F. F., s ním súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, ktorý je vedený na LV č. XXXX L. katastra F. F. pre kat. územie L. a to bez náhrady voči bývalému manželovi, t. j. odporcovi. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh zamietá alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správny, potvrdil.

Výzvou zo dňa 07. 02. 2013 uskutočnenou vo forme uznesenia sp. zn. 17 Co/50/2012 vyzval odvolací súd podľa ust. § 213 ods. 2 O.s.p. účastníkov konania, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili k možnému použitiu ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd mal na rozhodnutie aplikovať ustanovenie § 454 Občianskeho zákonníka. Na predmetnú výzvu reagovala tak navrhovateľka ako aj odporca v tom zmysle, že súhlasia s aplikáciou ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka namiesto ustanovenia § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že okresný súd správne rozhodol, keď žalobe v celom rozsahu vyhovel, pochybil však, keď na zistený skutkový stav aplikoval ust. § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka; správne mal podľa názoru odvolacieho súdu aplikovať ust. § 454 Občianskeho zákonníka.

Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka je na jednej povinnosť na plnenie (zákonná alebo zmluvná) na strane toho za koho sa plnilo a na strane druhej plnenie toho, kto nebol povinný plniť. Odporca sa bránil tým, že navrhovateľka si uplatňuje voči nemu nárok na zaplatenie sumy 1.282,42 Eur, napriek tomu, že v konaní o vyporiadaní BSM vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/102/2010 (predmetom, ktorého bol aj tento nárok navrhovateľky voči odporcovi, hoci nevznikol počas trvania BSM) zobrala navrhovateľka žalobu v celom rozsahu späť, čím prejavila navrhovateľka vôľu vzdať sa voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1. 282,42 Eur. Odporca toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Len samotná skutočnosť, že žalobca v ktoromkoľvek konaní zoberie vo vzťahu k uplatňovanej pohľadávke žalobu späť neprejavuje svoju vôľu vzdať sa nároku, iba ho neuplatňovať v začatom konaní. Späťvzatie návrhu nebráni tomu, aby žaloba bola podaná znova (nejedná sa o prekážku res iudicata). Je nesporné, že právo užívať byt

je spojené s povinnosťou užívateľa uhrádzať platby spojené s užívaním bytu. Odporca si túto povinnosť v období od 21. 09. 2009 (deň kedy rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť) do 1. 03. 2010 neplnil, platby spojené s užívaním bytu platila zo svojich výlučných prostriedkov aj za odporcu navrhovateľka, preto jej vzniklo voči odporcovi právo na vydanie toho, o čo sa odporca na jej úkor obohatil a to podľa ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Suma 1.282,42 Eur zodpovedá 1-ici navrhovateľkou uskutočnených platieb spojených s užívaním bytu na T. ulici č. X v F. F. v rozhodnom období.

Na základe uvedených úvah odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, konštatujúc, že tvrdenie odporcu uvedené v odvolaní o tom, že navrhovateľka sa v rámci rokovaní o uzatvorení mimosúdnej dohody zo dňa 26. 11. 2010 pohľadávky voči odporcovi vo výške 1. 282,42 Eur „vzdala,“ nebolo v konaní preukázané, naopak z článku VII Dohody o vyporiadaní majetku nadobudnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplýva, že účastníci dohody si dohodou vyporiadali len všetky práva a povinnosti vyplývajúce z ich bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že ďalšie nároky z tohto titulu voči sebe nemajú a ani si s výnimkou nárokov podľa článku VI v budúcnosti nebudú uplatňovať. Práva a povinnosti vyplývajúce zo vzájomných vzťahov po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neboli predmetom tejto dohody, čo znamená, že pokiaľ sa navrhovateľka podanou žalobou domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1. 282,42 Eur, tak jej konanie nebolo konaním v rozpore s dobrými mravmi.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože v odvolacom konaní úspešná navrhovateľka si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.