

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208023
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812208023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Krajská pobočka Košice, Senný trh č. 1, 040 01 Košice, proti žalovanej I. T.L., L. XX.XX.XXXX, J. Q. X, XXX XX O., nachádzajúcej sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom I. L. Ď., o zaplatenie 94,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 94,28 € istiny v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná za obdobie od 03.09.2007 do 28.07.2010 si uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene až 28.07.2010. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemala nárok. Tým žalobcovi vznikla škoda vo výške 94,28 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/201/2012-11 zo dňa 31.08.2012, ktorý však následne uznesením č. k. 14Ro/201/2012-37 zo dňa 22.02.2013 zrušil, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Súd v konaní nezistil príbuzných žalovanej ani iný pobyt žalovanej, preto jej uznesením č. k. 10C/63/2013-43 zo dňa 18.03.2013 ustanovil za opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2, 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 OSP:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 94,28 € teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s Náhľadom na výpis z účtu poisťovateľa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 03.09.2007 do 28.07.2010, s Potvrdením o zamestnaní žalovanej za obdobie od 03.09.2007 do 31.08.2008.

Z výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatie poistenca zo zdravotného poistenia zo dňa 13.10.2010 vyplýva, že žalovanej bola žalobcom preplatená primárna ambulantná starostlivosť vo výške 94,28 €. Táto skutočnosť rovnako vyplýva aj z výpisu účtu zdravotnej poisťovne.

Podľa potvrdenia o zamestnaní bola žalovaná v období od 03.09.2007 do 31.08.2008 zamestnaná v spoločnosti Lakum KTL, a.s., Frýdlant nad Ostravicí v Českej republike.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu vychádza z ustanovení zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOZP“).

Podľa ust. § 3 ods. 1 ZOZP, na účely tohto zákona je poistenec fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 ZOZP, je povinne verejne zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

písm. a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

písm. c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ust. § 5 ods. 2 ZOZP, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 23 ods. 1 ZOZP, je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

písm. c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZOZP v spojitosti s ust. § 22 ods. 1 ZOZP, právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z. má len poistenec.

Podľa ust. § 25 ods. 2 ZOZP, je zdravotná poisťovňa povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom Zákonom č. 577/2004 Z. z. poistencovi.

Súd mal preukázané, že si žalovaná v období od 03.09.2007 do 28.07.2010 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR. Svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť si však splnila oneskorene a to až dňa 28.07.2010 napriek tomu, že podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení tak bola povinná urobiť najneskôr do 8 dní. Tým, že žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v uvedenom období vo výške žalovanej sumy, aj keď na ňu žalovaná nemala nárok, vznikla škoda, ktorú musí žalovaná nahradiť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

V danom prípade bol v konaní úspešný žalobca, ktorý si trovy neuplatnil.

Žalobca bol vecne oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku, v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c.) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu súd v zmysle ust. § 2 ods. 2 uvedeného zákona uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovanej, ktorá nebola od poplatku oslobodená. Výška poplatku predstavovala sumu 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 204 ods. 1 OSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (všeobecné náležitosti § 42 ods. 3 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 6 ods. 4 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).