

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010374
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122010374.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 10.08.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom C. D., E. F., t. č. v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že:

od 01.12.2018 doposiaľ si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine na svoje maloleté dieťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Lounech v Českej republike pod číslom 8Nc 16/2010 zo dňa 18.11.2010, právoplatným dňa 08.01.2011 a ktorej výška bola určená na sumu 1.000 Kč (38,06 €), ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. C. J. XXX/XX, B., E. F. a takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Jičine, Česká republika sp. zn. 2T/126/2018 zo dňa 21.01.2019 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 06.03.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky, čím takto neplnením si vyživovacej povinnosti vydal maloletú G. I. do stavu nebezpečenstva núdze, v dôsledku čoho musela matka maloletej požiadať i priznanie sociálnych dávok, ako príspevku na bývanie, čím takto nezaplatil za obdobie od 01.12.2018 do 25.03.2022, s výnimkou obdobia od 03.10.2019 do 30.12.2019 a od 15.10.2020 do 15.05.2021, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou celkovo sumu vo výške 841,80 €,

t e d a:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv 478/20/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/132/2019.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Nitra dňa 10.08.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne a súd po súhlasnom stanovisku prokurátorky jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením obsahu z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/132/2019.

Z odpisu registra trestov (č.l. 336-343) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť, v jednom prípade mu bol zrušený podmieničný trest odňatia slobody, v ďalšom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch bol súdne trestaný v Českej republike v trestných veciach Okresného súdu Jičín, v ďalšom prípade v trestnej veci Okresného súdu Nitra mu bol uložený úhrnný nepodmieničný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 30.12.2019 a v poslednom prípade mu boli Krajským súdom v Nitre uznané cudzozemské rozhodnutia a to konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu v Jičine sp. zn. 2T/127/2017 zo dňa 10.11.2017 a uznesenie Okresného súdu v Jičine sp. zn. 2T/127/2017 zo dňa 03.10.2019, právoplatné dňa 25.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 11To/69/2020 zo dňa 25.02.2020.

Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 326-335) súd zistil, že obžalovaný mal ku dňu rozhodovania, teda do 10.08.2023 evidovaných osem priestupkových konaní, z toho štyri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dva priestupky proti verejnému poriadku, jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok proti majetku. Priestupky boli riešené uložením pokút vo výške od 20,- eur do 200,- eur, v jednom prípade napomenutím, t.j. bez uloženia sankcie a v jednom prípade uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dvadsať mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. l. 125–126) súd zistil, že obžalovaný mal od 15.07.2019 do 27.04.2021 evidovaných päť priestupkových konaní, z toho tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dva priestupky proti verejnému poriadku.

Z rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Ntc/15/2020 zo dňa 12.08.2020, právoplatným dňa 10.09.2020 (č.l. 241-244) súd zistil, že obžalovanému boli uznané cudzozemské rozhodnutia, a to trestný rozkaz Okresného súdu v Jičine sp. zn. 2T/127/2017 zo dňa 10.11.2017, právoplatný dňa 20.12.2017, ktorým bol odsúdený podľa § 274 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky a § 314e Trestného poriadku Českej republiky k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov. Podľa § 81 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky mu bol výkon trestu podmiennečne odložený a podľa § 82 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 73 odsek 1 Trestného zákonníka uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia všetkých motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, a uznesenie Okresného súdu v Jičine sp. zn. 2T/127/2017 zo dňa 03.10.2019, právoplatné dňa 25.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 11To/69/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorým bolo podľa § 83 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky rozhodnuté o vykonaní trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Jičine sp. zn. 2T/127/2017-40, zo dňa 10.11.2017, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 83 odsek 5 Trestného zákonníka Českej republiky s použitím § 56 odsek 2 písmeno a) Trestného zákonníka Českej republiky sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do väznice s ostrahou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/132/2019 súd zistil, že bola na obžalovaného dňa 12.09.2019 podaná na Okresný súd Nitra obžaloba Okresnou prokuratúrou Nitra č. 3Pv 575/19/4403 za skutok spáchaný dňa 10.09.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/132/2019 zo dňa 13.09.2019, právoplatným dňa 13.09.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere štyri roky. Obžalovaný vykonal trest odňatia slobody dňa 30.12.2019.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že pred spáchaním trestného činu bol 7-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a tiež bol 8-krát priestupkovo prejednávaný, ide o recidivistu, vzhľadom na to, súd priznal obžalovanému príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému

priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 2, odsek Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (1-5rokov) o jednu tretinu, a tak vychádzal pri ukladaní trestu z upravenej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý si trestnosť svojho konania uvedomil a aj ju oľutoval a vzhľadom na charakter trestného činu, spôsob jeho spáchania, jeho následok, osobu obžalovaného súd v rámci upravenej trestnej sadzby uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, pričom trest v takejto výmere považoval súd s poukazom na charakter trestnej činnosti za primeraný, pričom zároveň sa uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému vytvorí priestor na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti k svojim maloletým deťom.

Zo všetkých hore uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie. Obžalovaný svojim úmyselným konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Berúc do úvahy zásady pre ukládanie trestov uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, uložil súd obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, keďže uloženie nepodmienečného trestu na nápravu páchatel'a a zabezpečenie ochrany spoločnosti aj vzhľadom na uvedený trestný čin nepovažoval za potrebný, majúc za to že tento trest bude postačujúci pre naplnenie účelu trestu, odstránenie protiprávneho stavu a prevýchovu páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.