

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202738  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713202738.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu CaC clearing, s.r.o., IČO: 36194336, Letná 45, 040 11 Košice, zast. JUDr. Miroslavom Verebom, Šoltésovej 5, 040 01 Košice, proti žalovanej S. N., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX/XX, A. 01 Y. X., zast. opatrovníkom N.. D. F., zamestnankyňa Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 744,88 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresný súd Trebišov dňa 7.12.2011 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.083,46.-€ spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 13.5.2003 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 30.000.-Sk s výškou mesačnej splátky v sume 1.200,-Sk. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. Žalovaná však nedodržala dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania. Výzvou zo dňa 6.7.2008 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy.

Elektronickým podaním došlým na tunajší súd dňa 5.6.2012 žalovaná poukázala na to, že úver je nelegálny, nakoľko zmluva bola podpísaná a uzavretá bez jej vedomia, jej bývalým manželom.

Uznesením OS MI sp.zn. 7C/19/2012 zo dňa 9.10.2012 bol žalovaný podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na jej zastupovanie v tomto konaní.

Podaním došlým na tunajší súd dňa 26.10.2012 žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia úroku z úveru a zmluvnej pokuty späť.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 7C/19/2012 zo dňa 21.11.2012 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 110,57.-€. Zvyšný nárok žalobcu voči žalovanej o zaplatenie sumy 744,88.- € s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie.

Podaním došlým na tunajší súd dňa 26.3.2013 opatrovník žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 13.5.2003 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., právnym predchodcom žalobcu Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol menovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca 30.000,-Sk, ktorú žalovaná mala splácať po 1.200,-Sk mesačne a vydal jej úverovú kartu. Žalovaná získala na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Žalovaná sa zaviazala splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Žalovaná sa tiež zaviazala uhradiť poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti.

Dňa 27.11.2006 obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila práva a povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., ktorá dňa 27.11.2006 postúpila uvedenú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom na Debtinvest Limited, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, ktorá dňa 4.4.2008 zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila uvedenú pohľadávku na BBF Capital, a.s. Nám. SNP 15, Banská Bystrica, a táto dňa 6.6.2008 postúpila pohľadávku na žalobcu.

Nakoľko žalovaná nesplácala úver bola vyzvaná k splateniu celého dlhu výzvou zo dňa 6.7.2008.

Súd po vykonaní dokazovania vec právne posúdil takto:

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa odseku 2, premlčujú sa všetko majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa - Home Credit Slovakia a.s., ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník uzavreli dňa 13.5.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý žalovanej úver vo výške 30.000,-Sk s dohodnutým príslušenstvom. Ku dňu 27.11.2006 mal pôvodný veriteľ voči žalovanej, splatnú pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy, ktorú postúpil zmluvou o postúpení na spoločnosť Asset Portfolio Slovakia.

Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že táto je dôvodná. Predmetná pohľadávka v sume 744,88,- € s príslušenstvom, ktorá vznikla právnemu predchodcovi žalobcu, teda ešte pôvodnému veriteľovi - Home Credit Slovakia a.s., bola najneskôr splatná už v dobe prvého postúpenia, teda ku dňu 27.11.2006, kedy ju pôvodný veriteľ postúpil na spoločnosť Asset Portfolio

Slovakia a.s., Bratislava. Uvedená, už splatná pohľadávka, bola neskôr postúpená na žalobcu dňa 6.6.2008, ale návrh na súd podal žalobca ohľadne tejto pohľadávky až dňa 7.12.2012, čo je po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula najneskôr ku dňu 27.11.2009.

Skutočnosť, že pohľadávka bola žalobcovi postúpená dňa 6.6.2008 nič nemení na plynutí premlčacej doby, ktorá v zmysle § 111 OZ plynula bez ohľadu na zmenu veriteľa, či dlžníka. Vzhľadom na premlčanie navrhovateľovej pohľadávky súd jeho návrh zamietol v zmysle vyššie citovaných znení § 100 a § 101 OZ.

Žalovaná bola v konaní proti žalobcovi plne úspešná. Keďže však nárok na náhradu trov konania proti nemu neuplatnila, súd žalovanej v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.