

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/251/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213040
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: Š. P., nar. XX.X.XXXX, X. P. B. O.Ľ., U.. N. XXX/XX o zaplatenie 472,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 472,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 07. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 126,42 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 472,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07. 12. 2010 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A4686271 zo dňa 11. 12. 2009, zmluvy č. A2417315 zo dňa 28. 05. 2006, zmluvy č. A4682394 zo dňa 11. 09. 2009. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalobca žalovanej 3ks SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t.j. 67 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7/2010 do 10/2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22. 11. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná uviedla, že všetky tri SIM karty, ktoré jej boli pridelené uhradila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej siete, pokusom o pokonávku, faktúrami, výpisom zo živnostenského registra, výpoveďou žalovanej a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalovaná uviedla, že už na OS Vranov nad Topľou prebiehalo konanie pod č.k. 9C/68/2012 a považovala celú vec za vybavenú. Uviedla, že od žalobcu si zobrala jednu SIM kartu a ďalšie 3ks dostala ako bonus za 1 euro. Každú z týchto kariet riadne využívala a to, čo pretelefonovala riadne zaplatila. Neplatila iba úhrady súvisiace s prvou kartou. Z toho dôvodu, že mala nedoplatky na prvej SIM karte jej vyplí aj tie

ostatné, ktoré mala za 1 euro. Ďalej uviedla, že doteraz nezaplatila úhradu za prvú SIM kartu, avšak myslí si, že žalobca jej následne nemal vypojiť aj ďalšie tri SIM karty a taktiež jej nemal účtovať žiadne služby. Následne dodala, že všetky služby súvisiace s telefonovaním na tri SIM karty uhradila.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalovaná vykonávala podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Š. P. s prideleným IČO a miestom podnikania P. B. O., T. XXXX/XX od 13.9.2007 do 18.5.2010.

Zo zmluvy o pripojení č. A2417315 zo dňa 28. 05. 2006, medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi paušál 299 Sk. Zo zmluvy o pripojení č. A4686271 zo dňa 12. 11. 2009 a zmluvy o pripojení č. A4682394 zo dňa 09. 11. 2009 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - podnikateľovi paušál 3 eura.

Dňa 09. 11.2009 účastníci konania uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, žalovaná ako fyzická osoba - podnikateľ s uvedeným IČO. Na základe tohto dodatku poskytol žalobca žalovanej účastnícky program s názvom Majster paušál za 1 euro.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Zo Všeobecných podmienok a to z článku 17 bodu 17.5 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 22. 11. 2010 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby za mesiace júl až október 2010 v sume 405,31 eur a zároveň, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich z predmetných dodatkov k zmluvám o pripojení a samotných zmlúv o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 467 eur. Pohľadávku ju vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste dňa 06. 12. 2010, odstúpi od zmluvy o pripojení. Žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Za neuhradené služby žalobca vyfaktúroval žalovanej faktúry a to faktúru

č. 8041739245 zo dňa 15. 07. 2010 na sumu 34,78 eur s dátumom splatnosti 29. 07. 2010, faktúru č. 8041739244 zo dňa 15. 07. 2010 na sumu 41,15 eur s dátumom splatnosti 29. 07. 2010, faktúru č. 8538631822 zo dňa 15. 07. 2010 na sumu 115,28 eur s dátumom splatnosti 10. 09. 2010, faktúru č. 8042267243 zo dňa 15. 08. 2010 na sumu 1,63 eur s dátumom splatnosti dňa 10. 09. 2010, faktúru č. 8539144099 zo dňa 15. 08. 2010 na sumu 68,50 eur s dátumom splatnosti dňa 10. 09. 2010, faktúru č. 8042796480 zo dňa 15. 09. 2010 na sumu 5,27 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 09. 2010, faktúru č. 8042796481 zo dňa 15. 09. 2010 na sumu 2,14 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 09. 2010, faktúru č. 8539657385 zo dňa 15. 09. 2010 na sumu 70,35 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 09. 2010, faktúru č. 1008165437 zo dňa 15. 10. 2010 na sumu 1,33 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 10. 2010, faktúru č. 8043327228 zo dňa 15. 10. 2010 na sumu 4,06 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 10. 2010, faktúru č. 8043327229 zo dňa 15. 10. 2010 na sumu 4,65 eur s dátumom splatnosti dňa 29. 10. 2010, faktúru č. 8540172413 zo dňa 15. 10. 2010 na sumu 34,13 eur s dátumom splatnosti dňa 29.10. 2010 na ktorých všetkých faktúrach bolo uvedené IČO žalovanej, pod ktorým v uvedenom období vykonávala podnikateľskú činnosť.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa bodu 6.2 článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade s príslušnou zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa bodu 5. písm. dodatku účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade so záväzkami, ani neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve, bude mať na SIM karte aktivovaný Majster paušál alebo taký účastnícky program, u ktorého je výška poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 5 eur.

V zmysle bodu 6. dodatku účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nie len nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur, pokiaľ nižšie nie je výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa bodu 7. dodatku tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú, a to odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku až do uplynutia 12 celých zúčtovacích období nasledujúcich po nadobudnutí platnosti dodatku.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 5 Obchodného zákonníka).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah uzavretím zmluvy o pripojení, ktorú žalovaná uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ. Ako súd konštatoval vyššie, predmetom žaloby je nárok na zaplatenie za neuhradené služby za obdobie od 7/2010 do 10/2010 a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tak nárok za neuhradené služby ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty je nárokom, ktorý vznikol za obdobie, kedy sa už vzájomné práva a povinnosti medzi účastníkmi konania spravovali síce pôvodne uzavretou zmluvou, no v znení dodatku a jeho ustanovení, ktorý už žalovaná uzavrela v postavení fyzickej osoby podnikateľa a na základe toho súd v súlade s ustanovením § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka posudzoval vzťah vzniknutý medzi žalobcom a žalovanou po uzavretí dodatku ako tzv. obchodno-záväzkový vzťah, keďže v čase uzavretia dodatku k zmluve bola žalovaná fyzickou osobou podnikateľom, tak ako je to uvedené v predmetnom dodatku a ako to vyplýva aj z výpisu zo živnostenského registra.

Žalobca poskytoval žalovanej dojednané služby riadne a cenu za ich poskytnutie jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami, tak ako ich súd uviedol vyššie. Keďže žalovaná cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, žalobca v zmysle zmluvy, dodatkov ako aj všeobecných podmienok využil svoje a od zmluvy odstúpil. Na základe uvedené má súd za to, že žalovaná si riadne neplnila svoje záväzky a preto ju zaviazal na zaplatenie sumy predstavujúcej poplatky za poskytnuté služby, tak ako tieto boli vyúčtované.

Keďže ako súd konštatoval vyššie, zmluvná pokuta bola dojednaná medzi účastníkmi konania dodatkom v čase, keď žalovaná do vzájomného vzťahu so žalobcom vstupovala ako fyzická osoba podnikateľ, nemožno posudzovať vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský a preto sa súd v ďalšom nezaoberal dojednaním o zmluvnej pokute z pohľadu s spotrebiteľskej zmluvy a neprijateľných

podmienok. Súd mal za preukázané, že zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi konania dojednaná v súlade s príslušnými ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, konaním žalovanej došlo k porušeniu povinnosti touto zmluvnou pokutou zabezpečenej, preto súd nárok žalobcu považoval za opodstatnený a preto žalovanú zaviazal aj na jej zaplatenie.

Keďže žalovaná sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške požadovanej žalobcom, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanovenia Obchodného zákonníka a zmluvy a dodatku k nej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 126,42 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby 33,20 (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci) a z režijného paušálu 2 x 7,81 eur a tiež 20% DPH v sume 16,40 eur a to s poukazom na ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) § 16 ods. 3, vyhl. č. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.