

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208218
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512208218.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu T. L., L.C..I., L. L.Í. U. F., Y. Č.. XX, proti žalovanému E. F., F. U. Y., V. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane Ž. I. T. T. L., L. L. U. V.K., L. Č.. XX, o zaplatenie 969,10 euro, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.10.2012 č.k. 18C/208/2012-54, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia veci a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. v r a c

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a vyslovil, že v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o zastavení konania odôvodnil s poukazom na ust. § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca aj napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené. Konštatoval, že vo veci samej konať nezačal (pre nezaplatenie súdneho poplatku), preto trovy vzniknuté zastúpením vedľajšieho účastníka právny zástupcom nepovažoval za účelne vynaložené a aj z toho dôvodu vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil a priznal mu náhradu uplatnených trov konania. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie, ak na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. bez toho, aby skúmal zavinenie žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Zdôraznil, že zavinenie žalobcu na zastavení konania spočíva v nesplnení jeho poplatkovej povinnosti, pričom túto za neho nemohol splniť ani žalovaný a ani vedľajší účastník. Žalobca si dobre uvedomoval neopodstatnenosť svojej žaloby (po jeho vstupe do konania), práve preto poplatok nezaplatil, ktorý inak zaplatiť chcel, čo možno vyvodiť z toho, že v žalobnom návrhu tvrdil, že tento na výzvu súdu zaplatí. Poukázal na odbornú právnu literatúru, ako aj judikatúru súdov, z ktorých vyplýva, že zavinenie zastavenia konania môže spočívať aj v tom, že účastník, ktorý podal žalobu, súdny poplatok z návrhu na začatie konania nezaplatí, v dôsledku čoho bude konanie zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska vo vzťahu k procesnému výsledku. Samotná skutočnosť, že súd nezačal konať vo veci samej neznamená, že ostatným účastníkom konania nemôžu vzniknúť, resp. nevzniknú trovy konania. Opätovne zdôraznil,

že jeho trovy vznikli v súvislosti s neopodstatnenou žalobou žalobcu, ktorý si svoj nárok uplatňoval aj z neprijateľnej zmluvnej podmienky (nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o pripojení, ktorá bola ako neprijateľná právoplatne judikovaná uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/19/2012 zo dňa 29.03.2012). Zdôraznil, že v konaní má rovnaké práva ako hlavný účastník, preto trovy konania vynaložené v súvislosti s uplatnením, resp. bránením práva účastníka na strane ktorého v konaní vystupoval boli účelne.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vec nesprávne právne posúdil, ak vychádzal z právneho názoru, že o trovách konania účastníkov, ako aj vedľajšieho účastníka (keď konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku) je potrebné prioritne rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože súd nezačal vo veci konať.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady však existujú dve výnimky. Prvou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje napríklad vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka už rozhodnutej veci (*rei iudicatae*), alebo prekážka už začatého konania (*litispendencie*), alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť, ale tiež aj vtedy, ak vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný vzniesol oprávnenú námietku premlčania, a pod.. Druhou výnimkou je, že ak sa pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 druhá veta). Tak je to napr. vtedy, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej alebo druhej výnimky, platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Ak dôjde k zastaveniu konania (napr. aj z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku na základe výzvu súdu z návrhu na začatie konania), zaoberá sa súd pri rozhodovaní o náhrade nákladov konania najprv otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, teda podľa procesného výsledku. Rozhodujúcou skutočnosťou pri rozhodovaní o trovách konania v prípade jeho zastavenia, je teda záver o tom, ktorý z účastníkov zavinil zastavenie konania.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je nesporné, že žalobca si uplatnil v konaní peňažný nárok a výzvou súdu, ktorú prevzal 18.9.2012 bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý v stanovenej lehote a ani dodatočne nezaplatil, preto bolo konanie vo veci zastavené, teda procesne zavinil zastavenie konania.

Ak súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z iného právneho názoru, vec nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1,2 O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu a opätovne rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka a prihliadne pritom aj na jeho námietky uvedené v odvolaní.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.