

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010846  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2023, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods.1, ods.2 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 6T/26/2023 zo dňa 22.6.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 6T/26/2023 zo dňa 22.6.2023 podľa § 241 ods.1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2 Pv 444/21/8803 zo dňa 2.6.2023 a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania na došetrenie, nakoľko v predmetnej veci boli zistené závažné procesné chyby, a to porušenie práva na obhajobu.

V zákonom stanovenej proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu a s konštatáciou, že došlo k závažnému procesnému pochybeniu, najmä porušeniu práva na obhajobu. Okresný prokurátor pritom poukázal na ustanovenie § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., podľa ktorého môže súd odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi, a to len vtedy ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

V zmysle platnej právnej úpravy ide predovšetkým o konanie a rozhodnutie nepríslušného orgánu, vykonanie úkonu orgánom, ktorý mal byť vylúčený, vykonanie konanie bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje, opretie obžaloby o dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom a pod.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd konštatuje existenciu závažnej procesnej chyby v podobe porušenia ustanovení zabezpečujúcich právo obhajoby poukazujúc na argument, že z vyšetrovacieho spisu nie je zrejmé, či a kedy bol obvinený o možnosti preštudovať vyšetrovací spis po skončení vyšetrovania upovedomený.

S týmto názorom okresného súdu sťažovateľ vyslovil rozhodný nesúhlas, nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že počas výsluchu konaného dňa 28.03.2023 bol obvinený poučený o práve preštudovať spis v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. a obvinený sa tohto práva výslovne vzdal, preštudovania spisového materiálu sa nechcel zúčastniť a nežiadal byť o ňom vyzrozmeneý.

Napriek uvedenému vzdaniu sa tohto práva bol obvinený osobne vyzrozmeneý prevzatím upovedomenia o vykonaní vyššie citovaného vyšetrovacieho úkonu dňa 02.05.2023, ako to vyplýva zo záznamu

o preštudovaní vyšetrovacieho spisu s tým, že záverečné preštudovanie spisu sa uskutoční dňa 12.05.2023, kde túto skutočnosť konštatuje aj súd v napadnutom uznesení.

Konštatácia súdu, že nie je zrejmé, či vôbec bol obvinený upovedomený o možnosti preštudovať spis, je podľa názoru prokurátora s poukazom na vyššie uvedené argumenty irelevantná.

Pokiaľ súd konštatuje absenciu dátumu doručenia upovedomenia na doručenke, na ktorej sa nachádza len podpis obvineného bez dátumu doručenia, túto skutočnosť nemožno subsumovať pod závažnú procesnú chybu, najmä porušenie práva na obhajobu, a to s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko obvinený bol osobne vyzvaný o uvedenom vyšetrovacom úkone prevzatím upovedomenia dňa 02.05.2023, ako to vyplýva zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, kde túto skutočnosť nespochybňuje ani samotný súd v napadnutom uznesení.

Záverom sťažovateľ uviedol, že v kontexte obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený bol riadne poučený o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Tr. por., pričom sa tohto práva výslovne vzdal, nechcel sa ho zúčastniť a napokon sa ho ani nezúčastnil, napriek tomu bol o jeho vykonaní dňa 02.05.2023 riadne upovedomený a záverečné preštudovanie spisu sa uskutočnilo dňa 12.05.2023 v jeho neprítomnosti.

Na základe vyššie uvedeného sťažovateľ uviedol, že podľa jeho názoru konštatácia súdu v napadnutom uznesení o závažnej procesnej chybe spočívajúcej v porušení práva na obhajobu je neopodstatnená. Obvinený vedel o možnosti uplatnenia oprávnenia, ktoré mu deleguje ustanovenie § 208 ods. 1 Tr. por. a toto právo nevyužil.

Pokiaľ súd na druhej strane napadnutého uznesenia konštatuje, že podanie obžaloby prokurátorom nebolo dôvodné, nakoľko výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, túto konštatáciu súd bližšie argumentačne neodôvodnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto prokurátor uviedol, že podľa jeho názoru na podklade doposiaľ zabezpečených dôkazov bol odôvodnený jeho postup, keď podľa § 234 ods. 1 Tr. por. podal obžalobu a úlohou súdu bude vysporiadanie sa s dôkaznou situáciou v rámci hlavného pojednávania.

Sťažovateľ preto navrhol, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd vychádzajúc z obsahu trestného spisu a dôkazov ňom nazhromaždených a na podklade argumentov uvádzaných v dôvodoch sťažnosti okresného prokurátora dospel k záveru, že s ním uvádzanou argumentáciou sa v žiadnom prípade nie je možné stotožniť.

Správne mestský súd v napadnutom uznesení poukázal na ustanovenie § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., v zmysle ktorého obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 28.03.2023 je síce zistiteľné, že obvinený bol poučený o práve preštudovať spis podľa § 208 ods. 1 Tr. por. a tohto práva sa výslovne vzdal, preštudovania spisového materiálu sa nechcel zúčastniť a nežiadal byť o ňom vyzvaný.

Takéto poučenie obvineného je z právneho hľadiska nepoužiteľné, nakoľko obvinenému nebol riadne oznámený deň a miesto vykonania tohto úkonu a preto jeho vyjadrenie, že sa tohto práva výslovne vzdáva, preštudovania spisového materiálu sa nechce zúčastniť a nežiada byť o ňom vyzvaný je v rozpore so zákonom.

Podľa záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu sa obvinený na tomto úkone nezúčastnil a pokiaľ v zápisnici o tomto úkone je uvedené, že obvinený bol osobne vyzvoľnený o tomto úkone prevzatím upovedomenia dňa 02.05.2023, tak takáto skutočnosť nevyplýva z poštovej doručky pripojenej k č. I. 104. Nadriadený krajský súd pritom zdôrazňuje, že sa nejedná o tzv. domácu doručku a navyše závažnú pochybnosť o zákonnosti vykonania výsluchu obvineného zo dňa 28.03.2023 – č. I. 33 až 38 robí tá skutočnosť, že táto zápisnica nie je podpísaná ani jednou osobou, ktorá sa údajne tohto úkonu mala zúčastniť.

Z poštovej doručky pripojenej pri č. I. 104 vôbec nie je zistiteľné, kedy obvinený sa mal dozvedieť o tom, že je upovedomený v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. o možnosti preštudovania trestného spisu. Z tejto doručky pripojenej k upovedomeniu podľa § 208 ods. 1 Tr. por. adresovanému obvinenému nevyplýva, kedy bolo predmetné upovedomenie obvinenému doručené, nakoľko sa na nej nachádza len podpis bez dátumu doručenia.

Vyššie uvádzané skutočnosti aj u nadriadeného krajského súdu vzbudzujú vážne pochybnosti o zákonnosti vykonania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci, a to najmenej týchto procesných úkonov trestného konania, ako je výsluch obvineného a oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania obvineným.

Právo na preštudovanie celého spisového materiálu po skončení vyšetrovania zakotvené v ustanovení § 208 Tr. por. je významnou súčasťou práva obvineného na jeho obhajobu. Na podklade obsahu trestného spisu aj nadriadený krajský súd dospel k záveru, že z postupu orgánu činného v trestnom konaní nie je zrejmé, či obvinenému bola poskytnutá reálna možnosť uplatniť si svoje zákonné právo vyplývajúce mu z ustanovenia § 208 Tr. por., ktoré právo obvineného bolo nepochybne porušené.

Záverom nadriadený krajský súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované pod R 21/ 2011, z obsahu ktorého nepochybne vyplýva, že právne účinné vzdanie sa práva na preštudovanie trestného spisu obvineným prichádza do úvahy až vtedy, keď vyšetrovateľ považuje vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie vo veci a obvinenému musí byť riadne oznámený dátum, čas a miesto vykonania tohto úkonu. Ak sa obvinený vzdal práva na preštudovanie spisu, tak ako to údajne malo byť v teraz posudzovanom prípade, hoci neboli splnené uvedené požiadavky zákona, (dátum, čas a miesto vykonania úkonu) vzdanie sa tohto práva obvineným je právne neúčinné.

Poukazujúc na vyššie uvedené preto nadriadený krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol. Nadriadený krajský súd navyše poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru preto krajský súd v podrobnostiach poukazuje aj na dôvody napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojil a okrem vyššie uvedeného, ničím viac nedoplnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.