

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoE/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711214883
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8711214883.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného CITIUS, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Krakovská 19, Košice, IČO: 36 491 632, proti povinnej PaedDr. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, Y., zast. Podtatranská advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Murgašova 6/87, Poprad, IČO: 47 234 237, o vymoženie 1 659,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 20Er/683/2011-17 zo dňa 15.11.2012 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa exekučné konanie zastavil.

Vyslovil, že oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekúcie.

Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a); 58 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom konštatoval, že exekučné konanie zastavil aj bez návrhu, nakoľko mal za preukázané, že rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 26.07.2011, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní, sa dosiaľ nestalo právoplatným.

Predmetný rozsudok nebol účinne doručený žalovanej - povinnej v exekučnom konaní, ktorá ho následne v zákonnej 15. dňovej lehote napadla odvolaním. Rozsudok preto nenadobudol doposiaľ právoplatnosť a vykonateľnosť, a teda exekučný titul nikdy neexistoval.

Rozhodnutie o trovách exekúcie odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. §§ 196; 200 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, pričom konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenému a povinnej nevznikli žiadne trovy, nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.

Súdny exekútor si aj napriek výzve prvostupňového súdu, ktorú prezval dňa 31.08.2012 a následnej telefonickej žiadosti o predĺženie lehoty na vyčíslenie trov exekúcie, tieto doposiaľ neuplatnil.

Preto súd prvého stupňa súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. V odvolaní namietal, že k zastaveniu predmetnej exekúcie nie je žiadny dôvod. Okresný súd Poprad potvrdil, že jeho rozsudok sp. zn. 11C/31/2004 zo dňa 29.04.2011 je v jeho I. výroku právoplatný od 28.06.2011 a je vykonateľný od 02.07.2011. Tento rozsudok doteraz nikto nezrušil a stále je právoplatný a vykonateľný.

Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorou poveril Exekútorický úrad Košice, súdnu exekútoriku JUDr. Hlavňovú dňa 18.11.2011.

Okresný súd Poprad vydal dňa 05.12.2011 súdnej exekútorke poverenie na vykonanie exekúcie č. 5706/057430, ktoré stále platí. Odvolateľ ako likvidátor oprávneného podal odvolanie proti druhému výroku vo veci sp. zn. 11C/31/2004. Do dnešného dňa mu nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/145,146/2011 zo dňa 17.05.2012.

Písomne požiadal Krajský súd v Prešove o zaslanie predmetného uznesenia a bolo mu písomne oznámené, že uznesenie mu zašle okresný súd. Ten ho neposlal.

Dňa 10.10.2012 požiadal Okresný súd Poprad o doručenie uznesenia Krajského súdu v Prešove, pričom mu bolo oznámené, že spis je v Prešove a predmetné uznesenie nie je možné doručiť.

Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/31/2004 je stále právoplatný, týkajúci sa I. výroku. Poverenie súdnej exekútorke JUDr. Hlavňovej, ktoré vydal Okresný súd Poprad je tiež právoplatné. Nikto ich platnosť nezrušil, preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Nie je pravdivé tvrdenie, že rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004 zo dňa 26.07.2011, ktoré je exekučným titulom, sa dosiaľ nestalo vykonateľným, lebo oprávnený má rozsudok OS Poprad č. k. 11C/31/2004, na ktorom je súdom vyznačená právoplatnosť I. výroku dňa 28.06.2011 a vykonateľnosť 02.07.2011. Oba tieto označenia na rozsudok vyznačil Okresný súd Poprad a doposiaľ neboli zrušené.

Na základe uvedeného oprávnený žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu zistil, že v predmetnej exekučnej veci sa návrhom zo dňa 18.11.2011 domáhal vykonania exekúcie proti povinnej na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 29.04.2011.

Na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 23.11.2011 udelil súd prvého stupňa súdному exekútorovi JUDr. Márii Hlavňovej dňa 05.12.2011 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5706 057430, a to na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1 659,70 eur, úrok z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1 659,70 eur od 15.08.1998 do zaplataenia, trovy konania 116,18 eur, cestovné náklady vo výške 431,60 eur a trovy exekúcie.

Dňa 07.08.2012 doručila povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu prvého stupňa návrh na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť, ktorú odôvodnila tým, že rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/31/2014 zo dňa 29.04.2011, nie je právoplatný, pretože povinná sa proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote odvolala a vo veci prebieha odvolacie konanie.

Povinná v tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/145/2011 zo dňa 17.05.2012 a zároveň požiadala o účinné doručenie rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 29.04.2011.

Odvolačný súd zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 11C/31/2004, vedeného na odvolacom súde pod sp. zn. 20Co/167/2012, zistil:

Okresný súd Poprad rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 29.04.2011 tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 659,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 17,60% ročne od 15.08.1998 do zaplatenia, ako aj trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 116,18 eur a cestovného vo výške 41,60 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti ohľadom istiny 663,88 eur a príslušenstva návrh navrhovateľa zamietol.

Predmetný rozsudok bol žalovanej doručovaný prostredníctvom jej opatrovníčky, ustanovenej jej uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004-293 zo dňa 31.05.2010, a to Mgr. Silvii Majkutovej Lesňákovskej, justičnej čakateľke Krajského súdu v Prešove.

Na predmetnom rozsudku je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, a to vo vzťahu k 1. výroku predmetného rozsudku, podľa ktorej sa rozsudok v uvedenom výroku stal právoplatným dňa 28.06.2011 a vykonateľným dňa 06.07.2011.

Na základe odvolania žalobcu proti 2. výroku rozsudku odvolací Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 20Co/145/2011-386, 20Co/146/2011-386 rozhodol tak, že vrátil vec súdu prvého stupňa na doručenie rozsudku a na ustanovenie opatrovníka žalovanej, uložil prvostupňovému súdu vykonať dôkaz výsluchom svedka Radúza Remeňa, zrušil uznesenie 11C/131/2004-361 zo dňa 04.07.2011 (ktorým bolo žalobcovi uložené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie) a priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Prešove (20Co/145,145/2011-386) vyplýva záver odvolacieho súdu, že žalovanej ako účastníčke konania, ktorá nebola prítomná, nezúčastňovala sa súdneho konania, nebola dostatočným spôsobom zabezpečená ochrana jej záujmov a základných práv.

Podľa odvolacieho súdu, prvostupňový súd nesprávne postupoval, pokiaľ žalovanej ustanovil za opatrovníčku svoju zamestnankyňu, ktorá, vychádzajúc z povahy veci, nemohla účinne zastupovať práva žalovanej a čo ani neučinila, ako to pre odvolací súd vyplynulo aj z obsahu samotného spisu, v ktorom nebolo možné vidieť žiadnu aktívnu činnosť opatrovníčky, okrem prevzatia zásielok.

Na základe skutočností, že súd prvého stupňa síce uznesením č. k. 11C/31/2004-260 zo dňa 02.12.2009 ustanovil žalovanej za opatrovníčku jej dcéru Ing. Martinu Lorkovú, ktorá sa proti jej ustanoveniu za opatrovníčku žalovanej odvolala, odvolací súd v predmetnom uznesení ďalej konštatoval, že žalobca má kontakty na obe dcéry a aj na otca žalovanej, a preto až po dôslednom prešetrení týchto osôb, ktoré by prichádzali do úvahy na ustanovenie opatrovníka, môže súd prvého stupňa realizovať a ustanoviť žalovanej opatrovníka, nie však zamestnanca súdu a až v prípade, že zostane stav nezmenený a pobyt žalovanej po šetrení nebude známy, a teda budú dané predpoklady pre postup na ustanovenie opatrovníka, prvostupňový súd tak urobí a napadnutý rozsudok ustanovenému opatrovníkovi účinne doručí.

Na základe pokynu odvolacieho súdu prvostupňový súd doručil rozsudok č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 29.04.2011 žalovanej, a to dňa 09.07.2012.

Dňa 24.07.2012 podala žalovaná proti predmetnému rozsudku odvolanie, ktoré je spolu s odvolaním žalobcu proti 2. výroku tohto rozsudku, predmetom odvolacieho konania, vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 20Co/167/2012.

Na základe týchto záverov odvolacieho súdu, vyslovených v predmetnom uznesení č. k. 20Co/145/2011, 20Co/146/2011-386 zo dňa 17.05.2012 a následných procesných úkonov, možno teda jednoznačne konštatovať, že rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11C/31/2004-348 zo dňa 29.04.2011 vo vzťahu k žalovanej doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a to ani v jednom z jeho výrokov, a oprávnený v tomto konaní preto nedisponuje exekučným titulom, spôsobilým na výkon exekúcie.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa v súlade s ustanovením § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.