

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221719
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112221719.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843 proti žalovanej: Y. W., A.. XX.X.XXXX, W. S.Í. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Bratislave - Dúbravka, Ľuda Zúbka 2, IČO: 42176778, zastúpeného Advokátskou kanceláriou, JUDr. Igor Šafranko, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 135,53 EUR s prísl., takto

rozhodol:

konanie zastavuje,

náhradu trov konania účastníkom ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva,

vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 190,87 EUR.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.7.2012 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 3.294,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 637,86 EUR a ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.317,39 EUR od 26.6.2012 do zaplatenia.

Dňa 7.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník so žiadosťou o doručenie žaloby s prílohami.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.3.2013 ešte pred doručením žaloby žalovanej túto zobral v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť so žiadosťou o vrátenie súdneho poplatku.

K trovám konania uviedol, že právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľa si už oznámení o vstupe do konania, v ktorom vo väčšine prípadov ešte len žiada o zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou, uplatňuje trovy konania. Z uvedeného dôvodu namieta prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, keďže právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľa sa ešte neoboznámil so spisovým materiálom a z uvedeného dôvodu nie je možné, aby bola naplnená podstata úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia.

Cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka.

Žalobca nevidí význam v právnom zastúpení Združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Žalobca spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom a v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Poukázal pritom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 13C 14/2012, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že advokát zrejme považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do tohto konania, o predmete ktorého nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámiť, že si uplatňuje trovy konania (súdu nie je známe, či združenie malo vedomosť o tom, že do konania vstupuje.)

Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Nitre pod sp. zn. 25C 58/2012, v ktorom súd vyslovil právny názor, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby Združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnutú kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa Združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Žalobca zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 5Co26/2012 s vyslovením právneho názoru (pozn. Občianske združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľa), že vzhľadom na cieľ - ochrana spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenie zástupcov z radov advokátov, je však celkom mylná, nakoľko musí sám z podstaty svojej existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.

Uvedený právny názor doplnil a rozvinul Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí pod sp. zn. 3Cob 259/2011, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že odvolací súd s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu a to najmä na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené.

Z obsahu vyjadrenia žalobcu zároveň vyplýva, že účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj vrámci súdneho konania, poukazujúc pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IIÚS78/03, z obsahu ktorého vyplýva, že nepriznaním trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nebolo porušené jeho základné právo na právnu rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, pokiaľ nebolo považované za účelne vynaložené a neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7)

Keďže žalobca zoberal žalobu v plnom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd postupom podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Zároveň v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorého vrátenie bude realizované príslušným daňovým úradom v zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal z dôvodu, že žalobca svojim konaním zastavenie konania zavinil a žalovanej trovy konania nevznikli. Súčasne nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré by tomuto patrili za úkon právnej pomoci: prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom s poukazom na tú skutočnosť, že vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 7.9.2012 oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania vrátane predloženia plnej moci bez zrejmej vedomosti vedľajšieho účastníka o prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bola aj žiadosť o zaslanie žaloby, z čoho je zrejmé, že advokát vedľajšieho účastníka v čase prevzatia právneho zastúpenia nemal žiadnu vedomosť o predmete tohto súdneho sporu a z uvedeného dôvodu nie je tento úkon právnej pomoci v konaní preukázaný a trovy, ktoré za tento úkon nie sú trovami účelne vynaloženými.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.