

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/199/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203086
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203086.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. – F., F. G. XXX, zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Martin, ul. Holubyho č. 51, a manžela: H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. – J., K. F. I. G. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Michalom Kmecom, advokátom so sídlom Prešov, ul. Konštantínova č. 6, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: A. B., narodený XX.XX.XXXX a A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred I. L. I., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s maloletou A. v nasledovnom znení:

Maloletý A. a maloletá A. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rodičia žiadajú styk otca s maloletou A. n e u p r a v o v a ť .

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého A. výživné vo výške 120 eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletú A. výživné vo výške 80 eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A.:

- každý kalendárny týždeň v stredu a v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj po ukončení styku vráti.

Matka maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá otcovi.

Manželka j e p o v i n n á zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 362,43 eur do 15 dní od právoplatnosti na účet právneho zástupcu manžela IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom podaným Okresnému súdu Martin dňa 08.09.2022 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k vtedy ešte len k maloletému A. tak, že sa maloletý zverí do jej osobnej starostlivosti, obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať majetok a výživné sa určí na sumu 150 eur mesačne.

Vo svojom návrhu uviedla, že s druhým manželom uzavreli manželstvo po pomerne krátkej známosti dňa XX.XX.XXXX. U nej ide o druhé manželstvo u manžela o prvé. Krátko po uzavretí manželstva sa im narodil spoločný maloletý syn A.. Spoločné bydlisko nikdy nemali. Už krátko po uzavretí manželstva sa začali v ich spoložití objavovať vážne problémy, ktoré súviseli s povahovými črtami druhého manžela. S určitou pravidelnosťou sa uňho objavovali a objavujú zmeny v správaní, kedy sa z ničoho nič zmení z láskavého a pozorného manžela na človeka, ktorý ju zastrašuje, podozrieva, uráža ju a klame. Bola v tom, že je schopná s týmto žiť, no intervaly medzi týmito zmenami sa skracujú a cíti sa ohrozená na fyzickej a psychickej integrite. O ich spoločnom dieťati už rozhodol Okresný súd Martin v konaní vedenom pod spis. zn. č. 19P/37/2022, kde mu ho rozsudkom zveril do osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 120 eur mesačne. Manžel sa vtedy zaviazal, že daňový bonus použije na úhradu potrieb dieťaťa. Toto však manžel už po krátkej dobe nerešpektoval. Preto jej zvýšenie výživného len odráža časť sumy daňového bonusu. Aktuálne je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je tvorený z prídavkov na dve deti a z rodičovského príspevku. Manžel pracuje ako rušňovodič v zácviku, kde má príjem cca 750 eur mesačne a cez víkend chodí na brigády ako pracovník SBS.

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 09.01.2023. Uviedol, že s manželkou uzavreli manželstvo po približne ročnej známosti. Manželstvo uzavrel, nakoľko A. B. (predtým E.) bola tehotná a v čase kedy by sa narodil ich syn by sa musel bez sobáša volať priezviskom po jej bývalom manželovi E.. A. veľmi ľúbil a zasnúbili sa niekedy v októbri 2019, ale vzťah sa veľmi zle vyvíjal a za iných okolností by si ju nezobral, ale nakoľko bola tehotná nechcel, aby sa ich synček volal po jej bývalom. Veril, že sa dá všetko do poriadku a že bude všetko fungovať tak ako má. S týmto vôbec nesúhlasil a napriek tomu, že si ho A. nechcela vziať, tak ju presviedčal, aby sa zobrali. A. B. si ho nakoniec vzala par týždňov pred pôrodom ich syna, po tom čo sa bola rozprávať so svojou numero logičkou, ktorá jej to odobrila. Poznajú sa s A. B. od detstva, ale len sporadicky sa spolu porozprávali keď sa náhodou stretli. A. B. stretol v auguste 2019 na kúpalisku a odvtedy sa kontaktovali a začali sa stretávať. A. B. bola v tom čase vydatá, ale svoj vzťah chcela ukončiť, nakoľko v ňom nemala byť spokojná. Jej manžel mal v tom čase prechádzať onkologickou liečbou. On v tom čase mal vážnu známosť, ale A. B. ho veľmi zaujala. A. B. sa prezentovala ako dokonalá, starostlivá manželka ochotná, hovorila ako sa starala o domácnosť o dieťa, že na všetko bola sama, že všetko upratovala venovala sa, vytvárala dojem dokonalej ženy. Veľmi sa snažila, aby si ho získala a tak isto aj jeho syna H. D. B., ktorý je zverený do jeho starostlivosti od približne 2015 roku. A. B. si podala žiadosť o rozvod so svojim bývalým manželom. Rozvod sa naťahoval. Počas tohto obdobia bola striedavo u neho a u seba v spoločnej domácnosti so svojim manželom. Jej rozvod vytváral množstvo napätia a nesúladu v ich vzťahu. Z ich nedorozumení boli stále častejšie hádky. Ich nedorozumenia sa týkali hlavne toho, že A. nevedela opustiť svoj domov, na ktorom jej viac záležalo ako na ich vzťahu. Počas vzťahu chceli mať dieťa a pracovali na tom od začiatku. Pravdepodobne v čase keď otehotnela tak pri hádkach ho začala A. B. fyzicky napádať a prestala s tým až v septembri 2021 po tom čo odišla a tieto veci konzultoval s jej matkou. A. B. sa často správala ku nemu a jeho synovi H. D. B. hrubo urážlivo povýšenecky, ponížovala ich, ustavične mu vykrikovala keď niečo kúpil niečo svojmu synovi, už sa ku nemu nesprávala pekne, ale iba hrubo rozhadzovala mu veci kričala po ňom opakovane chcela mu ničiť jeho veci, hádzala mu mobil, ovládač o zem, zobrala a schovala mu notebook a inokedy vyzeralo, že ho chce rozbiť, vyhrážala sa, že mu všetko porozbija a toto videlo jeho dieťa na vlastné oči ako A. B. „šibe“, k čomu bol aj jej patričný hlasný hrubý prejav. Nerovnako pristupoval ku jeho synovi a hovorila mu, že je tučný, sprostý a ustavične ho vyhánala ku jeho mame. Jeho napadla asi tisíc krát facky, kopance aj do rozkroku, raz mal modriny na rukách a nohách asi dva týždne po tom, čo som sa bránil pred jej útokmi. Útoky boli pri nedorozumeniach a hádkach, ktoré si Lenka ventilovala na ňom fyzickými útokmi. Neraz sa museli on, jeho syn pred jej fyzickými útokmi zamknúť v detskej izbe, kde im vykopávala dvere. Snažil sa, aby pochopila, že takto si manželské a partnerské spoložitie nepredstavuje a ju vyzval aby odišla. Táto jej agresivita sa asi neprejavila len pri spoložití so ním, už si to priniesla zo svojho predchádzajúceho manželstva. Preto je na zvážení sudu, či by si nevyžiadal spis z jej rozvodu s I. E. a posudok M. E.,

ktorý navštevoval psychologickú poradňu na UPSVAR v Martine, ako aj v predškolskom veku H. N.. Pred jeho očami sa A. B. so synom M. E., navzájom kopali bili vulgárne si navzájom nadávali jej syn nemal voči nej žiadny rešpekt a to všetko aj keď bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Keď chcel A. B. zastať a ochrániť, tak to všetko otočili proti mne a ešte začala napádať mňa. Takéto manželstvo má veľmi zlý vplyv na psychicky a fyzicky vývoj deti. Navštevovali aj psychologickú poradňu, z ktorej vyplynul záver, že sa nikam nepohli. On sa vždy snažil správať k A. dobre a jeho postoje boli len obranou voči jej spôsobom chovania prístupu vo vzťahu. A. agresívne správanie sa stále nezmenilo a pri nezhodách ho fyzicky napáda najsilnejšie ako vie, keď jej nevyhovie začne útočiť psychickým nátlakom, fyzicky, keď to nepomáha začne útočiť na jeho syna verbálne ho urážať, ustavične zastrašuje, vydiera, zobrala si jeho kľúče a nechcela mu ich vrátiť, poškodzovala mu majetok, rozbíjala zariadenie bytu, brala si veci bez jeho súhlasu. Často mu píše sms, v ktorých ho osočuje, uráža, ponižuje. SMS ho obťažujú urážajú a je ich veľké množstvo, pričom mu dokáže v priebehu niekoľkých hodín napísať aj sto správ. Takto sa správa nie len v sms, ale aj na verejnosti, či v jeho prítomnosti voči jeho osobe alebo ku jeho synovi H. D. B.. Dňa 23.08.2022 bol v D. a s A. sa snažili urovnať vzťahy, nakoľko zistili, že A. je tehotná. D. A. boli spolu aj s A. v D. a A. s A. odišli na druhý deň to je 23.08. 2022 v doobedňajších hodinách, pričom zo D. išla priamo ku nemu domov (A. vedela, že jeho mama má kľúče a že môže kedykoľvek prísť ku nemu domov). On bol v tom čase dohodnutý s mamou, že mu bude strážiť H. keď bol v D. (nakoľko mu ho A. odmietla opatrovať, tak musel požiadať matku) a nevedela, že s A. majú nejaké plány. Potom čo prišla ku nemu domov tak následne do jeho bytu prišla aj jeho mama s H. (prišli si zobrať nejaké veci). K tejto veci by sa rada osobne vyjadrila jeho mama na súdnom pojednávaní ako svedok, ktorá príde na pojednávanie dňa 16.01.2023. Na miesto bola privolaná Polícia. (O. H. I. J.). Dňa 25.11.2022 boli v poobedňajších hodinách spolu s A. B., A. B. a H. D. B. v OC M.. Keď odtiaľ odchádzali, tak na parkovisku sa A. B. rozzúrila a začala mu pri aute nadávať a biť ho, tak že ho kopala veľmi silno do nôh (čím mu spôsobila veľkú bolesť a stres pre H. a A.) jej útok stále trval a pokračoval aj keď ho videla, že ho to bolí, kopala mu do auta (čím spôsobila čierne šmuhy po topánkach na laku dverí a na pravých dverách urobila kopmi preliačinu o veľkosti asi 30 cm). Odišla až keď chcel zavolať políciu. Následne ho prenasledovala na aute až do J., keď sme si ju všimli tak pred ňou utekali rýchlo domov. Dňa 01.12.2022 - 02.12.2022 sa ku nemu vlámala do jeho bytu, počas toho ako bol preč. Keď sa vrátil tak ho napadla slovnou, údermi a kopmi po celom tele strhávala z neho oblečenie. Povedal jej aby odišla, zostala u neho, nakoľko A. už spal v spálni, tak to viac neriešil, aby sa nemusel budiť a nevolal ani políciu. On išiel spať spolu so synom H. do obývačky. Potom prišla keď som ležal už na gauči aj s H. (bolo zhasnuté a chceli spať) A. prišla do obývačky kričala po ňom postavila sa nad neho a začala ho udierať do hlavy, pričom ho aj kopala do nôh a snažila sa mu vytrhnúť telefón z rúk (to sa opakovalo, prišla ešte raz). On sa ju snažil odtláčať nohou, aby mu dala pokoj a začala si na neho vymýšľať, že ju mal kopať do brucha. Všetkého bol svedok syn H., ktorý mal z tohto veľkú traumou a ráno mu plakal a nemohol ho pustiť ani do školy aký bol z toho traumatizovaný. (Od toho dňa už nebola A. B. v prítomnosti jeho syna H. D. B.). Dňa 25.12.2022 prišla ku nemu v poobedňajších hodinách (A. aj A. mali sople a vyzerali byť prechladnutí) A. si prišiel rozbaľiť darčeky tak sa bavili až do večera a vzhľadom ku ich stavu ich nechal spať v spálni. On večer spal v obývačke. Počas noci A. chodila po byte a aj prišla do obývačky a zobrala mu telefón a začala si ho prezerať (aj v minulosti mu veľa krát zobrala bez dovolenia mobil a čítala si jeho súkromné správy). Veľa krát jej vravel, že si nepraje, aby mu snorila po byte čítala jeho listy, poštu a nehrabala sa mu v telefóne. Ráno zas vytvárala napätie a stres a začala si na neho vymýšľať veci, že ma ísť za spracovateľkou dát, čo má v telefóne uložené jeho pracovné záležitosti (ZSSK) a podobnými narážkami, nerešpektovala jeho súkromie a ukradla mu dokument čo mal na stole v kuchyni a odložila si ho do ruksaku. Tento vzťah je čistá utopia a ustavične opakujúcimi sa prejavmi agresivity A. B., pričom by v budúcnosti mohla naozaj niekomu vážne ublížiť. Ich manželstvo nikdy nebolo manželstvom, lebo A. sa nikdy nesprávala dobre ani ako priateľka, partnerka a manželka. Bol do nej neskonale zaľúbený a preto jej dával stále šance sa správať dobre. Žiada do spisu doložiť Rozvod týkajúci sa A. B. (E.) a I. E.. S rozvodom súhlasí. Chcem, aby mu bol umožnený styk so synom A. B. každú stredu a piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka donesie A. B. na adresu trvalého bydliska otca každú stredu a v piatok v čase 15:00 hod. a prevezme si ho naspäť v čase 17:00 hod. (v budúcnosti by chcel, aby bol A. s ním viac a keď to bude prospešné chcel by A. mať v starostlivosti). Výživné na A. B. žiadam znížiť na 50,-€, nakoľko má nízky príjem (stabilné zamestnanie ZSSK vo výške 834,-€ v hrubom mesačne) a vysoké mesačné náklady (ako už uviedol na UPSVAR MT vo výške cca 800,-€ mesačne).

3. Na pojednávaní konanom dňa 14.08.2023 boli prítomní všetci účastníci konania.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom manželky, manžela, zástupcov manželov a kolízneho opatrovníka,
- sobášnym listom,
- rodným listom maloletého A.,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/37/2022 – 71 zo dňa 16.03.2022,
- oznámením ÚP,SVaR zo dňa 11.11.2022 o poberaní dávok zo strany matky,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- potvrdením ďalších zamestnávateľov otca o príjme,
- potvrdeniami o zdravotnom stave matky zo dňa 16.01.2023 a 07.02.2023,
- správou I. P. Q., D. zo dňa 24.02.2023,
- vyčíslením príjmov a výdavkov otca,
- rodným listom maloletej A.,
- uplatnením nároku na náhradu trov konania, vyčíslenie zo dňa 29.06.2023,
- vyzozumením O. C. H. J. R. I. zo dňa 27.06.2023,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 14.07.2023,
- správou I. S. D., všeobecný lekár pre deti a dorast zo dňa 14.06.2023,
- úradným záznamom ÚP,SVaR I. zo dňa 11.07.2023,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred I. L. I., ktoré je zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. X. Manželia majú spolu dve maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/37/2022-71 zo dňa 16.03.2022 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 120 eur mesačne. Styk upravovaný nebol.

7. Manželka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Manželka bol v priebehu konania tehotná, udávala výraznú psychickú tenziu, nepokoj, nespavosť, nesústredenosť, problém nadýchnuť sa, pocit cudzieho telesa v krku. Bol jej odporúčaný kľudový režim (potvrdenie zo dňa 07.02.2023 a 16.01.2023).

Zástupca manželky uviedol, že nebude sa teda vyjadrovať k rozvodu, tam naozaj súhlasia obaja účastníci. Nebude sa vyjadrovať ani k tomu, čo nie je sporné, vyjadrí sa teda najprv k výživnému. Podľa ich názoru navrhli sumu, ktorá zohľadňuje spodok toho, čo uvádzal súd, čiže ešte urobili ten ústupok vo vzťahu k otcovi tak, aby tá suma tých 30 percent, alebo teda okolo 30 percent čistého príjmu, ktorý deklaroval otec, že je okolo 1000 eur, pritom otec prišiel z vlastnej viny o prácu, ktorá bola lepšie honorovaná, to je ten služobný úrad, policajný zbor SR, ktorý spomínal, takže v takomto prípade si myslí, že ich návrh je v celom rozsahu odôvodnený. Nedostali protinávrh, nebola žiadna snaha z druhej strany o to riešiť svoju situáciu a teda vyriešiť túto situáciu a predniesť niečo súdu ako dohodnuté a uľahčiť tak prácu všetkým zúčastneným, pretože 100 eur majú dneska určené myslí, že neodkladným opatrením, alebo pardon rozsudkom okresného súdu, 120 eur a otec ešte dokonca znižuje tú vyživovaciu povinnosť ešte ide ušetriť hej pri narodení ďalšieho dieťaťa, takže toto nepovažuje za korektný prístup a podľa neho to je prejav toho, nie kolegu právneho zástupcu, ale to je prejav otca, ktorý má súvislosť aj s druhou časťou, ktorú chcem povedať. Pokiaľ navrhovali vykonanie znaleckého skúmania, znaleckého dokazovania, tak aj zo strany otca tu odznelo, že má 100 000 sms-správ, kde sa má matka správať tak, že je hysterickou osobou, alebo osobnosťou, takto ju označil. Pozrite, nenavrhli vykonanie tohto znaleckého dokazovania len vo vzťahu k matke, pardon k otcovi, navrhli aj vo vzťahu k matke a podľa jeho názoru súd samozrejme je konanie o rozvod manželstva, ale s tým je neodňateľne spojené aj rozhodovanie aj o osude maloletých detí a musí pri svojom rozhodovaní sledovať najlepší záujem maloletých detí. Pokiaľ sa týka vyjadrenia pani kolíznej opatrovníčky, alebo teda pani magistry ako kolízneho opatrovníka, tu si treba uvedomiť, že ani kolízny opatrovník sa nepostavil proti tomuto návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, nerozporoval ho ani ho nejako kategoricky nepoprel. Tu prítomná pani magistra nedokáže potvrdiť ani vyvrátiť tú skutočnosť, či došlo ku konfliktu medzi otcom a vtedajšou kolíznou opatrovníčkou pani magistrkou T., takže aj toto je podľa ich názoru nevyvrátené správanie otca ku každému inému človeku, ktorý mu, by to nazval tak možno aj emočne, vstupuje do svedomia.

Čo sa týka správania sa otca k matke a k maloletému, otcovi týmto spôsobom je umožnené ničiť osobu matky v očiach maloletého dieťaťa. To je to, na čo to maloleté dieťa reaguje, že keď príde k matke, tak

dvíha pliecka, hej, kryje si tú hlavu. Čiže tak ako uviedla matka v takom svojom polovyjadrení, polootážke pani magistre ako zástupkyne kolízneho opatrovníka, tak tu majú jedenkrát videné dieťa a tvrdia určité závery. Pokiaľ by súd rozhodol inak, ako navrhli v tejto dohode, to znamená, pretože lebo matka nebráni otcovi v styku, to musí otec priznať, ani sa nestýka tak, ako je určené neodkladným opatrením, čiže matka robí ústretový krok voči otcovi, ale vždycky, keď to dieťa chce mať kontrolu práve preto, aby to dieťa nechodilo takto od toho otca, ako chodí. To znamená dehydrované, s nočnými morami, s krčným ramien a schovávaním si hlavy, škrtením, nadávaním matke do kuriev, do prdele ju posielajúcim, do riti a do špinavých a podobne hej, takže, to je teda ten konflikt, ktorý spomínal otec, že tu malo ísť k zničeniu pancierových dverí a podobne. Otec nič nehlásil, že tí policajti samozrejme ani neverili, že k niečomu takému nedošlo a že to je všetko výmysel otca, takže podľa jeho názoru v prípade, že súd nevyhoví tomu návrhu, oni budú produkovať aj nejaké dôkazy, ktoré ešte, pretože ešte súd, minimálne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže je tiež orgánom verejnej správy, mohol predložiť aj to, že tu bol problém s M. E., kde teda bol napádaný zo strany otca a M. E. či už chcú, alebo nechcú, tvorí čiastočne aj domácnosť s matkou, hej, takže takto sa správať k maloletému dieťaťu nie je podľa neho správne, ani možné a ani to nie je v jeho najlepšom záujme, takže tento poznatok Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pre mňa z nepochopiteľných dôvodov zatajil, môže sa len domnievať, ale to on tu nebude špekulovať. Takže oni chceli preskúmať osobnosť matky a osobnosť otca nie z toho dôvodu, aby znalec povedal, že kto sa má ako s kým stýkať, ale aby mal súd podklad na to, aby sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby mu umožňoval, aby každému tomu rodičovi uložil niečo, čo je v prospech toho maloletého dieťaťa. Ak je jeho klientka hysterická, tadiaž, nech sa páči, voľné pole pôsobnosti pre súd. Týmto podľa môjho názoru naznačeným postupom zo strany súd je absolútne priorizované rýchle a efektívne rozhodovanie, ale pozor, oni nie sú v nejakom obchodnom právnom spore, ale na úkor najlepšieho záujmu maloletých detí. Preto je toho názoru, že súd by mal pribrať znalca s tým samozrejme, že si vedomí aj nákladov, ktoré sú s týmto dôkazom spojené a mal by potom rozhodnúť, aby mal komplexnú informáciu aj s tým, žeby si vyžiadal, či bol nejaký problém s maloletým M.. V podstate už len to na záver, v prípade teda nevyhovenia tohto návrhu my považujeme to, že to nie je prístup súdu, ktorý zohľadňuje najlepší záujem maloletých detí a keďže súd teda avizoval, že chce rozhodnúť, navrhujú, aby súd rozhodol podľa toho, akú predložili dohodu, to znamená nebude sa vracieť k tým výrokom, ktoré sú nesporné, ale aby určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur na maloletého A., vo výške 100 eur na maloletú A. tak, ako je to čo sa týka dátumov a spôsobu k rukám matky do 25-dňa a samozrejme nie s účinnosťou od 01.07.2023, pretože právoplatnosť o rozvode nemáme, čiže až od právoplatnosti rozvodu a čo sa týka maloletej A., tam sa stotožňujú s tým, čo opísal otec vo svojom podaní z mája 2023 a maloletému A. navrhujú, aby súd styk otca s týmto svojim dieťaťom neupravoval a samozrejme s tým, aby súd rozhodol o tom, že žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania. V stručnosti sa vyjadriť k tým nárokom, ktoré uplatnil otec prostredníctvom právneho zástupcu. Tu by chcel uviesť to, že v prípade, žeby sa skončilo pojednávanie, myslí, že to bolo pojednávanie vo februári, tak by mali iniciovaný ďalší súdny spor, čiže o ďalšie maloleté dieťa, takže myslí si, že v tomto prípade nedošlo k nárastu nákladov ani jedného z rodičov, ani vo vzťahu k potrebným pojednávaniam, pretože ak má dobrú vedomosť, toto je tretie pojednávanie a čo sa týka návrhu, teda ešte aj to treba zdôvodniť, že žiada priznať náhradu trov konania účastník, ktorý si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu ani v minimálnom rozsahu. Tak ako uviedol, až na výzvu nejakého právneho zástupcu adresovanú pánovi kolegovi na konci júna tohto roku pri rokovaní o uzavretí dohody otec poslal za júl, august 20 eur. Minimálne výživné je teda suma 36,80 eur, ak sa nemýli, ak si dobre poznačil, ako vravel sudca, ako ste teda vraveli Vy pán predseda, to znamená, aj toto žiadajú zohľadniť pri rozhodovaní o výroku o náhrade trov konania, že musí to posudzovať v celistvosti právneho poriadku, teda aj CSP-čko vo vzťahu ku odkazovanému ustanoveniu CMP, to znamená, to aby aj aplikácia konkrétnych ustanovení, ktorých sa domáha druhá strana, áno, také ustanovenia máme v našom právnom poriadku, ale aby sa vykladali a aplikovali najmä tak, aby zodpovedali základným zásadám spravodlivosti a celistvosti právneho poriadku. To je v podstate nóvum, hej, že bol v tom, že do jeho prednesu záverečného nie je sporné to, že maloletý A. je kojeným dieťaťom. Keď to takto všeobecne povedal právny zástupca otca, tak na to musí zareagovať, lebo to je podľa jeho názoru podstatná okolnosť. Áno, vyplýva to z výpovede matky, ale vyplýva to aj z tej lekárskej správy, ktorú priložili, dieťa je stále dojčené, čiže sa tu bavia aj o fyziologických hraniciach toho styku, to je jedna vec a už len v stručnosti, ak zažíval otec také peklo, nič mu nebránilo rok, dva, tri dozadu podať návrh na rozvod manželstva, návrh podala matka. Manželka uviedla, že ona práve že keď nadáva v sms-kách manželovi, tak alebo sa zosypáva, alebo je smutná, alebo čo, proste jej vadí, že sa otec detí nezaujíma, nestará a vlastne ide mu len o to, aby jej toho Lukina bral, hej. Má možnosť kedykoľvek prísť za ním s ohľadom na to, hej, že aby rešpektoval, že čas spania nášho syna a dcéry. Môže prísť kedykoľvek, aj tak fungujú, oni nefungujú tak, žeby sa hádali,

alebo čo, ona mu nadáva len v sms-kách, keď to na ňu príde, pretože oni spolu normálne intímne žili ešte do decembra a zrazu potom zo dňa na deň jej povedal, že sa k sebe nehodia a že skončili. Ona nie je človek, ktorý chce robiť zle, alebo si niečo dokazovať, ju strašne mrzí ešte aj pod vplyvom tých hormónov hej, proste keď ostane žena tehotná a malému bábätku do bruška otcov hlas, aby ho poznalo, keď sa narodí, tak nepraje žiadnej žene zažiť. Manžel prekrúca veci, hej, povie A, nepovie B. Ona je človek, ktorý sa snaží, hej, ktorý sa vie vcítiť aj do toho druhého a veľakrát sa mu to snažila aj pekne vysvetliť. On povie iba tie veci, hej, že keď už to nezvláda, že keď je na všetko sama, že to ozaj není sranda. Aj keď prídete z pôrodnice s tým bábätkom a nečaká Vás tam muž, ktorého milujete a s ktorým máte dve malé deti, tak áno, niekedy vybuchne, ale napríklad on jej robí také veci aj s tými, povie, že rozkopala mu dvere, alebo čo, vôbec nie je pravda, išla, išli spolu vonku všetci aj s A. a on jej A. zobral z ihriska, kým kojila A. a povedal, že si ho berie domov, nemal ho mať kedy. Povedala mu, že nie, že ona si ho príde zobrať. Keď si ho chcela prísť zobrať, klopała na dvere, nechcel jej otvoriť, povedal, že A. ísť so ňou nechce, že má vypadnúť, že má zmiznúť. A. ten si opakuje vždycky, keď sú spolu, vždycky ma vyháňa. To si myslí, že nie je dobré, aby matka, ktorá je jedinou istotou preňho, lebo ona je pri ňom stále, ona k nemu v noci vstáva, ona ho kojí, ona sa oňho stará. Oco príde raz za čas, ani vtedy nepríde, keď má byť. Áno, kojí ich oboch. Teraz trochu menej, lebo A. jej trochu menej pribrala, tak A. trochu menej, ale ona kojila aj prvého syna dosť dlho a chcela tak pokračovať aj s A., hej. On nerešpektuje ani také veci hej, že ona mala obrovské bolesti, napríklad problémy so zubami, hej, nechcel jej pomôcť, keď bola tehotná, nechcel jej strážiť syna, dával ho na zodpovednosť jej mamine, ktorá je chorá, je onkologický pacient, teraz mala porážku. Ona si nevie predstaviť, žeby bol ich malý syn vtedy s ňou, ona ju našla na zemi ležať, nevie, čo by robil A.. Takže on sľúbil povinnosť voči deťom, dáva na jej rodinu tak vyživováciu, ako aj keď potrebuje niečo vybaviť, hej, ona všade chodí s deťmi. Aj na tie gynekologické prehliadky chodila s A., strážila jej ho sestrička. On nemal záujem, stále sa na niečo vyhovárал. Vraví, veď aj s tými policajtni chcela, nedokončila. Vlastne on jej robí také veci, že jej robí stále schválnosti, hej, že nevie, čoho je schopný, lebo ona povie pravdu, ona ho miluje, áno, ale nevie, on v skutočnosti je, pretože jemu sa úplne mení osobnosť. Podala tú žiadosť o rozvod preto, pretože ma do toho tlačil on, ešte jej ocinovi písal, že nech ho podá. Chcela, aby spolu vyhľadali pomoc, aby to spolu nejako vyriešili, lenže on všetko prekrúti a hádže na ňu. Chodili aj ku tej policajnej psychologičke, ktorá sa vyjadřila presne, že ona nemá problém, manžel má problém a že ona sa niekedy zrúti a nadáva mu, ale to je niečo, tak to je normálne, pretože on jej není žiadnou oporou. Ona pri ňom prišla o domov, o vysnívaný domov. Oni jej nadávajú s jeho mamou, že je zlatokopka a že chce peniaze. Však on jej nedáva žiadne peniaze, ani počas manželstva, ani nemali žiadny spoločný účet. Iba on od nej pýtal peniaze, že mu má poslať 500 eur na jeho účet. Jeho syna živila. Nikdy, keď ho strážila, jej nedal peniaze, vždy mu platila aquaparky, kúpaliská, na to jej nedával vôbec nič, to si nikto nespomenie. Aj tí policajti vlastne, vtedy keď na ňu zavolał tú políciu, ona tam prišla normálne slušne, až potom keď jej začal A. teda vystrájať a teda opakoval to, čo opakoval manžel, tak proste zabúchala na tie dvere, ale rukou, ona do tých dverí nekopala, ani nič. On zavolał na ňu policajtov. Ona povedala, H., prosím Ťa, daj mi A., boli sme spolu všetci, teraz ide s ňou domkov, nemáš ho mať, lebo ona sa bojí, že aj keď Ti ho dám mimo, niečo sa stane, aj sa stalo, že vtedy vlastne, keď tam ostal, po príchode tej polície ho tam teda nechala, lebo oni jej povedali, že zavolajú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a že sa môže stať, že dieťa skončí na noc v detskom domove, tak povedala, dobre, nechá mu ho tam, ale s tým, že ju bude informovať, ako sa A. má. Napísal jej len večer, ráno sa jej vôbec nezval, ona nevedela, čo je so synom. Prišla, neboli doma, tak tam volala hliadku, lebo nevedela, čo sa deje. Videla, že A. má rozbitú bradu, nepovedal jej na to vôbec. Ich syn, keď plače, tak hľadá mamu a nevie si predstaviť, čo chúdiatko prežívalo, keď tam nebola pri ňom, hej. Nepovedal jej takú vec, že tá brada je rozbitá, bola aj na ošetrení u pani doktorky, proste, alebo jej povie, že malinkého nechal vyplakať, lebo vymýšľal. V živote mu to nespravila, žeby ho nechala vyplakať, aby od vyčerpania zaspal. V takom stave jej ho doniesol aj do pôrodnice, to dieťa bolo úplne hotové. Vyplakaný, točila sa mu hlava, tam sa vyjadřil aj lekár, no nebude hovoriť, hej, lebo asi sa vyjadřili k nemu, lebo počuli, ako na ňu bľachal na chodbe, nepoďakoval jej za jeho dcéru, nedoniesol jej ani len čokoládu, len jej robil zle, ešte jej doniesol aj syna, aby sa ešte aj oňho starala. Ona potom riešila odvoz z nemocnice, lebo sa nemala ako dostať, nemala ani obed, lebo ju vybavili skôr, lebo on sám povedať, že má naháňať doktorov, aby ju vyšetrili, lebo potrebuje ísť do práce, pritom z práce si môže priepustku zobrať, keď ide zobrať svoju ženu do pôrodnice, ktorá porodila malé dieťa. Takže proste stále, stále jej robí takéto veci, naprieky, naschvál. Umožňuje opakuje byť s deťmi kedykoľvek. Nadáva mu kvôli tomu, iba v sms-kách nie pred deťmi, že ho chce zobudiť, nech je konečne chlap, že sa o tú rodinu má postarať. On sa stará iba o H. aj s jeho babkou, bol na dvoch dovolenkách, on tvrdí, že to platí babka. E. mu v živote nič nezaplátila. Babke musel nosiť peniaze a obed, aby mu postrážila dieťa, keď ona by potom odmietla, keď sa na ňu začal vymýšľať veci. O tom vedeli aj na upsvare. Nikto to tu nespomenul, všetko sa to dá tam vytiahnuť,

aj čo sa riešil jej syn, aj čo tam bola povedať, čo sa deje v rodine, nikto toto nespomenul. To sa jej zdá tiež také, že prečo. Prečo sa povie iba A a nepovie sa B. Ako ho spoznala, tak s ním chcela mať v podstate už vtedy deti, od začiatku, tri mesiace spolu chodili a už otehotnela, hej. Sľuboval, že budú rodina, bude sa o nich starať, budú šťastní. Išlo mu len o to, aby z nej ľahal peniaze, aby predala jej dom. Nemala žiadne zázemie, v kuse, keď prišla ku nemu, tak ju vyhadzoval. Jej syna, keď prišiel, nedovoliť mu byť s ňou, pritom ju nútil, aby sa starala o jeho syna a jej keď prišiel každý druhý týždeň, hej, lebo je v striedavke, tak proste pozametal chodbu, hodil mu to do postele, kopal doňho veci, nadával mu, toto nepovie. Svedkom toho bol aj H.. H. je chud'ra dieťa, ktoré za to nemôže. Veľakrát aj nadávala, nadávali rovnako na deti, áno, ale nie deťom, ona mu v živote nenadala H. do očí. Nadávali si v sms-kách, to je tiež klamstvo a je rada, že to dala otcova mama. Ona na nich oznámenie nedá, lebo na toto naozaj nemá, ona sa chce venovať deťom a nepotrebuje sa dostať, takže tú energiu už viac nedá. Ich syn je úplne samostatný, náš syn nemá problém výjsť s hocikým, aj to, že má dobrý vzťah s otcom. Jej syn má dobrý vzťah aj s pani z gynekologickej poradni, so sestričkou aj s hoc akou cudzou tetou, príde ku nej na kolená, postíska, začne stísať deti, on nemá problém s nikým, takže z jedného razu povedať, že náš. Áno, majú dobrý vzťah, ale on mu robí zle, pretože mu povie, že príde, tri týždne sa neozve, potom mu nadáva na mamu a povie mu, že neprišiel kvôli tomu, lebo maminka toto, maminka je taká a stará sa len o M., má iba M. a toto všetko syn počúva a preto má také nervy. To sa nesmie robiť, zažila si to aj v prvom manželstve, teraz to zažíva znova, to je najhoršie, čo môže byť pre deti. Najhoršie, čo môže byť pre deti je, keď nadáva na druhého rodiča. Tak sa to riešilo na polícii, aj do toho ju tlačil, ona by to neriešila, lebo na to nemala silu. Nevie si predstaviť, ktorá žena by nebola hysterická a nenadávala mu občas, hej. Keď proste sa jej zrútil celý svet, hej, všetko, čo mala vybudované, jej zrazu padlo. Už si myslela, že dobre, predá dom, bude všetko v poriadku, bude dobre a potom ju odkopol. Odkopol ju zo dňa na deň, proste povedal, že sa k sebe nehodia, no, čo mala robiť, no nadávala mu, áno prizná, nadávala mu. Nadáva, pretože stará sa len o jedno dieťa, o ich sa nestará. H. dostáva 500 eur dali, H. chodí na dve dovolenky. Áno, je nahnevaná. To potvrdila aj psychologička, on sa stará iba o svojho H., takisto babka. Babka ich deti nenávidí, nadáva im do ryšavých pankhartov, napadla ju v piatom týždni tehotenstva, to tiež nikto nepovie. Volala 158-ičku, prišli policajti, ona nútila H., aby H. klamal, aby H. klamal, že ju napadla a napadla jeho. Policajti ju videli, v akom bola stave. Ona prišla, bola u jej manžela, vyhľadala ju z bytu manžela, boli spolu v auguste na pobyte, bolo im super, išla mu oprat' veci, niečo mu navariť, keď príde zo školy, ona tam nabehla, rozhádzala A. veci, zase kupoval tomu ryšavému pankhartovi, A. plakal. Povedala jej, že je tehotná, nech ju nechá tak a nech odíde. S kým to čakáš, Ty ku.... a proste takto sa vyjadruje pani B. a ona si preto myslí, už preto aj dala ten rozvod, že ona nevie, kto je. Nechce to riešiť, chcela mu pomôcť, aj mu chce pomôcť, lebo nenadáva mu stále, iba keď to na ňu príde, áno, je pod vplyvom hormónov, kojí, má dve deti, tri deti vlastne, hej M. je v striedavke, takže s M. nemá až toľko starostí ako s tými malými deťmi. Ona k nim vstáva, ona sa o nich stará a potom príde on za tri týždne a začne nadávať na mamu, že neni styk kvôli nej. Keby ste videli A., ako čaká v okne, keď povie, že príde ocino a on nepríde, tak by ho vtedy vie dobre čo. Aj to vtedy napíše, lebo to potrebuje zo seba dostať von. Potrebuje to dostať von, oni sa potrebujú a potrebujú ich. Nie to, aby ich bral od matky a nadával na matku. Nepotrebuje si nič dokazovať, povedala, že ho miluje a chce mu pomôcť, ale nechce to riešiť, tak povedala, áno, v tom prípade súhlasí s rozvodom. Ale má dve malé deti. Oni spolu normálne fungovali, už potom s deťmi neboli, ale niekedy strážiła H. ešte. To nepovie, že mu varila vývariky a bola s ním viac ako jeho matka, že jeho babka mu odmietla strážiť H., že H. rozbil jej synovi telefón, lebo H. povedal babke, že bola tam jeho manželka a boli spolu, že boli spolu v aquaparku. Platí aquapark, aj teraz boli spolu v aquaparku, je im spolu dobre, to nepovie, klame a chce z nej urobiť tú, ktorá môže za rozpad rodiny kvôli tomu, aby si nežiadala výživné na bývalú manželku. Nebude si žiadať, nechce od nikoho nič, čo nechce dať, ale za deti bude bojovať. Ona si nepotrebuje nič dokazovať, len chce, aby boli v bezpečí. Kojí ho, áno, kojí ho, neni ešte úplne odplienkovaný, teda nenosí plienku, cikanie majú zvládnuté, kakanie nemajú zvládnuté, ona si myslím, že toto neni nič strašné. Má dva roky a nebudem ho do ničoho tlačiť, len aby som bola matka, ktorá M. bol odplienkovaný v 20-tich mesiacoch, hej, každé dieťa je iné. A. napríklad lepšie rozpráva, v iných veciach je šikovnejší a nevidí na tom nič zlé. V živote mu nepovedala na otca nič zlé. Keď za ním nepríde, povie, ocko je v robote, ocko je na vláčiku, ocko, ocko je nevie kde, hej a malý stále hovorí, že ocko je v robote, alebo že ocko prerába byt, ocko má na všetko čas, aj na H. má čas, ale na ich deti nie. Áno je hysterická vtedy a nadáva mu, ale pred deťmi nie. Robí veci proste. To, že ju fyzicky napádal, to nejde riešiť. Má na to dôkazy, hej, ale nebude to riešiť tuna. Nevie, načo má tým zaťažovať cudzích ľudí, ktorí s nimi nežili a ona to ani nechce takto riešiť a hrotiť, proste chce, aby fungovali ako rodičia, keď to inak nejde. Chce, aby spolu trávili čas ako rodičia, aby deti videli, že rodičia sa majú radi, hej, ona ho miluje, on ju už asi nie, že proste dokážu spolu fungovať, lebo dokážu fungovať a iba vtedy, keď on má tieto, tak potrebuje robiť problémy, alebo

nevie čo, hej. Aj teraz H. keď bol na dovolenke, tak boli, aj v aquaparku boli, aj v mekáči boli, ona platí všetko, to nepovie. Ona platí všetko, ona sa stará, ona chce, aby bolo dobre, ale keď to na neho príde, tak nepríde aj šesť týždňov, aj tri týždne, mali covid, ani sa nespýtal, ako sa má A., ona bola tehotná. Prosila ho, nech jej donesie jesť, nedoniesol jesť, nedoniesol jesť ich synovi. Nechal ich tak, zase jej musela pomôcť jej rodina. Robí proste takéto schválnosti hej a ona sa snažila aj rozvod jej rodičov a to už boli dospelé a tiež si robili problémy, jeden na druhého nadával a v živote by to nerobila, lebo vie, aké to je pre tie deti, aj oni, keď boli dospelé, ako to znášali a ako to znáša dieťa, ktoré svoju mamu miluje. Mama je preňho jediná istota a tu zrazu príde oco a vypadni, on Ťa nechce, toto robí. Stále má takéto cit, že robí s pieskom, ona si nevymýšľa, ona ho miluje, tak povie, miluje ho, ale nedá sa s ním žiť, nedá sa s ním žiť. Z H. robia neustále obeť, H. jej veľakrát plakal a to povedala aj na upsvar, určite je tam o tom aj záznam, alebo čo rozprával jej syn, ale to tu nik nepovie. Len sa tu rozpráva, že napádala jeho syna a takéto veci a že mu nadávala, v živote mu do očí nenadávala, nadávali si na deti v smskách a to preto, že kašle na ich deti. Ale jemu v živote nenadala a keď to otec prezradil. Jeho matka im napríklad zakazovala, aby spolu intímne žili a keď boli spolu, tak rozbil synovi telefón, lebo... Ale len to, že on povie A, nepovie B. Napríklad, keď sa rozvádza prvýkrát, tak boli u pani psychologičky, ktorá preskúmala jej osobnosť, jej bývalého manžela.

8. Manžel pracuje v spoločnosti U. D. D., V., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01.06.2022 do 30.04.2023 bol vo výške 841,44 eur. Pracuje aj v spoločnosti W. H., D., so sídlom H. E., K. N. G. XXX, kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 07/2022 do 10/2022 bol vo výške 99,50 eur (otec uvádza príjem 120 eur mesačne). Otec pracoval aj v spoločnosti V., kde podľa jeho vyjadrení mal príjem 120 eur mesačne. Otec má v starostlivosti syna H. D., kde bola určená výška výživného matke na sumu 90 eur mesačne. Otec uviedol svoje výdavky, ktoré pozostávajú z položiek ako bývanie 174 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne (v súčasnosti sa neplatí), Internet a TV 22,40 eur mesačne, výživné na maloletého A. 120 eur mesačne, poistenie 12,80 eur, elektrina 35 eur, plyn 7,50 eur, úver 318,69 + 30 eur – zmena obdobia fixácie, telefón 16 eur, benzín 40 eur.

Zástupca manžela uviedol, že čo sa týka rozvodu, návrhu, s tým manžel súhlasí. Čo sa týka úpravy styku s maloletými deťmi, navrhuje styk s maloletým A. upraviť tak ako to navrhol vo svojom podaní zo dňa 24.05.2023. Čo sa týka úpravy styku, nevidí žiadne prekážky, pre ktoré by nemal právo, alebo nemohlo byť jeho právo uplatnené v celom rozsahu, to znamená stykať sa v čo najväčšom rozsahu s maloletým synom, pokiaľ mu to podmienky dovoľujú, sú v tesnej blízkosti seba, nie je absolútne ani jedna relevantná prekážka, ani jeden relevantný dôkaz, pre ktorý by mohol byť takéto styk zamietnutý, prípadne zužovaný. O tom dnes na pojednávaní svedčí aj vyjadrenie zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Jedna zo zásad sporového civilného konania je opísanie skutkových okolností prípadu pravdivo a preukázanie dôkazov, predloženie dôkazov na preukázanie ich tvrdení. Z protistrany naozaj dnes bolo povedané mnoho najmä na adresu jeho klienta v negatívnom zmysle, avšak ani jedna skutočnosť, ktorá tu bola tvrdená zo strany navrhovateľky, nie je preukázaná žiadnym dôkazom. To znamená oni v celom rozsahu popierajú všetky skutkové okolnosti, ktoré tu boli zo strany navrhovateľky tvrdené. Čo sa týka úpravy styku s maloletou dcérou, tu žiadajú styk vzhľadom na vek dieťaťa zatiaľ neupravovať. Čo sa týka výživného, tu by samozrejme žiadali zohľadniť skutočnosť, že manžel navrhuje úpravu styku s maloletým A. aj v tom rozsahu, že bude dva nepárne víkendy, to znamená dokopy 6 dní v mesiaci v starostlivosti de facto otca. Okrem toho bude v starostlivosti otca aj počas stredy počas niekoľkých hodín. Je aj v

súdnej praxi takéto názor, že pri určovaní výšky výživného sa musí prihliadnuť aj na túto osobnú starostlivosť pri určovaní výšky výživného teda v tom zmysle, že určitým spôsobom kompenzuje výdavky matky na toto dieťa. Preto jeho klient žiada výživné v nižšej výške, v nižšej výške, ako tu navrhuje navrhovateľka. To doposiaľ nebolo prezentované, preto to zdôrazňuje v tejto záverečnej reči, že jeho mandant sa nechce zbaviť povinnosti platiť výživné, ale chce, aby bolo výživné určené spravodlivo vzhľadom na to, že ho chce kompenzovať práve tou osobnou starostlivosťou o dieťa. Majú zato, že určené výživné vo výške, ktorá preukázateľne nezodpovedá majetkovým pomerom a schopnostiam mandanta, by potom bolo postavené ho do pozície, kedy by nebol schopný takéto výživné platiť. Naopak neurčiť, teda neupraviť styk v takomto rozsahu, ako navrhovateľ žiada, bez existencie prekážky, ktorá by v tom bránila, by potom chýbala, chýbal by takémuto postupu racio. To je ich názor právny. Okrem toho pri výške výživného žiadajú zohľadniť aj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 40Do/148/2019. Majú zato, že v súčasnej dobe je toto rozhodovacia prax, aj keď v úvodzovkách, pretože práve to rozhodujúce poukazuje na to, že ustálená rozhodovacia prax v určovaní výšky výživného neexistuje. Nepopierajú žiadne existencie odborných diskusií na túto tému, vychádza z platného právneho zákona lege artis. Čo sa týka majetkových pomerov jeho klienta. Žiada, aby súd zohľadnil aj výdavky, ktoré v spise klient

deklaroval. Poukazuje na to, že tu nejde o žiadne nadbytočné výdavky typu oddych, alebo nejaké finančné výstrelky, ktoré by klient, na ktoré by klient míňal peniaze, ale ide naozaj o nevyhnutné výdavky na zabezpečenie potrieb rodiny a na zabezpečenie výživy aj jeho syna z predošlého manželstva. Príjem jeho klienta je príjem, ktorý de facto pri dnešných cenách naozaj dokáže pokryť všetky tieto výdavky a nič viac. Čo sa týka ešte doplním k úprave styku s maloletým A., tak v návrhu žiadali upraviť styk na každú stredu a piatok v mesiaci plus dvakrát nepárny týždeň od piatka do nedele, tak vzhľadom na kolíziu týchto termínov, piatok žiadajú upraviť tak, že styk bude každú stredu v mesiaci, každý páry piatok v mesiaci a každý nepárny víkend od piatka do nedele. Čo sa týka náhrady trov konania, ktoré žiadal za uplynulé pojednávania, na tých trvá a dokonca nestotožňuje sa s právnym záverom navrhovateľky, žeby sa realizáciou minulého pojednávania vytvorilo ďalšie súdne konanie, tak ako aj na tom pojednávaní, ak by sa realizovalo, mohol byť takýto návrh prednesený, čo tomu nič nebránilo.

Manžel uviedol, že on by len trošku sa chcel vyjadriť ku niektorým veciam, čo zazneli od manželky. Takže práve, že ona sa snaží tuná vyvolať situáciu, že ona je tuná anjelik a že nevie čo, ona je všetko dobrá, ale to tak nie je. To tak nie je, on si pri nej zažil toľko psychických frustrácií, fyzických napadnutí a toľko zla, že to v živote nezažil. To bolo jedno hrozné hnusné peklo. To by nikto nechcel. Nevie, ako by ste sa Vy páni cítili, kebyže Vám manželka povie, že „mňa to ľahá radšej do X., budem radšej tam so svojim bývalým“. To si neviete predstaviť, ako by ste sa Vy cítili. A kebyže Vám povie, že chce 20 eur za sex a potom je situácia, aj tisíc takýchto situácií zažil, frustrácií a hnusných pocitov. To on už sa z toho vyplakal, hej, už mu je z toho v pohode, ale toto zažíval 4 roky, peklo, jedno hnusné veľké peklo to bolo. Majú spolu dve deti, miloval ich, zbožňoval a ešte keď Vám takto ubližuje človek, ktorého milujete, to si neviete predstaviť. Len v krátkosti no, tých vecí sa stalo milión a vedel by ich odôvodňovať, bolo to hrozné.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 14.07.2023 vyplýva, že rodičia maloletých detí v súčasnosti už nežijú v spoločnej domácnosti. Otec H. B. má z predchádzajúceho vzťahu syna mal. H. D. B., ktorý je zverený do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako aj matka má z predchádzajúceho manželstva mal. M. E., ktorý je zverený so striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uznesením Okresného súdu Martin 9P/195/2022 bol upravený styk otca s mal. A. B. a to každý týždeň v kalendárom roku v stredu a v piatok od 15.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Podľa vyjadrenia otca tento styk sa realizuje syna do svojej domácnosti si bráva len sporadicky väčšinou čas trávia vonku nakoľko sa jedná len o dve hodiny. Má záujem so synom byť aj dlhšie avšak matka trvá na dodržiavaní súdom stanoveného času. S maloletou A. je v kontakte len málo, nakoľko ak príde aj do bytu matky tak jeho pozornosť si vyžaduje A., matka ho nijakým spôsobom nezabaví, aby sa mohol venovať aj A.. Otec je zamestnaný a ako uviedol stáva sa, že matka ho žiada, aby si syna vzal počas jeho pracovnej doby keď si ona potrebuje niečo vybaviť, keď to otec odmietne matka reaguje tak, že sa nestará, nezaujíma. Otec poukazoval aj na skutočnosť, že ak je s deťmi v byte matka väčšinou vznikajú konflikty. Otec na čas po rozvoze manželstva žiada upraviť styk len s mal. A. a to každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 15.00 hod. S mal. A. úpravu styku nežiada a to z ohľadom na jej vek. Počas rozhovoru s matkou A. B. dňa 11.7.2023 táto uviedla, že s otcom detí sa nedá dohodnúť aj keď ona má snahu podľa nej je otec „ako rozdvojená obdobnosť“. Ďalej uviedla, že otec deti navštevuje tak ako to určuje Uznesenie súdu, má záujem stretávať sa so synom žiada si ho do domácnosti aj na prespatie. Keď sa syn toho domáhal tak matka umožnila aj prespatie dieťaťa v domácnosti otca. Zároveň uviedla, že ak je syn bez matky čo len dve hodiny potom zle spáva, budí sa má nepokojný spánok. Podľa matky otec pred synom o nej hovorí zle. Z uvedeného dôvodu žiada úpravu styku otca s deťmi za jej prítomnosti. Po vykonaní rozhovorom s rodičmi je možné konštatovať, že komunikácia medzi rodičmi je zlá čo nie je v prospech mal. detí. Bolo by vhodné, aby sa rodičia zúčastnili párových stretnutí na ÚPSVaR Martin, RPPS za účelom zlepšenia komunikácie. V prípade rozvodu manželstva doporučujú mal. deti A. B., nar. X.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX. O. H. B., nar. X.X.XXXX zaviazat' platením výživného v optimálnej výške, ktorá bude zohľadňovať potreby mal. detí ako i finančné možnosti otca.

10. Zo správy I. S. D., všeobecný lekár pre deti a dorast zo dňa 14.06.2023 vyplýva, že matka ju informovala, že bola včera s A. u jeho otca na jeho požiadanie. Boli spolu asi 20 minút, keď odchádzali z bytu, začalo dieťa veku 2 roky a 3 mesiace, rozprávať „chod do riti“, „chod preč“, „zmizni“... matka nevidela dôvod na tento prejav, otec sa vtedy ešte v byte obliekal a matka volala A. nech už ide (chystali sa ísť všetci 3 spolu von). Matka si myslí, že dieťa si pravdepodobne pamätalo situáciu z minula – konfliktnú, keď si prišla pre dieťa a otec jej ho nechcel dať. Situácia sa totiž konala na tom istom mieste pred bytom a otec vtedy na matku zavolať policajtov. Otec vtedy hovoril matke tie isté slová ako teraz v tejto situácii použil A.. Otec medzitým vyšiel z bytu, mam zobrala A. na ruky a dieťa spoločne s nimi

odišlo na obed. Po obede šli autom spoločne k bytu matky, tam otec osočil matku, že sa stará len o E. a vtedy sa A. opäť rozplakal, lebo otec v hneve odišiel. A tieto situácie sú opakovane „ rád by som s tebou bol, ale maminku zaujímajú len E.“ a A. vždy vtedy plače.

Na žiadosť matky pre potreby súdu k tejto popisovanej situácii ako pediater s 37 ročnou praxou uviedla, že nevhodné komentáre dospelých hlboko a trvale zasahujú do psychiky detí už aj 2-ročných. Narúšajú ich pocity bezpečia a stability. A. otec prišiel do vzťahu matka a dieťa- pani B. a jej syn M. E. ako druhý a vekovo zrelý. Takže fakt, že je tam už dieťa, ktoré ešte potrebuje matku, mu bol ešte pred počatím A. známy. A bolo vhodné si (najskôr) vybudovať vzťah s M.. Nový muž mohol a mal byť pre neho prínosom v jeho vývoji. S pánom B. mala na túto tému aj osobný rozhovor po narodení A., keď bola spolu so svojou zdravotnou sestrou svedkom jeho správania sa k synovi pani B. z 1. manželstva – k M.. Rovnako je tomu u syna A.. Aj on potrebuje pokojné, láskyplné prostredie, v ktorom v tomto veku a ešte navyše ak je dieťa stále dojčené, je predpoklad pevnej väzby s matkou. Fakt, že by pridojčované dieťa vo veku 2 roky a 3 mesiace matku odmietalo slovné či fyzicky, či plačom svedčí o manipulácii s dieťaťom. Ako lekár navrhuje, aby vzhľadom k veku dieťaťa malo kontakt s matkou aj otcom. Vzhľadom k okolnostiam v rodine vo vzťahu rodičov navzájom a faktu, že je dieťa dojčené je vhodné, aby bol styk otca s dieťaťom za prítomnosti matky a dieťa ešte neprenocovalo osamote u otca.

11. Právny zástupca manžela si podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023 uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré aj vyčíslil. Uviedol, že v predmetnom konaní bolo pojednávanie vo veci štyrikrát odročené z dôvodov na strane navrhovateľky A. B.. Vec sama nebola doposiaľ prejednávaná. Pred otvorením pojednávania dňa 16.1.2023 žiadala navrhovateľka odročiť toto pojednávanie z dôvodu, že sa z dôvodu gravidity necíti dobre, pričom výslovne žiadala súd, aby druhýkrát pojednával bez jej prítomnosti, nakoľko nechce byť prítomná na pojednávaní a chce si za tým účelom zvoliť právneho zástupcu. Súd vo veci nepojednával a pojednávanie odročil. Ďalšie pojednávanie bolo súdom stanovené na deň 13.2.2023, ktoré tesne pred pojednávaním žiadala manželka A. B. odročiť s poukazom na svoj zdravotný stav, ktorý jej bráni zúčastniť sa pojednávania, pričom uviedla, že sa chce pojednávania zúčastniť, zástupcu si však nezvolila. Predvolanie na pojednávanie stanovené na deň 19.6.2023 bolo súdom doručované účastníkom konania dňa 11.5.2023, t. j. viac ako mesiac pred jeho termínom. Na pojednávanie dňa 19.6.2023 sa dostavil iba právny zástupca navrhovateľky, ktorý predložil plnú moc z toho istého dňa, t.j. 19.6.2023, pričom žiadal pojednávanie odročiť z dôvodu nezachovania päť dňovej lehoty na prípravu pojednávania.

Vyčíslenie:

Podľa § 13 a ods. 4 druhá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny (1/4-ina z 96,31 eur = 24,07 eur)

- účasť na pojednávaní dňa 16.1.2023 - 24,07 eur + režijný paušál 12,52 eur; podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (počet polhodín 10 x 1/60 z 1252 eur) 208,70 eur; cestovné náhrady podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. = 134,24 eur = 379,53 eur

- účasť na pojednávaní dňa 19.6.2023 - 24,07 eur + režijný paušál 12,52 eur + podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (počet polhodín 10 x 1/60 z 1252 eur) 208,70 eur; cestovné náhrady podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 117,14 eur = 362,43 eur

12. Z úradného záznamu napísanom na ÚPSVaR Martin dňa 11.07.2023 súd zistil, že sa na úrad dostavila matka pani B.. Uviedla, že s manželom už nežijú v spoločnej domácnosti. Ona sa snaží s manželom dohodnúť, ale s ním sa nedá dohodnúť, on je ako rozdvojená osobnosť. Keď bola v pôrodnici s A. tak sa otec staral o A., ale keď bola v nemocnici o deň dlhšie, tak jej syna doniesol do pôrodnice, že on musí ísť do práce. Syn ostal s ňou, ale v uvedený deň ich prepustili. Domov prišla, nemala nakúpené, nestaral sa, musela požiadať sestru, povedal, že si mala všetko zabezpečiť skôr. Otec deti navštevuje tak, ako má určené stretávanie rozhodnutím súdu s maloletým A.. Syna si vezme von a dcéru nie. Navrhovala mu, aby sa s deťmi išli spoločne prejsť, ale nemá záujem. Otec si syna žiada aj na prespanie, ak sa syn toho domáhal, tak mu ho dala ja na noc. Ak syn je s otcom bez nej aj len dve hodiny, potom sa zle spáva, budí sa, má nepokojný spánok. Z uvedeného dôvodu žiada, aby stretávanie otca prebehlo za jej prítomnosti. Stalo sa, že otcovi dala syna, aby ich počkali na ihrisku, po čase prišla aj s dcérou na ihrisko, boli tam spolu, keď musela ísť dieťa nakŕmiť, otec vzal maloletého ku nemu domov aj keď s tým nesúhlasila. Ona si maloletého išla od otca vziať, ale otec jej ho nechcel dať. Búchala mu na dvere, po

čase potom pootvoril dvere, ona si ich otvoril viac a on zavola políciu, že sa mu vlámala do bytu. Polícia sa otca snažila presvedčiť, aby dieťa vrátil, nakoniec navrhla, že syna donesie na druhý deň o 09.00 hod. do OC M. a žiadala otca, aby jej telefonicky dal vedieť ako sa syn má. Otec jej volal len raz za večer, aby mi dal vedieť ako sa syn má. Ráno sa jej neozval, išla pre syna skôr, keďže sa otec neozýval, avšak otec dieťaťa byť neotváral. Privola políciu. Keď prišla polícia do bytu sa vrátil aj otec s A. s tým, že boli maloletého H. zaniest' do školy a otec nemal telefón. Otec si syna nechal ešte do 09.00 hod. a potom jej ho dal v OC M., chvíľu boli všetci spolu. Zistila, že syn má poranenú bradu o čom ju otec neinformoval, syna vzala k lekárke na ošetrovanie, ale nevyžadovalo si to ošetrovanie. Otec synovi sľúbil, že pre neho príde a potom to nedodrží. Na návrhu trvá, žiada deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 150 eur na maloletého A. a 100 eur na maloletú A.. Chce, aby boli deti v kontakte s otcom a styk žiada upraviť len za jej prítomnosti a to z dôvodu, že dcéra je kojená a otec syna hucká proti nej, keď sú sami. Otec pred synom hovorí, že chce byť s ním, ale že nemôže lebo mu ho nechce mama dať. Pred A. hovorí, že kupuje len M. a tebe nekúpi nič. Otec pred deťmi vytvorí problém, vyhrotí situáciu a potom odíde aj keď syn plače.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že k tomu môže povedať toľko, že je pravda, že pán B. má v starostlivosti dieťa z predchádzajúceho vzťahu H. D., ktorý je u otca od veľmi útleho veku. Ak si to pamätá, to dieťa nemalo ani celý rok, keď išlo k otcovi a od kedy bolo zverené otcovi, tak neboli absolútne problémy ani zo strany škôlky, kým chodil, ani zo strany školy, ani od susedov, alebo iných rodinných príslušníkov, čiže majú zato, že starostlivosť o maloletého H. D. zo strany otca bola zabezpečovaná veľmi dobre. Čo sa týka maloletého A., tak v minulom roku, ich oslovili manželia, že boli nejaké problémy v rodine a boli na pohovore ešte aj s pani vedúcou ich oddelenia, kde boli obaja rodičia aj maloletý A. prítomní. Vtedy bolo možné pozorovať, že maloletý A. má veľmi dobrý vzťah k otcovi, otec sa mu tam venoval, hral sa s ním a A. vlastne si vyžadoval jeho pozornosť. Nevrávi, že nemá dobrý vzťah aj k matke, ale v tej chvíli, keďže bývali oddelene, tak dosť akože si vyžadoval pozornosť od otca. V minulom roku sa rozprávali aj s maloletým H. D. o tých pomeroch v domácnosti. Znovu nezistili od neho nič, žeby bol nejaký problém zo strany otca. Skôr mali dojem, že nemal dobrý vzťah s manželkou otca. V súčasnosti vykonávali takisto pohovor s obidvomi manželmi. Čo sa týka návštev domácnosti, tu nerobili, tam nemali nejaký dôvod túto domácnosť navštíviť, nakoľko ani jeden z manželov nepoukazoval na zlé bytové podmienky v domácnosti ani jedného ani druhého. Preto na základe tých pohovorov, ktoré mali, doporučili na čas po rozvode deti zveriť do starostlivosti matky. Čo sa týka toho návrhu, aby sa maloletý A. stretával s otcom za prítomnosti matky. Vzhľadom k tomu, že vedia, že sú tam neustále konflikty medzi rodičmi, nemyslí si, žeby to bolo pre to dieťa dobre, aby neustále videl tých rodičov v konflikte. Takže toto by zatiaľ, pokiaľ by to neodporučil znalec, tak si myslí, že stretávanie maloletého A. by mohlo byť bez prítomnosti matky. Z ich pohľadu, keď vedia, že vzťah maloletého s otcom nie je nejaký problematický, z ich pohľadu, aby takto upravený styk mohol byť. Je tu otázka toho, či bude, alebo nebude nariadené znalecké dokazovanie, čo by teda povedal znalec.

14. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 54 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), Ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

28. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

29. Podľa § 57 CMP, O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 ods. 1 CMP, O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Manžel s rozvodom súhlasil, manželka nežije v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a ich vzájomné vzťahy sú limitované len na deti o čom svedčia aj výpovede oboch manželov. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 ZR), čo za daných okolností vôbec manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia.

32. Rodičia v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti a úpravy styku s maloletou A. uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletých detí. Maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti

matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Styk otca s maloletou A. žiadali rodičia neupravovať.

33. Súd upravil styk otca s maloletým A. na každý kalendárny týždeň v stredu a piatok a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu, keďže považoval za nevyhnutné, aby bolo stretávanie otca s maloletým každý týždeň, aby nemohlo dôjsť k pretrhnutiu väzieb otca a maloletého. Otec síce žiadal upraviť styk každý druhý týždeň od piatku do nedele nepretržite, avšak s ohľadom na vek maloletého dieťaťa a preukázanie o dojčení maloletého dieťaťa (správa pediatra) považoval nateraz súd za vhodnejšie a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa upraviť zatiaľ styk bez prespania. Súd vzal v úvahu aj skutočnosť, že maloletý bol u otca pár dní, keď bola matka v nemocnici, avšak tu nebola iná možnosť, matka nemala komu inému dieťa dať, pričom bola v nemocnici práve pre pôrod ďalšieho dieťaťa, ktoré čakala s manželom – otcom. Rovnako súd nepovažoval za nevyhnutné upravovať styk za prítomnosti matky, keďže dieťa vie bez matky fungovať, čo nikto z účastníkov nespochybnil. Pokiaľ sa objavili nejaké podozrenia zo zlého správania niektorého z rodičov k deťom, tu súd konštatuje, že nikdy neboli hlásené žiadne pochybenia zo strany rodičov ohľadom starostlivosti o ich deti, pričom otec má v starostlivosti od útleho detstva svojho syna H. D., kde taktiež neboli riešené žiadne zlyhania. Je bezpochyby, že otec chce byť v živote svojich detí, avšak sám otec svoje návrhy na úpravu styku niekoľkokrát menil. Vo vyššom veku maloletého bude zrejme aktuálna aj otázka prespávania maloletého u otca, rovnako aj u maloletej A.. Nateraz súd považuje takto určený styk za dostačujúci, rešpektujúc práva otca aj maloletého dieťaťa.

34. V časti zastupovania a spravovania majetku maloletých detí, súd ponechal toto právo obom rodičom, nakoľko nezistil a ani mu neboli predložené dôkazy pre obmedzenie tohto práva jednému z rodičov.

35. Pri určovaní výživného na maloleté deti súd prihliadol na skutočnosť, že v súčasnosti sú maloleté deti v starostlivosti matky, pričom s otcom sa stretávajú na základe dohody, resp. nariadeného neodkladného opatrenia. Otec je v súčasnosti zamestnaný, rovnako vykonáva prácu ja na zmluvy mimo pracovného pomeru. Jeho príjem sa mesačne pohybuje od 960 eur do 1.080 eur, podľa toho koľko odrobí. Súd určil výživné na maloletého A. vo výške 120 eur mesačne, čo predstavuje rovnakú sumu na akej sa dohodli pri uzatváraní rodičovskej dohody počas trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/37/2022 – 71 zo dňa 16.03.2022, právoplatný dňa 20.04.2022. Otec síce zmenil zamestnanie, jeho príjem o niečo klesol, avšak určené výživné aj pri poklese jeho príjmu predstavuje len približne 12% z jeho čistého príjmu. Takto určené výživné zohľadňuje aj výdavky maloletého dieťaťa a súd považoval takto určené výživné, vychádzajúc aj z dohody oboch rodičov za dostatočné, pričom samotný otec už takéto výživné zohľadnil aj pri vyčíslení svojich výdavkov. Pomery maloletého sa zásadným spôsobom nezmenili, rovnako ako pomery matky, ktoré síce dostáva o niečo vyšší rodičovský príspevok, avšak jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Pokiaľ sa týka maloletej A., táto je v starostlivosti matky a styk bude prebiehať po vzájomnej dohode oboch rodičov. Výživné vo výške 80 eur mesačne, je o niečo nižšie ako žiadala matka, pričom maloletá nenavštevuje žiadne zariadenie, je odkázaná na starostlivosť matky. Výdavky maloletej spočívajú najmä so zakupovaním plienok, kozmetiky, oblečenia, zdravotnú starostlivosť a podobne, čo je pre súd zrejme s ohľadom na vek maloletého dieťaťa. Suma 80 eur predstavuje väčšiu časť výdavkov na maloleté, keďže starostlivosť v nepomerne väčšom rozsahu zabezpečuje matka. Pokiaľ otec uvádza iné výdavky, ktoré má v tomto smere je súd nútený konštatovať, že jeho rozhodnutím a rozhodnutím manželky si zabezpečili ďalšie dieťa, ktoré sa narodilo v priebehu rozvodového konania, teda 7 mesiacov po podaní návrhu a je povinnosťou rodičov zabezpečiť si svoje príjmové pomery tak, aby dokázali zabezpečiť všetky svoje deti, pričom matka aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Určené výživné na maloletého deti predstavuje približne 20% z čistého príjmu otca, čo sa súdu javilo ako primerané, zohľadňujúc aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, na ktorú má jeho matka určené výživné vo výške 90 eur mesačne, čo otec do svojich príjmov neuviedol.

36. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania priznal manželovi trovy právneho zastúpenia za pojednávanie konané dňa 19.06.2023, pričom sa stotožnil s návrhom, že matka mala dostatočný časový priestor na zvolenie si právneho zástupcu, maloletá A. sa narodila XX.XX.XXXX, teda skoro 4 mesiace mala priestor na udelenie plnomocenstva s ohľadom na skutočnosť, že matka už na pojednávaní konanom dňa 16.01.2023 prisľúbila jeho doručenie v krátkej dobe (plná moc udelená až dňom 19.06.2023), teda nesplnením si povinnosti zapríčinila vznik trov. Súd priznal trovy vo výške 362,43 eur, keďže jeho vyčíslenie považoval za správne (bod č. 11 rozsudku). Súd nepriznal náhradu trov za pojednávanie konané dňa 16.01.2023, keďže matka bola prítomná na pojednávaní, avšak z dôvodu

vysokého štádia tehotenstva jej prišlo nevoľno a žiadala vec odročiť. Dodržiavanie kľudového režimu následne odporučila aj ošetrojúca lekárka matky. Súd by priznanie nepovažoval za spravodlivé.

37. Pokiaľ sa týka návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania súd tento návrh neakceptoval, keďže mal slúžiť na zistenie povahových vlastností rodičov vo vzťahu k maloletým deťom. Ako už súd konštatoval v minulosti neboli riešené žiadne oznámenia o zlej starostlivosti rodičov o svoje deti, ani u otca, ktorý má maloletého H. D. v starostlivosti od útleho detstva. Problémy a zlá komunikácia je hlavne medzi rodičmi, ktorí navzájom si vytýkajú ich správanie. Keďže súd nevidel žiaden dôvod na nariadenie znaleckého dokazovania, takýto návrh nezval v úvahu. Vypočúvania maloletých detí znalcom by nemalo žiadaný efekt s ohľadom na nízky vek maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.