

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212930
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212930.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PHILOTALE INVESTMENTS LTD, Evagora 31, EVAGORAS COMPLEX, 2nd floor, Flat/Office 24, P.C. 1065, Nikózia, Cyprus proti odporcom: 1/ VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava, IČO: 00 156 752 a 2/ SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Nám. gen. M. R. Štefánika 1, Žilina, IČO: 36 022 047 o plnenie takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 07.09.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na plnenie uzavretej nájomnej zmluvy v dohodnutom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/190/2012-9 zo dňa 27.09.2012 bol navrhovateľ vyzvaný v súlade s § 43 ods. 1 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje podanie - návrh na začatie konania zo dňa 07.09.2012 o predpísané náležitosti. Navrhovateľovi uložil, aby doložil súdu dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva - nájomnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom s prílohami, zmluvu o postúpení práv a povinností z nájomnej zmluvy na navrhovateľa, výzva právneho predchodcu navrhovateľa, vyjadrenie odporcu v 1. rade, upomienky a iné, aby špecifikoval petit tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (napr. vyšpecifikovať aké konkrétne povinnosti z nájomnej zmluvy majú odporcovia plniť), aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k petitu a tomu zodpovedajúci skutkový stav a aby uviedol, ktorý je oprávnený konať za spoločnosť - navrhovateľa, čo ml osvedčiť listinným dôkazom a podpísať návrh v súlade so stanovami spoločnosti, resp. zakladateľskou zmluvou spoločnosti, teda s uvedením mena a priezviska tejto osoby, resp. osôb. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 08.03.2013. Lehota na doplnenie podania navrhovateľovi uplynula dňa 19.03.2013. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a do dnešného dňa podanie nedoplnil.

Zo zákonnej dikcie § 42 a 79 O.s.p. vyplýva, že podanie má obsahovať všeobecné náležitosti (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť datované a podpísané). Pri ich skúmaní súd zistil, že aj napriek skutočnosti, že návrh je podpísaný, nie je zrejmé komu tento podpis patrí, teda či návrh podpísala osoba oprávnená konať v mene navrhovateľa.

Okrem náležitostí všeobecných musí podanie, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania, obsahovať aj osobitné náležitosti návrhu, medzi ktoré patrí identifikácia účastníkov. Navrhovateľ, ktorý je zahraničnou právnickou osobou, k návrhu nepripojil výpis z registra alebo inej evidencie, do ktorej je zapísaný.

Ďalšou osobitnou náležitosťou je opísanie rozhodujúcich skutočností zakladajúcich právo navrhovateľa požiadať súd o ochranu svojich práv a z nich vyplývajúci petit, teda údaj o tom čoho sa navrhovateľ žalobou domáha. Opísanie rozhodujúcich skutočností je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať svoje skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Navrhovateľ musí v návrhu jasne, stručne a zrozumiteľne (prítom však nezameniteľne) uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Petit, t.j. žalobný návrh musí byť dostatočne určitý a zrozumiteľný, aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu (výkon rozhodnutia, príp. exekúcia).

V návrhu musí byť teda petit jasne identifikovaný a určitý, t.j. musí byť z neho zrejmé, čo navrhovateľ žiada. V návrhu petit nie je jasný, určitý ani vykonateľný, nakoľko z neho nie je zrejmé, aké povinnosti má odporca z nájomnej zmluvy plniť a v akom rozsahu.

Navrhovateľ taktiež k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, ako nájomnú zmluvu, zmluvu o postúpení práv a povinností, výzvu právneho predchodcu navrhovateľa, vyjadrenie odporcu či upomienky.

Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu svoje podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietol.

Odmietnutie podania nebráni navrhovateľovi podať nový návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle uvedených ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).