

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211212860
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211212860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa I. G. Z., Z..F..P., Z. Z. Ú.X, N., L.: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. Z., D.. XX.X.XXXX, D. N. H.. Z. XX, G., zast. opatrovníčkou V. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 258,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 160,13 eur od 1.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,28 eur od 10.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 25,45 eur od 14.8.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s r.o., so sídlom v Bratislave trovy právneho zastúpenia vo výške 69,02 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 258,86 eur s prísl. titulom nedoplatku za odber plynu. Predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010, uzavretú medzi postupcom Z. A. A., V.Z., O. D. XX/a, N., L.: XX XXX XXX a navrhovateľom, ktorou postupca postúpil na navrhovateľa predmetnú pohľadávku voči odporcovi.

15C/162/2011

Podaním doručeným súdu 13.3.2012 oznámilo súdu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu odporcu prostredníctvom zvoleného zástupcu JUDr. Motyku, advokáta v Stropkove, ktorý požiadal o doručenie návrhu s prílohami a žiadal priznať náhradu trov konania bez ich vyčíslenia.

Keďže pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, aby ho v konaní zastupovala.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

Navrhovateľ na výzvu súdu, aby sa vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, vzniesol námietku k vstupu do konania. Opatrovníčka odporcu nemala výhrady voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd rozhodol uznesením z 21.12.2012 o pripustení vstupu ZdruženiaHOOS do konania ako vedľajšieho účastníka, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.2.2013. Vedľajší účastník sa k návrhu vo veci samej nevyjadril, aj keď bol mu doručený prostredníctvom právneho zástupcu 22.1.2013.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní 27.3.2013 neospravedlnili, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 2.5.2007, vyúčtovacími faktúrami č. 7417528437, č. 7410996254, č.4900017168, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Pokusmi o zmiernie, stanoviskom navrhovateľa a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu.

Zmluvný vzťah medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. bol založený Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 2.5.2007, predmetom ktorej bol odber plynu na odbernom mieste Tr. SNP 10 v Košiciach, č. bytu 19 na 8. poschodí.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi odber zemného plynu za obdobie od 19.2.2008 do 18.2.2009 vyúčtovacou faktúrou č. 7417528437, splatnou 31.3.2009 v sume 160,14 eur a za obdobie od 19.2.2009 do 20.7.2009 vyúčtovacou faktúrou č. 7410996254 splatnou 13.8.2009 v sume 25,45 eur, ktoré odporca v lehote ich splatnosti neuhradil a vznikol mu nedoplatok v sume 185,59 eur. Faktúrou č. 4900017168 splatnou 9.7.2009 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zák.č. 656/2004 a § 1 ods. 9 vyhl.č. 155/2005 Z.z. vrátane dopravy na odbernom mieste č. 4100958537 v sume 73,28 eur.

Upomienkou - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.5.2009 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že voči nemu eviduje pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu vo výške 188,13 eur (174,13 eur za fa.č./VS 6101551020 + 14,- eur) a požiadal ho o úhradu v lehote 7 dní od vystavenia predmetnej výzvy. Zároveň odporcu informoval, že v prípade neuhradenia predmetných pohľadávok bude odber plynu odporcu považovať za neoprávnený podľa ust. § 56 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. a náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si bude uplatňovať ako náhradu neefektívne

15C/162/2011

vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok zo strany odporcu.

Podľa predloženého Cenníka externých služieb a výkonov SPP, a.s. s účinnosťou od 1.1.2009 cena zabezpečenia prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy bola stanovená na sumu 73,28 eur.

Z čl.7 bod 7.1. Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti z distribučnej siete SPP- distribúcia, a.s. s účinnosťou od 1.1.2009 sud zistil, že za neoprávnený odber plynu sa pokladá odber bez uzavretej zmluvy, v rozpore s uzavretou zmluvou v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, ako aj iný odber, ktorý je za neoprávnený považovaný v zmysle všeobecne záväzných predpisov. Podľa bodu 7.2 pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ povinný uhadziť dodávateľovi a PDS škodu, ktorá im neoprávneným odberom vznikla. Výška škody sa určí v súlade so všeobecne záväzným predpisom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a postupník sa zaviazal za toto postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Podľa čl. III zmluvy

postupca sa zaviazal odplatne postúpiť postupníkovi pohľadávky, ktoré vznikli postupcovi voči dlžníkom na základe zmlúv za opakované dodávky plynu. Podľa predloženého zmluvného účtu odporcu je zrejmä výška splatných jeho súm 258,86 eur.

Navrhovateľ Pokusom o zmier zo dňa 11.4.2011 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 304,93 eur (pozostávajúcej z nedoplatku na základe faktúr 258,86 eur a zo zákonného úroku z omeškania vyčísleného na sumu 46,07 eur), v lehote do 18.4.2011, ale neúspešne.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 4.3.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že k neoprávnenému odberu zemného plynu došlo z dôvodu neuhradených pohľadávok evidovaných voči odporcovi podľa upomienky z 13.5.2009. Vynaložené náklady spojené s prerušením dodávky pre neplatenie boli vyfakturované vo faktúre č. 4900017168. Výška náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu bola vyúčtovaná v zmysle Cenníka externých služieb a v súlade so zmluvnými podmienkami.

Súd právne posúdil vec najmä podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15C/162/2011

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke.

Podľa ust. § 59 ods.1 až 3 cit. zákona neoprávneným odberom plynu je odber: podľa písm.g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods. 9 vyhl.č.155/2005 Z.z. v znení platnom do 30.8.2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktorému vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávneného odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol 2.5.2007 zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola dodávka a predaj zemného plynu odporcovi v domácnosti, za ktoré služby bol odporca povinný platiť cenu na základe vystavených faktúr. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neuhradil faktúry za odber plynu, ani fakturovanú náhradu škody za neoprávnený odber plynu v lehote ich splatnosti, vznikol mu nedoplatok v sume 258,86 eur. V danom prípade k neoprávnenému odberu plynu došlo z dôvodu neuhradenej pohľadávky po lehote splatnosti, evidovanej voči odporcovi podľa upomienky z 13.5.2009 vo výške 188,13 eur, následkom ktorej v súlade s cit. ust. zákona č. 656/2004 Z.z. právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 73,28 eur ako náhradu škody.

15C/162/2011

Navrhovateľ preukázal v konaní, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 prešlo na neho právo vymáhať predmetnú pohľadávku voči odporcovi v celom rozsahu.

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa posúdil ako dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 258,86 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.1.2009 do 31.3.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil splatné faktúry, dostal sa do omeškania v deň nasledujúci po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, z toho dôvodu súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov konania vo výške 120,87 eur, za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie žaloby, písomné podanie protistrane - pokus o zmier) zvýšené o sadzbu DPH (1 úkon po 25,90 eur) a 3 režijné paušály po 8,89 eur zvýšených o sadzbu DPH.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods.10.s.p.a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh sumu 16,50 eur, ktorú priznal podľa návrhu priamo navrhovateľovi a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po

21,58 eur (prevzatie zastúpenia v r. 2009 a podanie návrhu v r. 2011), k tomu 1x rež. paušál 6,95 eur a 1x 7,41 eur, k tomu 20 % DPH v sume 11,50 eur za zastupovanie navrhovateľa advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 69,02 eur je odporca povinný zaplatiť advokátovi, ktorý navrhovateľa zastupoval, na účet č. 1004804000/1111 vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava s variabilným symbolom 5150010299, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 11.4.2011. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúma účelnosť vynaložených trov konania potrebných na uplatnenie práva a tento úkon právnej služby, nebolo preukázané, či vôbec bol fakticky aj doručovaný pokus o zmier odporcovi (ani výška s tým súvisiacich trov) a súd nepovažoval za účelný a potrebný uvedený úkon vzhľadom na to, že zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Súd rovnako nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa 2 x režijný paušál 8,89 eur, nakoľko režijný paušál v roku 2009, t.j. v čase vykonania úkonu právnej služby - prevzatia zastúpenia navrhovateľa bol, vo výške 6,95 eur. eur.

15C/162/2011

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odporca je povinný plnenie navrhovateľovi poskytnúť na účet vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, na č. účtu 1004804369/1111, VS 5150010299.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.