

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213959
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. R., V.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: R. R., V.. X. X. XXXX, B. P. L. K. R.S., Y., X. XXX/X D. R. T., V.. X. X. XXXX, B. P. L. Č. I., P. Č.. XXX, P. XXX XX, B. Č. L. L. Y., v konaní o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 14. 12. 2012 sa navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa vo výške 150 eur od 17. 12. 2012. Návrh odôvodnila tým, že naposledy súd rozhodol rozsudkom zaviazat' odporcu platiť výživné na dieťa vo výške cca 26 eur. Jej príjem je 212 eur, je evidovaná na Úrade práce. Jej výdavky na maloletého sú trikrát vyššie, ako je jej príjem. Rodina jej pomáhala s výchovou syna aj s výdavkami, ale ani oni ju nestačia sponzorovať a výdavky čoraz viac stúpajú. So synom sa sťahuje, lebo nemá žiadne súkromie v byte pri rodičoch. Syn navštevuje detské jasle, ktoré stoja 230 eur. Mesačné náklady na výdavky syna sú okolo 300 eur. Byt, do ktorého sa sťahuje, ju bude stáť okolo 130 eur. Mesačná spotreba jej a syna je okolo 700 eur.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti odporcu - otca maloletého dieťaťa, ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom v Českej republike a v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva vo Vážnici Příbram v Českej republike.

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že na podanom návrhu trvá. Jej príjem je 212 eur a pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Zamestnaná nie je a ani nikdy nebola. Som na rodičovskej dovolenke. Syn chodí do jasli, za ktoré platí 230 eur mesačne. Platia ich jej otec, mama a brat. Jej rodičia povedali, že je lepšie, keď bude syn chodiť do jasli a ona sa chystá na štúdium. Chcem študovať na Katolíckej univerzite v Ružomberku žurnalistiku. Prijímacie skúšky má 24. apríla 2013. Prihlášku vyplnila, ale nemá 35 eur na prihlášku a rodičia jej ich dať nechcú. Syn navštevuje jasličky od jedného roku. Ona bola minulý týždeň v Bratislave na kastingu do JOJ-ky. Bola aj na jednodňovom kurze Úradu práce, keďže si chcem založiť živnosť. Prenajala si jednoizbový sociálny byt od mesta. Nájomné je 77,70 eur a mesačne za elektriku 131 eur. Prenajala si obchodné priestory, ale toto zrušila, lebo som nemala ďalšie peniaze. Chcela si založiť firmu. Bude mať živnostenský list od 1. 5. 2013. Syn potrebuje stále plienky, hračky, stravu a toto všetko hradia jej rodičia. Nevie koľko sú mesačné náklady na syna. Mama má príjem okolo 480 eur, otec nemá žiadny príjem a tak to všetko platí brat. Jej otec si všetko značí koľko mu dlhuje a chce to potom predložiť jej a otcovi dieťaťa. Odstahovala

sa od rodičov, lebo už chcela bývať sama. V prenajatom byte má len gauč a televízor. Syn tam ešte nemá ani posteľ a túto by mu chcela kúpiť. Zatiaľ spáva u jej rodičov v spálni s jej mamou. Tak je to skoro od jeho narodenia. Mama vyhodila otca zo spálne a otec spáva v detskej izbe. Ona trávi dni tak, že chodíva po syna do jasí. Často chodíva aj na políciu a štyri dni pracovala pre jednu nemeckú firmu. Na polícii sa rieši taká vec, že jej prišiel list od Providentu, že si zobrala úver od nich, ale žiadny úver od nich nezobrala. V tom čase bola v Českej republike. Syna vodí do jasí jej otec, ona ide po syna do jasí okolo 15.00 hod. Potom trávi čas so synom. Sú na prechádzke alebo idú ku nej do bytu a večer po neho príde jej otec a zoberie ho domov ku nim. Žiadne výživné od otca dieťaťa nedostala ani tých 26 eur. Na úrade práce povedali, že žiadny príspevok na bývanie jej nedajú, lebo má nadštandard. A že má byť rada, že má aspoň to. Zisťovala podmienky náhradného výživného, že do nejakých 106 eur by jej to mal hradiť štát. Robí si živnosť na fotografickú činnosť. Bude robiť po celom území Slovenskej republiky a jej náplňou bude fotografovanie detí v škôlkach. Auto síce nemá, ale viem si ho zariadiť. Syna by brávala so sebou, alebo by bol u jej rodičov. Takto to bude od 1. 5., čiže 5 dní bude syn u jej rodičov a potom tri týždne so ňou. Práca je organizovaná tak, že 5 dní bude chodiť po škôlkach a fotiť deti a potom bude tri týždne doma.

Kolízna opatrovníčka uvádzala, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, ale vzhľadom na to, že otec je vo výkone trestu, ponecháva rozhodnutie na zváženie súdu.

Odporca vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uvádzal, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného, lebo na staršieho syna R. T. V.. X. X. XXXX platí výživné 50 eur mesačne a túto čiastku by platil aj na syna E.. Nie je schopný platiť výživné 150 eur mesačne. Keď bude prepustený z výkonu trestu bude platiť výživné, ktoré mu určí súd. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 7. 12. 2011 a je bez pracovného zaradenia kvôli zdravotnému stavu. Nemá žiadny príjem okrem sociálneho vreckového vo výške 100 Kč mesačne. Žiadny iný príjem a ani majetok nemá. Výživné na staršieho syna R. T. mu bolo Okresným súdom Poprad určené vo výške 50 eur mesačne. Výživné platil len do doby, kým ho nezavreli. V súčasnosti sa nepodieľa ani na výžive maloletého E. R.. Súhlasil so zvýšením výživného na 50 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-25, najmä návrh čl. 1, potvrdenie o dochádzke a platbe do detských jasí čl. 2, dožiadanie na vykonanie dôkazu čl. 10-14, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 16, správa Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš čl. 17 s prílohou čl. 18, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 19, 20, správa dožiadaného súdu v Brne, Česká republika čl. 21-25, ďalej s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/87/2011, najmä rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 4. 2012 č.k. 9P/87/2011-25.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1)Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného (veta prvá).

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2)Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého E. R., V.. XX. XX. XXXX na návrh matky zo sumy minimálneho výživného na 150 eur mesačne od 17. 12. 2012.

Pre účely konania o zvýšenie výživného súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 2. 4. 2012 č.k. 9P/87/2011-25 zveril maloletého E. R. do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého E. R. sumou minimálneho výživného, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, počnúc od 1. 12. 2011. Zameškané výživné vo výške 104 eur súd uložil otcovi dieťaťa zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil.

V čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 9P/87/2011-25 rodičia maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom. Matka maloletého poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 22,54 eur mesačne, spolu 217,24 eur mesačne. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená 22. 12. 2010 z dôvodu narodenia dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonával vo Väznici v Brne, Česká republika, nemal žiadny príjem. Okrem maloletého E. R. mal vyživovaciu povinnosť k staršiemu synovi R. T. V.. X. X. XXXX vo výške 50 eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Poprad.

V súčasnosti je otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia vo Väznici Píbram, nemá žiadny príjem a počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil (maloletý R. T. a maloletý E. R.). Jediným príjmom otca je sociálne vreckové 100 Kč mesačne. Neplní si vyživovaciu povinnosť k maloletému E. R. a ani maloletému R. T..

Matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu vo výške 212 eur mesačne. Odsťahovala sa od rodičov, s ktorými žila v spoločnej domácnosti z dôvodu potreby súkromia pre seba, čím sa jej zvýšili výdavky za nájom vo výške 77,70 eur mesačne a elektriku 131 eur mesačne. Maloletý navštevuje od 2. 1. 2012 Detské inštrukčné jasle v Liptovskom Mikuláši, kde sú podľa matky náklady 230 eur mesačne, čo zodpovedá potvrdeniu o dochádzke a platbe za detské jasle, podľa ktorého je poplatok za mesačný pobyt 200 eur a stravné okolo 20 eur mesačne. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš matka maloletého pracovala len na základe dohody v období od 30. 10. 2012 do 31. 12. 2012. Navrhovateľka vypovedala, že sa zúčastnila jednodňového kurzu organizovaného Úradom práce a chce začať podnikáť od 1. 5. 2013. Plánuje študovať na vysokej škole. Napriek tomu, že matka je na rodičovskej dovolenke, maloletý navštevuje detské jasle, kam ho ráno vodí starý otec, kde je do 15.00 hod. a z detských jaslí ho vyzdvihuje matka, ktorá sa mu venuje do večerných hodín a následne sa maloletý vracia so starým otcom a až do rána, kým nejde do detským jaslí, trávi čas so starými rodičmi. Matka to odôvodnila tým, že prenajatý byt ešte nemá zariadený pre potreby maloletého dieťaťa, ktoré tam nemá posteľ. Súčasne uviedla, že maloletý od narodenia spáva v spálni s jej matkou.

Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletého. Aj keď minimálne výživné nepostačuje pokryť potreby maloletého dieťaťa, životná úroveň maloletého dieťaťa je závislá od životnej úrovne rodičov. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a okrem 100 Kč nemá žiadny príjem. V súčasnej dobe nie je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého dieťaťa platiť na výživu vyššie výživné. Dokonca si neplní ani vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške. Súd mal za to, že nie je nevyhnutné vynakladať prostriedky na detské jasle, kam maloletého umiestnila matka, nakoľko je na rodičovskej dovolenke a môže sa o dieťa celodenne starať.

Naviac matka maloletého ani netvrdila a nebolo ani preukázané, že by si v čase, keď je maloletý umiestnený v detských jasliach zadovážovala prostriedky na živobytie pre seba a pre maloletého. Matka maloletého netvrdila a nebolo ani preukázané, že by odišla z domácnosti svojich rodičov (kde zostal bývať maloletý) z dôvodu, že by ju rodičia vyhodili, alebo nesúhlasili, aby tam naďalej bývala. Dôvodom jej odchodu bola potreba jej súkromia, ktoré v byte rodičov nemala. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd návrh na zvýšenie výživného zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).