

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/173/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010559
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811010559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný: W. I. T., nar. XX.XX.XXXX v J.,
okres G., trvale bytom G., C. č. XXX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

1) od 06. októbra 2008 až do presne nezisteného mesiaca roku 2010 obžalovaný W. I. T. nezisteným spôsobom zabezpečil z rôznych Ústavov na výkon väzby na území Slovenskej republiky najmenej tridsaťkrát rukou na papieri napísané odkazy rôzneho obsahu, hoci bol v tom čase väzobne stíhaný a počas výkonu väzby mal vždy okrem iného dôvod väzby uvedený v § 71 ods.1 písm. b) Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom na ÚBOK, Odbor Západ pod ČVS: PPZ-X/J.-Z-XXXX a ktorý sa v priebehu uvedenej doby striedavo nachádzal v rôznych Ústavoch na výkon väzby na území Slovenskej republiky a tieto odkazy nezisteným spôsobom odovzdával B. K., nar. XX.XX.XXXX v X. C., bytom G. W., L., E. číslo XXX/XX, ktorý ďalej odkazy určené ďalším adresátom týmto odovzdával a ich odpovede a svoju odpoveď na ne doručil obžalovanému W. I. T. do výkonu väzby tak, že tieto odoslal bežnou poštou v obálkach, na ktorých bola ako odosielateľ uvedená S. T. I. I. Y. s jeho pečiatkou, pričom I. I. Y. o celom konaní nevedel, B. K. na základe pokynov uvedených v odkazoch informoval, že keď budú predvolaní na Políciu, aby ich výpoveď nebola v rozpore so skutočnosťami uvádzanými v zápisnici o jeho výsluchu,

2) v presne nezistenej dobe, približne v mesiacoch október až november 2008 obžalovaný W. I. T. nezisteným spôsobom zabezpečil z presne nezisteného Ústavu na výkon väzby na území Slovenskej republiky, ktorý bol v tom čase väzobne stíhaný a počas výkonu väzby mal vždy okrem iného dôvod väzby uvedený v § 71 ods.1 písm. b) Trestného poriadku a ktorý sa v priebehu uvedenej doby nachádzal v rôznych Ústavoch na výkon väzby na území Slovenskej republiky, rukou písaný odkaz, v ktorom bolo uvedených 5 príbehov o tom, ako sa odohrali skutky, pre ktoré sa v tom čase viedlo trestné stíhanie na ÚBOK, Odbor Západ pod ČVS: PPZ-XX/J.-Z-XXXX, za ktoré bol obžalovaný W. I. T. v tom čase väzobne stíhaný, pričom tento odkaz nezisteným spôsobom odovzdal B. K., ktorý ho následne prepísal a ukázal osobám V. E., nar. XX.XX.XXXX, C. V., nar. XX.XX.XXXX, X. L., nar. XX.XX.XXXX, I. X., nar. XX.XX.XXXX a iným a uviedol im, aby v prípade, že budú predvolaní na Políciu na výsluch vypovedali v súlade s týmito príbehmi, čo B. K., V. E., C. V., X. L., I. X. aj urobili a po tom, ako boli takto ovplyvnení pred vyšetrovateľom v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-XX/J.-Z-XXXX vypovedali v procesnom postavení svedkov a v týchto výpovediach opísali skutočnosti tak, ako sa nestali a ich výpoveď obsahovo zodpovedala odkazu, ktorý im prostredníctvom obžalovaného ukázal B. K.,

t e d a

v bodech 1), 2)

- spoločným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel väzby,

- spoločným konaním v trestnom konaní maril dôkaz a bránil v získaní dôkazu,

t ý m s p á c h a l

v bodech 1), 2)

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z.,

- pokračovací zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovaného W. I. T. , nar. XX.XX.XXXX v J., okres G., trvale bytom G., C. č. XXX/XX t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v G., sp. zn. G. XXX/XXXX zo dňa 25. augusta 2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., na tom skutkovom základe, že

približne v období mesiacov január 2010 až jún 2010 I.. O. V. nezisteným spôsobom vyniesla z Ústavov na výkon väzby W. a B. najmenej trikrát rukou na papieri napísané odkazy rôzneho obsahu od jej T. obžalovaného W. I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorého v tom čase ako M. X. a ktorý bol v tom čase väzobne stíhaný z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. b) Trestného poriadku v trestnom konaní vedenom na ÚBOK, Odbor Západ pod ČVS: PPZ-X/J.-Z-XXXX a ktorý sa v priebehu uvedenej doby striedavo nachádzal v Ústave na výkon väzby W. a B. a tieto odkazy vo svojej T. na Y. číslo X v E. odovzdala B. K., nar. XX.XX.XXXX a spoluobvinenej v uvedenej trestnej veci C. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom obaja menovaní na tieto odkazy písomne odpovedali a svoje odpovede odovzdali najmenej trikrát osobne I. O. V. v jej T. na Y. číslo X v E., čím došlo k mareniu výkonu väzby podľa § 71 ods.1 písm. b) Trestného poriadku,

o s l o b o d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných W.. I. T., I.. O. V., I.. I. Y., vypočul svedkov V. E., T. C., C. D., P. E., K. D., C. V., B. K., X. L., I. X., vypočul znalcov I.. I. P., C.. S. D., K.. W.. C. C. Q., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaný W.. I. T. v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že predložené písomnosti mohol napísať on, avšak jednoznačne poprel, že by tieto písomnosti dával obžalovanému I.. I. Y., resp. obžalovanej I.. O. V. pri návštevách vo väzniciach, resp. že by ich zasielal poštou. Uviedol, že pri každej návšteve bol pred návštevou, ako aj po nej kontrolovaný pracovníkmi Väzenskej a justičnej stráže, pričom mu vždy bola urobená jednak osobná kontrola, jednak aj kontrola dokladov, ktoré si do výsluchovej miestnosti niesol. Obžalovaný nevedel vysvetliť, ako sa písomnosti dostali do rúk svedka K., resp. svedkyne D.. Uviedol, že tieto písomnosti sa mohli k svedkovi K. dostať v tom čase, keď bol prepúšťaný v roku 2009 z väzby, kedy svedkyňi V. odovzdal určité veci, ktoré mal v taškách pri prepustení z väzby, avšak on bol následne hneď na to opätovne vzatý do väzby. Obžalovaný nevedel vysvetliť, ako je možné, že v písomnostiach nájdených u svedkov K. a D. sa píše o obdobiach, ktoré sa mali odohrať v roku 2010. Obžalovaný uviedol, že podľa jeho názoru, svedok K. klame.

Obžalovaný I.. I. Y. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Poprel, že by niekedy vo väznici od obžalovaného W.. I. T. prevzal nejaké písomnosti, ktoré sú uvádzané v obžalobe. Ďalej uviedol, že v žalovanom období obžalovaného W.. I. T. X. jednak v trestných veciach, jednak aj v občiansko-súdnych veciach, exekučných veciach. Uviedol, že po tom, čo bol obžalovaný W.. I. T. vzatý do väzby, tak tento poveril svedka K. chodom jeho spoločnosti. Obžalovaný uviedol, že svedok K. bol rodinným priateľom z dôvodu, že od detstva vyrastal s jeho synom. Obžalovaný uviedol, že je pravdou, že obžalovaný posielal na adresu jeho T. písomné zásielky, ale tieto boli jemu vždy predložené len pokiaľ sa týkalo podnikateľskej činnosti obžalovaného W.. I. T.. Ďalej obžalovaný uviedol, že pre poštu, t.j. pre prevzatie listových zásielok chodili jeho deti, ktoré mu poštu predkladali len vtedy, ak to nemohli vybaviť sami. Ďalej uviedol, že prístup do jeho T. mal aj svedok K., pričom sa stalo aj to, že tam bol v čase, keď on osobne tam prítomný nebol. Obžalovaný jednoznačne uviedol, že nemal vedomosť o tom, že boli vypracované nejaké legendy, nakoľko bol jednoznačne presvedčený o nevine obžalovaného W.. I. T. v predchádzajúcich trestných konaniach. Obžalovaný taktiež poprel, že by niekomu dal prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného W.. I. T.. Na záver svojej výpovede uviedol, že celá vec je vykonštruovaná a komplot voči jeho osobe. Taktiež vo svojej výpovedi sa vyjadril ku kontrole, ktorá bola na ňom vykonávaná v čase návštevy obžalovaného W.. I. T..

Obžalovaná I.. O. V. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie trestnej činnosti. Uviedla, že v rozhodnom období obžalovaného W.. I. T. X. v trestných, občiansko-súdnych, exekučných, ako i správnych veciach, svedkyňu V. X. v trestnej veci sprenevery, kde bol obvinený aj W.. I. T.. Obžalovaná jednoznačne poprela, že by niekedy vo väznici od obžalovaného nejaký moták zobrala, resp. že by ho z väznice vyniesla. Obžalovaná vo svojej výpovedi podrobne popísala spôsob, ako bola vykonávaná kontrola u nej pri návštevách obžalovaného W.. I. T. a uviedla, že v tom čase, podľa jej názoru, bola monitorovaná Políciou. Obžalovaná jednoznačne poprela, že by jej svedok K., resp. svedkyňa V. nejaké písomnosti od obžalovaného W.. I. T. doručovali, resp. že by im ona niečo od obžalovaného W.. I. T. odovzdávala. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že so svedkom K. nikdy neprejednávala žiadne veci, ktoré by sa týkali obžalovaného W.. I. T., resp. fungovania jeho firmy, pracovné veci konzultovala len so svedkyňou V.. Na záver uviedla, že podľa jej názoru, svedok K. bol u nej v S. T. maximálne jedenkrát.

Svedkyňa C. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že po tom, čo bol obžalovaný W.. I. T. prvýkrát vzatý do väzby prišiel za ňou svedok K., ktorý jej ukázal papier, na ktorom bolo napísaných asi tak 4 alebo 5 príbehov ohľadne trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný W.. I. T. vzatý do väzby. Tento papier bol písaný rukou, ktorý asi písal obžalovaný W.. I. T.. Tieto príbehy sa týkali udalostí, ktoré sa týkali vydierania v R. ohľadne G., resp. G. J. G.. Uviedla, že tieto príbehy čítala ona, svedkovia K., E., L.. Uviedla, že takýmto spôsobom jej odkazy od obžalovaného W.. I. T. dával opakovane svedok K.,

príčom ona na ne odpovedala a tieto odpovede dávala svedkovi K.. Uviedla, že pokyny od obžalovaného nikdy nedostávala od obžalovaných I.. Y. a I.. V., nikdy ani po nich odpovede obžalovanému W.. I. T. neposielala. Uviedla, že s týmito obžalovanými komunikovala len ohľadne fungovania firmy, resp. svojej trestnej činnosti. Svedkyňa tak, ako v prípravnom konaní, kde menila svoje výpovede ohľadne toho, že jej, resp. svedkovi K. obžalovaní I.. Y. a I.. V. odovzdávali pokyny od obžalovaného z väzby, či už v písomnej, resp. ústnej forme, tak i na hlavnom pojednávaní a nevedela ich odstrániť. Zotrvala na tom, že títo obžalovaní jej žiadne pokyny od obžalovaného nikdy nedávali, ona s nimi komunikovala vždy len ohľadne chodu firmy. Svedkyňa poprela, že by jej obžalovaný I.. Y. dával čítať nejaké výpovede ostatných svedkov, resp. obžalovaného W.. I. T.. Na záver svojej výpovede uviedla, že pokyny, ktoré jej mal poslať obžalovaný W.. I. T. dostávala výlučne vždy od svedka K. a taktiež odpovede obžalovanému W.. I. T. posielala po svedkovi K.. Uviedla, že písomnosti od obžalovaného W.. I. T. sa týkali prevažne zabezpečenia chodu firmy, len tých 4 až 5 legiend, ktoré boli napísané na jednom papieri sa týkali vecí v trestnom konaní, nikdy sa svedka K. nepýtala, odkiaľ má odkazy od obžalovaného W.. I. T..

Svedok B. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel svoju výpoveď z prípravného konania. Uviedol, že v čase výpovede v prípravnom konaní bol v strese, bol vo väzbe. Svedok jednoznačne poprel, že by mu obžalovaný I.. Y., resp. obžalovaná I.. V. odovzdávali odkazy od obžalovaného W.. I. T., resp. že by po nich mu na tieto odkazy odpovedali. Uviedol, že S. I.. V. jemu a obžalovanému W.. I. T. poradil, že môžeme komunikovať poštou a to cez S.. Z toho dôvodu mu obžalovaný W.. I. T. povedal, že budú komunikovať cestou pošty I.. Y.. On v tom čase bol priateľom syna obžalovaného Y. a v T. obžalovaného I.. Y. bol denno-denne, chodieval aj pre poštu. On si bez vedomia obžalovaného I.. Y. zobral jeho pečiatku a obálky si takto opečiatkoval, a takto poštou komunikoval s obžalovaným W.. I. T.. Uviedol, že obžalovaný I.. Y. o celom tomto nevedel. Uviedol, že je pravdou, že takto poštou dostal aj legendy ohľadne výpovedí svedkov, ktorí mali vypovedať v prospech obžalovaného W.. I. T.. Uviedol, že poštou od obžalovaného W.. I. T. z väzby dostal takto asi 5 listov. Uviedol, že väčšinou v listoch boli pokyny ohľadne chodu firmy obžalovaného W.. I. T.. Pokiaľ sa týkalo obžalovanej I.. V., svedok uviedol, že nie je pravdou, že by mu táto nejaké odkazy od obžalovaného W.. I. T. dávala, resp. že by po nej nejaké odkazy obžalovanému W.. I. T. posielal. Uviedol, že s obžalovanou I.. V. komunikoval len ohľadne chodu firmy obžalovaného W.. I. T..

Svedok V. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že v období rokov 2008 - 2010 mu nosil svedok K. na papieroch formátu A4 pokyny od obžalovaného W.. I. T., ktoré sa týkali jednak ohľadne futbalového klubu, jeho podnikateľskej činnosti. Taktiež uviedol, že raz mu svedok K. na takomto papieri doniesol od obžalovaného W.. I. T. 5 legiend, ktoré sa týkali toho, ako majú svedkovia vypovedať v jeho trestnej činnosti ohľadne konania voči G., A., J. G.. Svedok uviedol, že svedok K. mu pri tomto povedal, z čoho je obžalovaný W.. I. T. obvinený. Svedok uviedol, že legendy boli písané rukou obžalovaného W.. I. T., pretože on poznal jeho písmo. Neskôr niekto tieto legendy upravoval a boli už písané strojom, resp. na počítači. Ďalej svedok uviedol, že pri tom, ako k R. prišli G. a A. bol, ako aj iné osoby, resp. v tejto veci vypovedali aj iné osoby, ktoré tam neboli. On na základe toho aj podľa pokynov v prípravnom konaní vypovedal, avšak na hlavnom pojednávaní uviedol len to, čo videl a čo počul v predmetnej veci. Obdobne to bolo v pokynoch stanovené, ako má vypovedať ohľadne telefonátov zo strany G. voči obžalovanému W.. I. T., hoci on pri nich nebol, resp. pri uzatváraní zmluvy J. G. nikdy nebol. Svedok uviedol, že vždy tieto veci rozoberal so svedkom K., svedkyňou V., resp. svedkom L.. Ďalej svedok uviedol, že celkovo mu mohol svedok doniesť asi 30 - 40 pokynov od obžalovaného W.. I. T., pričom len 3 - 4 sa týkali nejakého trestného konania, ostatné boli pokyny ohľadne firmy. Svedok uviedol, že on sa svedka K. nepýtal nikdy, odkiaľ má tento pokyny od obžalovaného W.. I. T., ani samotný svedok K. mu nikdy nehovoril, ako sa k nim dostal, povedal len toľko, že ich má od obžalovaného W.. I. T.. Uviedol, že obžalovaných I.. Y. a I.. V. pozná, pretože títo X. obžalovaného jednak v jeho trestných veciach, jednak v ostatných veciach ohľadne fungovania firmy obžalovaného W.. I. T.. Uviedol, že v T. obžalovaného I.. Y. bol asi dvakrát a to za prítomnosti svedka K., avšak obžalovaný I.. Y. tam nikdy nebol prítomný, pričom svedok mu v tejto T. ukazoval výpovede svedkov J. G. a obžalovaného W.. I. T., avšak ohľadne týchto výpovedí on na Polícii vypovedať nebol. U obžalovanej I.. V. za obdobie od roku 2008 do roku 2010 bol so svedkom K. u nej v T. asi jedenkrát a to v roku 2008, resp. 2009, o čom sa svedok K. s obžalovanou I.. V. debatovali on nevedel uviesť. Na záver svojej výpovede svedok uviedol, že on od obžalovaných I.. Y. a I.. V. nikdy nedostal pokyny od obžalovaného W.. I. T., ani nikdy mu nehovoril, čo má robiť.

Svedkovia T. C. a P. E. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že oni sa k trestnej činnosti obžalovaných nevedia vyjadriť. Uviedli, že im nikto žiadne legendy, ako majú vypovedať nedal, ani ich nikto nenahováral, ako majú v jednotlivých výpovediach vypovedať.

Svedok C. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že za ním prišiel svedok K. a na formáte A4 mu predložil na počítači napísanú legendu ohľadne R., on to však ani poriadne nečítal, on na Polícii vypovedal len to, čo videl a čo počul, nebol nikým ovplyvňovaný.

Svedkyňa K. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa k trestnej činnosti obžalovaných nevie vyjadriť. Svedkyňa sa vyjadrila k vykonaniu domovej prehliadky. Uviedla, že je pravdou, že v čase, keď bola vykonávaná domová prehliadka, tak u nej býval svedok B. K., pričom boli zadržané nejaké listy písané rukou. Svedok B. K. si ich u nej čítaval a hovoril, že sú od obžalovaného W. I. T.. Svedok B. K. jej nehovoril, odkiaľ ich má, hovoril len toľko, že obžalovanému listy zadržávajú.

Svedok X. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že svedok K. mu dal 5 príbehov, v ktorých bolo uvedené, ako má každý vypovedať na Polícii ohľadne skutkov, pre ktoré bol stíhaný obžalovaný W. I. T.. On na základe týchto pokynov aj na Polícii vypovedal. Svedok uviedol, že neskôr mu aj svedok K. doniesol ďalšie pokyny, ktoré sa týkali toho, ako sa má postupovať ďalej vo firme obžalovaného W. I. T.. Uviedol, že tieto pokyny, ako i príbehy boli písané rukou a v písme poznal, že to písal obžalovaný W. I. T.. Svedok uviedol, že svedok K. mu hovoril, že predložené listy má od obžalovaného I. Y..

Svedok I. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol za ním niekto zo svedkov K., V. alebo E. s papierom formátu A4, na ktorom bol počítačom napísaný príbeh, tento si pred jeho výpoveďou na Polícii prečítal a podľa tohto aj vypovedal na Polícii. Jednalo sa o skutočnosti, ktoré sa mali odohrať pred R., kde on však prítomný nebol.

Znalec I. I. P. z odboru daktyloskopia vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že bola zistená zhoda daktyloskopických stôp, ktoré boli zviditeľnené na vecných stopách pri domovej prehliadke, pričom bola zistená zhoda s odtlačkami osôb B. K. a osoby W. I. T.. Ďalej znalec jednoznačne vylúčil, že by sa na predmetných veciach našli daktyloskopické stopy iných osôb, t.j. I. Y., resp. I. O. V.. Znalec uviedol, že v prípade, že by tieto osoby prišli do kontaktu s predloženými vecnými dôkazmi, tak ich daktyloskopické stopy by na vecných dôkazoch zostali, nedali by sa žiadnym spôsobom odstrániť. Na záver znalec uviedol, že bol okrem toho zistený a izolovaný biologický materiál, pričom sa jednalo o biologický materiál troch osôb, pričom sa tieto osoby nepodarilo identifikovať.

Znalec K. W. C. C. Q. z odboru elektrotechnika vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že zaistil všetky obrazové, zvukové a textové a iné dátové záznamy, obnovil odstránené dáta a tieto uložil na optický nosič CD-P, ktorý tvorí súčasť spisu.

Znalkyňa C. S. D. z odboru ručné písmo vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalkyňa uviedla, že W. I. T. napísal texty vyhotovené ručným písmom obsiahnuté na preložených sporných písomnostiach, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy, záznamy o predvedení, zápisnice o zadržení, zápisnice o prehliadke tela a odobratí biologického materiálu, listy vytlačené z CD tvoriaceho prílohu znaleckého posudku, zápisnice o domových prehliadkach, fotodokumentácia, listiny - grafologické stopy nájdené pri domových prehliadkach, doklady predložené obžalovanými.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný W. I. T. poprel spáchanie trestnej činnosti, z konania pod bodmi 1), 2) je usvedčený výpoveďami svedkov a to B. K., C. V., V. E., X. L., ktorí vo svojich výpovediach podrobne popísali, ako sa k legendám dostali a nepriamo aj výpoveďami znalcov, z ktorých vyplýva, že predmetné listy písal obžalovaný W. I. T., čo potvrdzujú aj daktyloskopické stopy na predmetných listoch, z ktorých vyplýva, že sú tam len odtlačky prstov

obžalovaného W.. I. T. a svedka B. K., ako aj listinnými dôkazmi zaistenými pri domových prehliadkach. Z hore prevedeného dokazovania pre súd vyplynula skutočnosť, že obžalovaný W.. I. T. prostredníctvom pošty zasielal svedkovi B. K. jednak pokyny, ako majú svedkovia vypovedať, jednak mu zasielal pokyny ohľadne chodu jeho firmy, pričom svedok B. K. doručoval jednotlivé pokyny osobám, ktoré uvádzal v listoch obžalovaný W.. I. T.. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaný, ako trestne zodpovedná osoba úmyselne v trestnom konaní marila dôkaz a preto súd jeho konanie tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej kvalifikoval ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona. Z dôvodu, že obžalovaný W.. I. T. týmto spôsobom aj maril výkon väzby, súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona. Pokiaľ obhajoba žiadala opätovne vypočuť svedkov C. V., B. K., I.. O. V., I.. I. Y., ktorí mali ozrejmiť nové skutočnosti, t.j. že I.. O. V. a I.. I. Y. od obžalovaného nevynášali žiadne listy, súd poukazuje na tú skutočnosť, že títo boli vypočutí na hlavnom pojednávaní ako spoluobžalovaní a jednoznačne popreli spáchanie trestnej činnosti a taktiež svedkovia C. V., B. K. sa vo svojich svedeckých výpovediach na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyjadrili k tomu, čo o trestnej veci obžalovaného vedeli. Svedok B. K. oproti prípravnému konaniu zmenil svoju výpoveď sčasti, pričom vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, z akých dôvodov. Svedkovia boli už vypočutí na hlavnom pojednávaní k tomu, ako im obžalovaný odovzdával niektoré veci pri opätovnom zadržaní, preto súd nepovažoval návrh obhajoby za podstatný a preto bol aj návrh na vykonanie týchto dôkazov zamietnutý.

Pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 1) obžaloby kladeného obžalovanému W.. I. T. za vinu a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona, súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, dospel k záveru, že v danom prípade u obžalovaného nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto súd obžalovaného W.. I. T. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil. Z výpovedí svedkov B. K. a C. V., ako i z výpovede I.. O. V. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný W.. I. T. I.. O. V. neďával žiadne listy, ktoré by od neho prebrala vo z výkone väzby. Svedok B. K. na hlavnom pojednávaní vysvetlil, prečo v prípravnom konaní vypovedal v neprospech obžalovaného, pričom uviedol, že jeho výpoveď z prípravného konania nie je pravdivá. Uvádzal, že listy od obžalovaného W.. I. T. sa prevažne týkali chodu firmy obžalovaného W.. I. T., čo potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa C. V., ktorá jednoznačne uviedla, že od I.. O. V. žiadne listy od obžalovaného W.. I. T. neprevzala, ani jej ich obžalovaný neukazoval, s obžalovaným sa vždy rozprávala len o veciach, ktoré sa týkali chodu firmy obžalovaného W.. I. T. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že v rozhodnom období bol obžalovaný vo viacerých väzniciach, kde vykonával väzbu (W., B., X.), kde za ním chodili v tom čase jeho M. I.. I. Y., I.. O. V., ktorí sa v týchto väzniciach museli podrobovať podrobnej kontrole, pričom v konaní nebolo preukázané, že by príslušní pracovníci vo väzniciach zistili, že I.. O. V. niečo nezákonné do väznice obžalovanému W.. I. T. priniesla, resp. že by od neho niečo nezákonné vyniesla. Hoci v predmetnom konaní boli vypočutí viacerí svedkovia, títo skutočnosti, ktoré sú kladené obžalovanému ohľadne skutku pod bodom 1) obžaloby nepotvrdili, ani nepriamymi dôkazmi takéto tvrdenia neboli potvrdené. Súdnym rozhodnutím bolo preukázané, že by I.. O. V. z výkonu väzby od obžalovaného W.. I. T. nejaké listy vyniesla. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie, súd zistil, že nebolo dokázané, že u obžalovaného W.. I. T. sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Sledujúc zásadu in dubio pro reo, súd obžalovaného W.. I. T. pre skutok pod bodom 1) obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný W.. I. T. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na správnom zistení skutkového stavu, ako základu pre zákonné rozhodnutie policajta, prokurátora, súdu a taktiež porušil záujem spoločnosti na tom, aby neboli marené dôkazy dôležité pre trestné konanie, aby nebol marený účel väzby. Súdnym rozhodnutím bolo preukázané, že obžalovaný nezistil poľahčujúce okolnosti, pričom okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola jednak snaha zakryť trestnú činnosť neznámeho páchatela a snaha obísť dôvod väzby, t.j. aby sa nikto k jeho pokynom nedostal.

K osobe obžalovaného W.. I. T. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody. V minulosti bol viackrát riešený v priestupkovom konaní, prevažne v oblasti cestnej dopravy. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09. mája 2011.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil mu súd za použitia § 42 ods.1

Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. h) Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (vzhľadom na nález Ústavného súdu SR, t.j. bez použitia tohto ustanovenia za bodkočiarkou, t.j. súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby) súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody (keď sadzba po takejto úprave je 2 roky 8 mesiacov až 8 rokov) pri strede takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09. mája 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, súd zrušil tento rozsudok čo do trestu, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude postačovať na prevýchovu obžalovaného W. I. T..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.