

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202714
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212202714.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitarikovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXXX XX U. Q. U., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 790,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,24 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 125,24 € od 22.01.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.6.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 790,45€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22.01.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 23.09.2008 zmluvu o pripojení č. G., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a dňa 07.10.2008 zmluvu o pripojení č. G., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám boli pridelené tel.č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dodatok k zmluve o pripojení č. G., na základe ktorého mu odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 € a na základe dodatku k zmluve o pripojení č. G. odpredal účastníkovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 66,06€. Dňa 07.10.2008 bolo prevedené tel.č. XXXXXXXXXXX z U. N. na odporcu. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb bolo prevedené tel. č. vyfakturovaných v období 22.08.2009 - 22.10.2009, porušil zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 07.01.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvných pokút, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 126,57 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o pripojení č. G. a č. G., Dodatok k zmluve o pripojení č. G. spolu s prílohou, Návrh na pridelenie telefónneho čísla/SIM karty, Zmluva o pripojení č.G. , Dodatok k zmluve o pripojení G. spolu s prílohou č. 1, všeobecných podmienok, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku s doručenkou, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.09.2008 Zmluvu o pripojení č. G. a súčasne Dodatok k zmluve o pripojení č. G.. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi službu pripojenia k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval cenu za jej poskytnutie. Na základe dodatku k zmluve poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 490,- Sk (16,27 €). Na základe dodatku k zmluve č. G. poskytol navrhovateľ účastníkovi (U. N. s prideleným t.č- XXXXXXXXXXXX) mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 1990,- Sk (66,06 €). Na základe návrhu na pridelenie telefónneho čísla/ SIM karty sa odporca, ako pristupujúci účastník zaviazal uzavrieť zmluvu o pripojení, prevziať SIM kartu od súčasného účastníka (U. N. s t.č.XXXXXXXXXX) a prebrať všetky práva a povinnosti súčasného účastníka. Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 07.10.2008 Zmluvu o pripojení č. G.. Na základe zmlúv poskytol navrhovateľ odporcovi službu pripojenia k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval cenu za jej poskytnutie. Odporca neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ listom zo dňa 07.01.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporcu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou vo výške 663,88 €, a to do 21.01.2010. Tento list odporca prevzal dňa 18.01.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Súd mal preukázané, že zmluvy a dodatky boli uzatvorené medzi navrhovateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporcom, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na zmluvy a dodatky sa preto vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pri uzavretí dodatkov k zmluve odpredal odporcovi mobilné telefóny. Navrhovateľ žiadal zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 663,88 €, z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 22.08.2009-22.10.2009 a porušil tak zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení (časť následky nesplnenia si zmluvných povinností).

Súd vyhodnotil ustanovenie dodatkov k zmluve o pripojení (bod 2.5), ktorý sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované ("v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4"), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa, napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti. Bez ohľadu na to, v akom čase pred skončením viazanosti došlo k nezaplateniu faktúr v konkrétnom prípade, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010, ale aj právoplatný rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/38/2012). Preto súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa

(pozri vyššie). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol

Okrem zmluvnej pokuty súd nepriznal navrhovateľovi ani nárok na úhradu za upomienku (faktúra č. 1005946379) vo výške 1,33 €. Súd nárok na zaplatenie tejto sumy nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočné vystavenie upomienky.

Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie neuhradených faktúr za služby č. XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX celkom vo výške 125,24 €, ako aj úroku z omeškania.

Keďže sa odporca neuhradením faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku vyzval odporcu, aby uhradil dlžnú sumu do 21.01.2010 a do omeškania sa dostal ďalším dňom, teda 22.01.2010. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania 9 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Návrh bol podaný dôvodne v časti istiny 125,24 € a nedôvodne v časti istiny 665,21 €, pričom v tejto časti súd návrh zamietol. Čistý úspech odporcu tak predstavuje 68 % (úspech navrhovateľa 16 % - úspech odporcu 84 %). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu ani nevynikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.